

رنگ جب محشر میں لائے گی تو اڑ جائے گا رنگ
یہ نہ کہتے سُرخِ خونِ شہیدِ داں کچھ نہیں !



شاہِ میلِ محشرِ دہلوی

شہیدِ بالاکوٹ ۲۴/۴/۱۳۴۷ھ



علمائے محتاطین انہیں کافر نہ کہیں یہی صواب ہے ، وہو الجواب وبہ
یُفتی وعلیہ الفتویٰ وهو المذہب وعلیہ الاعتماد وفيہ السلامہ
والسواد یہی جواب یہی فتوے دیا جائے گا۔ اور اسی پر فتوے ہے اور یہی
ہمارا مذہب اور اسی پر اعتماد اور اسی میں سلامتی ہے اور اسی میں استقامت ہے

مولانا احمد رضا خاں دہلوی

تہذیبیان ص ۲۲ مطبوعہ ۱۳۳۶ھ

تالیف : پروفیسر علامہ خالد محمود ایم اے ایچ ڈی



شائع کردہ :- مکتبہ دارالمعارف : اردو بازار لاہور

اشاعت اول ۱۹۷۵ء
 اشاعت دوم ۱۹۷۸ء
 اشاعت سوم ۱۹۸۰ء
 اشاعت چہارم ۱۹۸۶ء
 تعداد ۱۰۰۰
 طبع دارالمعارف

اردو بازار لاہور

ENGLAND

19-CHORLTON TERRACE UPPERBROOK
 STREET MANCHESTER.13 ENGLAND
 15 WOODSTOCK ROAD BIRMINGHAM.12

کاپی رائٹ ایکٹ کے تحت کوئی شخص اس کتاب کو
 بغیر مصنف کی اجازت کے نہ تو شائع کر سکتا ہے نہ ہی
 ترجمہ کر سکتا ہے اور نہ ہی اس کے کسی بھی حصہ کو گراف
 کو بغیر اس کتاب کا حوالہ دیئے نقل کر سکتا ہے۔

ہندوستان میں اس کتاب کے جملہ حقوق اشاعت ادارہ تاج المعارف دہلی ہندوستان
 کے نام محفوظ ہیں بغیر اجازت کوئی صاحب قصداً طبع نہ فرمائیں۔ مولف

ناظم ادارہ المعارف
 محمد زاہد
 مفید پبلشرز اردو بازار لاہور

فہرست مضامین

صفحہ	عنوانات	صفحہ	عنوانات
۲۴	علامہ الامام کا عکسی فوٹو	۹	تعارف و اعتراف
۲۵	مجدد الف ثانی کی شان میں تعریف	۱۱	پیش لفظ
۲۶	مولانا حالی کی محدثین دہلی کی یاد	۱۱	شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
۲۷	محدثین دہلی کی صحیح یادگار	۱۲	ہندوستان کے دارالکرب ہونے کا فتویٰ
۲۸	مولانا شہید کے لیے حجۃ الاسلام کا لفظ	۱۳	مولانا اسماعیل شہید کا خاندانی تعارف
۲۸	نواب امیر خاں کے ہاں قیام	۱۴	مارہرہ کے گدی نشینوں کا تعارف
۲۹	علما پرشاور کے نام ایک خط	۱۶	مسلمانوں کے سیاسی اقتدار پر قبضہ
۳۰	مولانا شہید مشاہیر ہندی کی نظر میں	۱۶	مولوی فضل رسول بدایونی
۳۰	صدر الصدور مولوی عبدالقادر رامپوری	۱۷	شاہ ولی اللہ پراہنشت کی مخالفت کا الزام
۳۰	صدر الصدور مفتی عبداللہ صاحب	۱۸	شاہ محمد اسحق کی کتاب مائتہ مسائل کا رد
۳۱	مفتی سعد اللہ صاحب رامپوری	۱۹	عبادت کے لیے بُت بنانا کفر نہیں
۳۱	مولانا فضل حق صاحب خیر آبادی	۱۹	مولوی احمد رضا خاں بریلوی
۳۳	عبدالحق خیر آبادی اور احمد رضا کی ملاقات	۱۹	خان صاحب کی سچا پس سالہ محنت
۳۳	حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب کی رائے	۲۰	تفریق بین المسلمین کے پیچھے حیرانگی کا تھ
۳۴	مولانا رشید الدین کی مخالفت	۲۱	تفریق کے لیے حرام حرام کی گردان
۳۴	مولانا حیدر علی رامپوری	۲۲	پیر کرم شاہ کا فتویٰ کہ دونوں فریق اہل سنت ہیں
۳۶	مولانا ولایت علی عظیم آبادی	۲۳	ہندوستان کے دارالاسلام ہونے کا فتویٰ
۳۷	مولانا کریمت علی جوہر پوری	۲۴	خان صاحب کا نقشبندی مسلک پر عقاب

۵۵	حضرت مولانا اسماعیل کی شہادت	۳۸	حضرت مولانا احمد الدین بگومی بھیروی
۵۷	مجاہدین کی بستی پھر بھی قائم رہی	۴۰	تقریۃ الایمان میں الفاظ کفر ہوں یہ غلط ہے
۵۸	مولانا آل حسن اور مولانا رحمت اللہ	۴۰	حضرت شاہ اسماعیل شہید کی تحریک جہاد
۵۸	پادری فرنیچ انچارج ملتان کی رپورٹ	۴۱	تحریک کا نصب العین
۵۹	علامہ سید سلیمان ندوی	۴۲	تحریک کی اصولی منزل
۶۰	آریوں کے دیانتدہ سرستی سے مقابلہ	۴۲	شاہ صاحب کا خط شاہ بخارا کے نام
۶۱	سکھوں کو اہل خیر کہنے والے مسلمان	۴۳	شاہ صاحب کے خطوط میں انگریزوں کا ذکر
۶۲	مولانا اسماعیل شہید کی تصنیفات	۴۵	تحریک کا رخ انگریزوں کی طرف
۶۳	مولانا عبید اللہ سندھی کی رائے	۴۵	شیخ غلام علی الہ آبادی کا بیان
	الکلام الفریدی عقائد الشہید	۴۶	شاہزادہ کامران کے نام ایک خط
۶۵	توحید باری تعالیٰ کے بیان میں	۴۶	انگریزوں پر غاصب ہونے کا فتوے
۶۶	برصغیر پاک و ہند میں مسلمانوں کی آمد	۴۷	میر شاہ علی کے نام ایک خط
۶۶	اکبری عہد میں بدعات کا شیوع	۴۷	برہانہ کے پریشکیل ایجنٹ کا بیان
۶۸	بدعت سزا اور بدعت سینہ	۴۸	ہنٹر کا تاریخی بیان
۶۸	مجید الف ثانی کا ایک اور خط	۴۹	مجاہدین بالاکوٹ پر انگریزوں کی رائے
۶۹	حضرت شاہ عبدالعزیز پیر پستی کے خلاف	۴۹	حضرت سید احمد شہید کی خاندانی عظمت
۷۰	ہاتھ باندھ کر قبلہ رخ کھڑا ہونا	۵۰	مجاہدین بالاکوٹ کا نصب العین
۷۱	حضرت شاہ اسماعیل کی محنت	۵۰	شاخ پنجاب کی شہادت
۷۱	اولاد دینا صرف اللہ کے اختیار میں ہے	۵۰	حضرت خواجہ فیض بخش کی رائے
۷۲	تقریۃ الایمان کی مقبولیت عامہ	۵۱	مولانا محمد فضل مولانا لدوی کے شاگرد
۷۳	علاء الحق کی کتابوں کی مقبولیت	۵۲	مولانا محمد رفیق حضرت گنگوہی کے شاگرد
۷۴	کیا تقریۃ الایمان کا اسلوب بیان سخت ہے؟	۵۳	مولانا شہید پر دہائیت کا الزام
		۵۳	انگریز اس الزام میں شریک

- ۹۷ خدانہ ہونے میں سب مخلوق برابر ہے ۷۵
 ۹۷ عبادت کے لائق نہ ہونے میں سب برابر ہیں ۷۷
 ۹۸ قرآن کریم کی اس فہرست میں حضرت عیسیٰ کا ذکر ۷۹
 ۹۸ توحید کے بیان میں اسلاف کا اسلوب و عطر ۸۰
 ۹۹ حضرت ملا علی قاری کی شہادت ۸۰
 ۱۰۱ شیخ عبد القدوس گنگوہی کی شہادت ۸۱
 ۱۰۱ حضرت شاہ عبدالعزیز کی شہادت ۸۱
 ۱۰۲ مریوی احمد رضا خاں کے والد کی شہادت ۸۲
 ۱۰۲ خدا کی سی قدرت ملنے کا شریک عقیدہ ۸۲
 ۱۰۳ بزرگوں کی صورت کا دھیان باندھنا ۸۳
 ۱۰۳ انبیاء کریموں غیوب پر مطلع تھے ۸۴
 ۱۰۴ عمار البی کی اوٹ میں شریک عقائد ۸۵
 ۱۰۴ اللہ نے جتنا دیا اس سے زیادہ معلوم کر لینا ۸۶
 ۱۰۴ مخلوق کی طرف دھیان باندھنے کی شریک صورت ۸۶
 ۱۰۵ خیال آنے اور خیال باندھنے میں فرق ۸۷
 ۱۰۶ تصرف ربانی میں واسطہ بنتا ۸۸
 ۱۰۶ مؤلف و لفظ کی غلطی کا ازالہ ۸۹

مقربان بارگاہ ایزدی کی شان

- ۱۰۵ کمالات براہ نبوت ۸۷
 ۱۰۶ حضور کے آل و اصحاب کی تعظیم ۸۸
 ۱۰۶ بزرگوں کی محبت ایمان کی علامت ۸۹
 ۱۰۶ حضرت غوث پاک کے بارے میں ۹۰
 ۱۰۸ اصحاب طریقت کا فیض ۹۱
 ۱۰۸ رحمت ربانی کا اچھا ذراہ ۹۲
 ۱۰۸ بزرگوں کے توسط سے طلب رحمت ۹۳
 ۱۰۹ فانی اللہ اور اتصال علوی ۹۴
 ۱۰۹ ارواح قدسیہ سے ملاقاتیں ۹۵

پیغمبروں کی شان کے بارے میں

- ۹۲ توحید کے ساتھ رسالت کی ضرورت ۹۳
 ۹۳ رسالت کے بارے میں صحیح عقائد کی طلب ۹۴
 ۹۴ پیغمبروں کی بڑی شان ہے ۹۵
 ۹۵ فیضان نبوت کی شان ۹۶

چند الزامات کی وضاحت

- ۱۲۲ ہر مخلوق اللہ کے آگے ذلیل (یعنی کمزور) ہے
- ۱۲۵ اس عہد میں پیغمبروں کو داخل نہ کرے۔
- ۱۲۶ ہر مخلوق کے لفظ کو حضور پر لانے کی گستاخی
- ۱۲۶ مولانا شہید کی تائید میں :
- ۱۲۶ شیخ عبدالقادر جیلانی کی شہادت
- ۱۲۶ شیخ شہاب الدین سہروردی کی شہادت
- ۱۲۶ خواجہ نظام الدین اولیاء کی شہادت
- ۱۲۶ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی شہادت
- ۱۲۸ چار مسلمان ہو تو اسے حقیر جاننا حرام ہے
- ۱۲۸ عربی لفظ ذلیل کے اردو معنی کمزور کے ہیں۔
- بندہ کبھی واجب الوجود کی صفت مستصف نہیں ہوتا ۱۲۹
- ۱۳۰ ”میں بھی ایک دن مٹی میں ملنے والا ہوں“
- ۱۳۱ شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا ترجمہ حدیث
- ۱۳۲ مولانا شہید کا عقیدہ حفظ جسد اطہر
- ۱۳۲ ”میں اور ابوبکر و عمر ایک ہی مٹی سے بنے“
- ۱۳۳ قطب الارشاد حضرت مولانا گنگوہی کا بیان
- ۱۳۵ مولانا شہید اور مسلمان مکان نظیر
- ۱۳۶ قدرت اور تکوین مستقل موضوع ہیں
- ۱۳۷ لازم الوہیت کی انبیاء سے نفی ہے ادبی نہیں
- ۱۳۸ مولانا شہید کے مخالفین کی اصولی غلطیاں
- ۱۴۰ علمائے متعاطفین انہیں کافر نہ کہیں
- ۱۴۱ مولانا ابوالحسنات محمد احمد کا بیان

- ۱۱۰ آسمانی فیصلوں پر اطلاع
- ۱۱۰ اولیاء کرام کی ابدی زندگی
- ۱۱۱ لفظ علم حب غیب کی طرف مضاف ہو
- ۱۱۱ حضور کے قلب پر اسرار غیب کا نزول
- ۱۱۲ اللہ والوں کے لیے خزانہ غیب کے قفل کھلنا
- ۱۱۳ وحی کی نزالی شان
- ۱۱۳ وحی میں کبھی غلطی نہیں پڑتی
- ۱۱۳ دین کے بارے میں کل علم
- ۱۱۴ حضور کا علم آفاقی ہے
- ۱۱۴ ملائکہ ادا کی اعتراف حق

مولانا اسماعیل شہید کا فقہی موقف

- ۱۱۷ حضرت مولانا عبدالحق دہلوی کا بیان
- ۱۱۷ اعمال میں چار مذہبوں کی متابعت
- ۱۱۷ مجتہدین کی کوششوں کے ثمرات
- ۱۱۷ دورہ فقہاء ایک الہی تقدیر ہے
- ۱۲۰ غیر منصوص مسائل میں تقلید مجتہد
- ۱۲۰ قاری عبدالرحمن پانی پتی کی شہادت
- ۱۲۱ نواب صدیق حسن خاں کی شہادت

ختم اور ایصال ثواب

- ۱۲۳ مولانا احمد رضا خاں کی وصیت
- ۱۲۴ فوت شدگان کو طعام سے فائدہ پہنچاتا
- ۱۲۴ سورہ فاتحہ اور اخلاص کا ثواب

۱۵۷	نماز میں انسان سے خطاب	۱۲۳	اصلاح حال کی ایک مؤثر تجویز
۱۵۸	نماز مومنوں کی معراج	۱۲۳	فطرت کا صحیح فیصلہ آپ کے سامنے ہے
۱۵۹	نماز کی حفاظت	۱۲۳	صوتِ حال کا صحیح جائزہ
۱۵۹	نماز کا حکم	۱۲۳	اصلاح حال کی مختلف کوششیں
۱۶۰	قرآنی مضامین کی تلاوت	۱۲۵	مولانا عبد العظیم صدیقی کی فکری تبدیلی
۱۶۱	نقشبہ میں خطاب	۱۲۵	پیر کرم شاہ مولانا احمد رضا کی تمدید میں
۱۶۲	ایک صورتِ عمل	۱۲۶	بریلوی عذر کہ پیر کرم شاہ حجت نہیں
۱۶۳	دوسری صورتِ عمل	۱۲۶	پیر کرم شاہ کا اعتراف کہ علماء دیوبند غنیمت ہیں
۱۶۴	تیسری صورتِ عمل	۱۲۶	بریلوی علماء نے عبد السلام بنیازی کی تجویز ٹھکرا دی
۱۶۵	ہجرت کی اصطلاح	۱۲۷	مصنف اپنی بات کی تشریح کا زیادہ حذر ہے
۱۶۶	شیخ الاسلام ہروی	۱۲۸	حضرت شاہ اسماعیل شہید کی دو رکعت نماز
۱۶۷	امام ربانی مجدد الف ثانی	۱۲۹	شاہ سید احمد شہید کا مقام ولایت
۱۶۸	شاہ ولی اللہ محدث دہلوی	۱۳۰	شاہ اسماعیل کی شان رسالت میں تصریحات
۱۷۰	نماز سے سیلاب شغل و رابطہ		
۱۷۰	نصرت برقیہ		
۱۷۲	مولانا شہید کے ان شغل و رابطہ	۱۵۱	نماز کی اہمیت
۱۷۲	مقصود سے توجہ ہٹانا	۱۵۲	نماز کے ادب
۱۷۵	نصرت برزخی کی غلط صورت	۱۵۵	نماز کے مقامات
۱۷۶	بت پرستی شرک نہیں ہے	۱۵۵	نماز کے اثرات
۱۷۷	بتوں کا بنانا کفر نہیں ہے	۱۵۶	مراقبہ و مشاہدہ
۱۷۸	عبادت میں کوئی بے رغبتی نہیں	۱۵۶	نظر پھیرنے کی ممانعت

نماز کا مقام توجیہ

- نماز میں آنوالے کی رعایت ۱۸۰ بڑی آفت سے نکال کر چھوٹے خطرہ میں ۱۹۹
- مولانا احمد رضا خاں کا فتویٰ ۱۸۲ نماز میں بزرگوں کا تصور برزخی منسوخ ہے ۳۱
- امام کا کمزور کی رعایت کرنا ۱۸۳ حضرت سید احمد شہید کا ارشاد ۲۰۳
- نماز میں سترہ کی طرف دھیان ۱۸۵ ہمت کے معنی شاہ ولی اللہ کے الفاظ میں
- حضور کی اس باب میں ہدایت ۱۸۵ حضرت کاغذ میں تجریر شکر کرتا ۲۰۰
- حضرت عمر کا فتوے ۱۸۴ مولانا احمد رضا شاہ شہید کی عیادت
- حضرت عثمان کا فتوے ۱۸۶ ترجمہ کے ۲۰۳
- حضرت علی کا فتوے ۱۸۸ مولانا احمد رضا خاں پیر مہدی شکر
- امام شافعی کا فتوے ۱۸۹ میں ہی کا ہے ۲۰۳
- قرآن آگے رکھ کر نماز پڑھنا ۱۹۰ مولانا احمد رضا کے عیادت نہ سمجھنے کی
- نماز میں کسی سے حضور کا نام سنا ۱۹۰ ایک لفظ میں
- نماز میں خیال آنا اور لگاتار تہ میں فرق ۱۹۱ شاہ صاحب تہذیب میں خیال آتے کی
- حضرت علامہ عثمانی کی شرح ۱۹۳ خدمت میں لکھی ۲۰۳
- خیال آنے اور توجہ بھلنے کی حقیقت ۱۹۳ نماز میں حضور کا خیال آنا توجہ بھلنے کا فرق ۲۰۵
- کسی محترم شخصیت کی طرف توجہ جانا ناجائز ہے ۱۹۲ حاضر ہوتے اور حاضر نہ ہونے میں فرق ۲۰۵
- خیال آنا انعام الہی بھی ہو سکتا ہے ۱۹۵ غلطی کے اوپر ایک اور ملنت
- خیال جانے میں شرک کی آلائش ہوگی ۱۹۴ جہاد کا آغاز دلی سے کیوں نہ کیا ۲۰۸
- شاہ اسماعیل شہید خیال باندھنے کے خلاف ۱۹۷ تبلیغی سفروں کے ثمرات ۲۰۸
- مشائخ طریقت کا طریق اصلاح ۱۹۸۰ آزاد سلطنت اسلامی کا قیام ۲۰۸

نجدہ و فصلے علی رسولہ الکریم ما بعد

تعارف

و

اعتذر

پاک ہند کی تحریک آزادی کن تیرہ دہائیوں سے گزر کر منزل سے
 جھکا رہی ہوئی اور علمائے اسلام کہاں کہاں دریائے خون میں تیرے ان واقعات
 کی یاد سے ہماری تلخ میمنہ میں تسلسل پیدا ہوتا ہے اور مضحل دگوں میں تازہ خون
 کی لہر اٹھتی ہے ہم ذرا ماضی کی طرف بٹھیں تو بہتر سے بہتر مستقبل کی تعمیر کر سکتے
 ہیں۔ ان واقعات میں آیا ہر اللہ کی عظمت جھلکتی ہے اور ان کی یاد سے
 خدا کریم یا یا ہر اللہ کا حقوق ملتا ہے ضرورت تھی کہ تحریک آزادی
 کے قافلہ دار عام تعارف ہوا اور اس سے جدید نسل واقف ہو سکے۔
 اس تحریک کے سابقین اولین فکری طور پر حضرت امام شاہ ولی اللہ اور
 حضرت شاہ عبدالعزیز اور عملی طور پر ان کے نقار حضرت سید احمد شہید اور حضرت
 مولانا اسماعیل شہید تھے ان شہیدوں نے سرزمین ہند میں قربانیوں کی استقامت کی
 ملت پر ایمان کو پختہ پہلے آئین پر بھی ناز ہے اور پچھلے آئین کی قربانی پر بھی
 تحریک آزادی نے آئندہ مختلف کردہیں لیکن اس حقیقت سے انکار
 نہیں کیا جاسکتا کہ تحریک آزادی کے خلع کے میں پہلا رنگ شہیدانے بالاکوٹ
 کے خون سے بچا تھا۔

بیرونی دشمن طاقتیں ہمیشہ سے ساری ہی ہیں مگر مسلمانوں کو اپنے غلظت سے بھاری
 سے بدگمان کیا جائے اور تفرقہ کی اندھونی سے شیر لہہ طعن کو برابر ہوتا ہے
 کہنے رہیں۔

حضرت ابو بکر صدیقؓ اور حضرت عمر فاروقؓ نے کس طرح منہاج نبوت سید
 امت کی امامت فرمائی یہ ہماری تاریخ کا بہت روشن باب ہے لیکن ہمیں

طرح ان بدگوں کو یہود و مجوس کی سازشوں نے بدنام کیا یہ اپنی جگہ ایک تلخ حقیقت ہے
حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کو بدنام کرنے میں بھی بیرونی سامراج نے کوئی کمی نہیں کی جدید
نسلوں کو اپنے ماضی سے کاٹنے کے لیے ان حضرات کے خلاف تفرقہ کے سلسلے اس بھیانک
انداز میں پھیلانے گئے کہ ملت خواہ مخواہ دو حصوں میں بیٹ گئی۔

یہ مختصر رسالہ اس سلسلہ کی پہلی کڑی ہے یہ اہل حق کا دفاع ہے اور حدیث میں دہلی سے تلخ کئی داستان
کی ایک حسین یاد ہے اس وقت پاکستان میں اور بیرون پاکستان فریب خوردہ واعظوں کی ایک لمبی
قطار لگی ہے جو شب و روز مولانا اسماعیل شہیدؒ کے خلاف گستاخی و سول کا لاوا لگتے ہیں اور اس
ذوق تکفیر میں ان کے پینے پلانے کے جام چھلکتے ہیں۔ تلخ گونج کرنے کے اس جاہلانہ شوق پر
جس قدر افسوس کیا جائے کم ہے۔ کاش یہ لوگ جانتے کہ اس کے پیچھے بیرونی طاقتیں کھڑی ہیں۔

اپنے منقادوں سے حلقہ کس ہے ہیں جال کا طائروں پر سحر ہے صیاد کے اقبال کا
اس معرکہ تفریق پر آئندہ ملکی سیاست کے خطوط کھینچے جا رہے ہیں یہ غلط انداز فکر قوم کو کہاں
لے جائے گا یہ اس وقت ہمارا موضوع نہیں۔ یہ رسالہ آہ مظلوم ہے جو اہل خانہ کو خلع بد کرنے
کے ظلم کے خلاف اٹھی ہے مظلوم کو آہ بھرنے سے روکنا یہ اور ظلم ہو گا۔

جب بھی گشتن کو خوں کی ضرورت پڑی سب پہلے ہی گردن ہماری کٹی
پھر بھی کہتے ہیں ہم سے اہل چمن یہ ہمارا چمن ہے تمہارا نہیں

حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کے خلاف جو الزامات تصنیف کئے گئے ان کا اجالی جواب ہمیشہ
ذہن میں رہنا چاہیے کہ مولانا احمد رضا خاں نے حضرت شہیدؒ کی تکفیر نہیں کی بلکہ علماء و محققین کو اس
سے روکا اور فرمایا الزوم والزام میں فرق ہے ہو سکتا ہے مولانا اسماعیل شہیدؒ نے ان عبارات میں کفری معنی مراد لیے ہوں
تفصیلی جواب کے لیے بہت سی جزئیات خود مولانا شہیدؒ کی تحریرات سے ہی پیش کی گئی ہیں۔ ہاں
ایک بڑا الزام جو ان واعظوں کے ہاں الزامات کا ناشتہ کہلاتا ہے وہ نماز میں حضور اکرمؐ کا خیال
لانا ہے اس کی تفہیم و تفصیل ایک علیحدہ رسالے ”نماز کا مقام توحید“ میں ملے گی۔ والسلام

پیش لفظ

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى

تاریخی پس منظر

ہندوستان میں اوزنگ زیب عالمگیر کے بعد مسلمانوں کی سلطنت زوال کی طرف جاری تھی اور جو مسلم حکمران خود مختار ہو گئے تھے وہ بھی آہستہ آہستہ انحطاط کا شکار ہو رہے تھے۔ نعل تاج برائے نام رہ گیا تھا اور انگریز برصغیر پھیل رہے تھے، بہت سے والیان یا ست نے محض اس لیے کہ ان کے اسباب عیش و عشرت باقی رہیں، اقتدار کی چوکھٹ پر سر رکھ دیا تھا اور مسلمان اپنی روایات سے بہت دور چلے گئے تھے جن مسلم قوتوں نے اس نہج سے بچنے چاروغ میں اپنا خون جلا لیا ان میں سلطان ٹیپو شہید امید کی آخری کرن تھے، ان کے بعد کوئی مسلم سلطنت ایسی نہ رہی تھی جس میں قوم کی عظمت رفتہ کی کوئی جھلک باقی ہو۔ مسلمانوں پر پالیس طاری تھا اور غیر مسلموں کا اقتدار سیلاب کی طرح بڑھ رہا تھا۔ پنجاب سکھوں کو مل گیا تھا اور وسط ہند میں مرہٹے اپنا کھم کھم کر رہے تھے۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی

مسلم زوال کے اپنی کھڑات میں ایک عظیم شخصیت ابھری جس نے قوم کی نیض پر ہاتھ رکھا قوموں کے عروج و زوال پر عبرت خیز بحث کی اور قوم کو اس حجت خلافتی کا درس دیا جو پوری ہو کر رہتی ہے۔ یہ بزرگ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (۱۱۷۹ھ) حجتہ اللہ علیہ کے مصنف تھے۔ آپ کے والد حضرت شاہ عبدالرحیم کچھ عرصہ فتاویٰ عالمگیری کی تدوین میں کام کر چکے تھے اور ان کے

علم و فضل کی خاصی شہرت تھی۔ حضرت شاہ ولی اللہؒ نے علوم و معارف کی تجدید و تدوین سے مسلمانوں کے بن مُردہ میں زندگی کی نُدوح پھونکی۔ سیاسی تنزل کے دور میں علم و فکر کا تحفظ کیا اور ظلمت کدہ ہند میں علم و فضل کے وہ چراغ روشن کیے جن کی تابانی آج بھی قوم کو روشنی بخش رہی ہے۔ سیاسی زوال کے دور میں اسلامی عقائد اور مسلم روایات کا تحفظ ہی ایک ایسی زمین تھی جس پر آئندہ قسبِ آزادی کی بنا رکھی جاسکتی تھی۔ یہ حضرت شاہ صاحبؒ کی فکر تھی جو پہلے بالاکوٹ میں عمل بن کر اُبھری اور یہی رد و بوج عمل تھی جس نے ۱۸۵۷ء کے تاریک خاکے میں رنگ بھرا۔ کبھی یہ روح عمل تحریک خلافت میں تری پئی اور جو چراغ حضرت شاہ ولی اللہؒ نے جلائے تھے، وہ آئندہ آنے والی آزادی کی ہر تحریک میں اپنے خون کا رنگ بھرتے رہے۔

بنا کر دند خوش رسے بجاگ و خون غلیدان

خدا رحمت کند ایں عاشقانِ پاک طینت را

حضرت شاہ ولی اللہؒ کے جانشین قطب الدار شاہ، شیخ المحدثین حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلویؒ (۱۲۳۱ھ)، اپنے وقت میں پورے ہندوستان کا علمی مرکز تھے۔ آپ نے علم و عمل کی پوری قوت سے اپنے والد کی تعلیمات کو بجا بخشی، آپ کے برادران حضرت شاہ عبد القادر محدث دہلویؒ (۱۲۳۰ھ) اور حضرت شاہ رفیع الدین محدث دہلویؒ (۱۲۳۳ھ) ملن دینی محنتوں میں آپ کے ساتھ تھے۔ جگہ جگہ علمی و سرگاہیں قائم تھیں اور ترقی علوم کا فیضانِ عمل سنت کے ساتھ ساتھ ملک میں پھیل رہا تھا۔

ہندوستان کے دارا کرب ہونے کا فتویٰ

علم و معرفت کے اس چشمہ حیات میں ایک سیاسی لہر اُٹھی۔ یہ لہر قطب الدار شاہ حضرت شاہ عبدالعزیزؒ کا فتویٰ تھا کہ غلام ہندوستان دارا کرب ہے۔ اس تہریبِ گلی سے پٹے بہہ رہا

کی زمین تھرا اٹھی۔

شرعیت کا فتویٰ تھا حق کی منادی کہ ہندوستان کی زمیں سب ہلا دی
 کہ جس نے سنا اس کو دھن اک لگا دی اور اک قوم اپنے ہی گھر سے اٹھا دی
 انگریز حکمران بھانپ گئے کہ آئندہ ان کے خلاف دھواں کہاں سے اٹھنے والا لیکن اتنی
 جلدی وہ کسی ایسے شخص کو آگے نہ لاسکتے تھے جو غلام ہندوستان کو دارالاسلام کہے اور دارالحرب کہنے
 والوں پر کفر کی گولہ باری کرے۔ قوم کے دھن کو اس درجہ گرنے کے لیے کچھ وقت کی منت دیا تھی۔

حضرت مولانا اسماعیل شہید (۱۲۴۶ھ) کا خاندانی تعارف

آپ اسی خاندان دہلی کے چشم و چراغ تھے۔ آپ نے ان بزرگوں کی صحبت میں آنکھیں کھولی
 تھیں جو وقت کے اولیاء کبار تھے۔ آپ قلیب وقت حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے بھتیجے اور
 شاگرد تھے۔ ان کے سامنے ہی بڑے بڑے اور ان کے سامنے ہی تعلیم و تبلیغ کی وادی میں قدم رکھا
 آپ عقائد و نظریات میں اپنے خاندان کے ترجمان تھے۔ تحریک جہاد میں آپ اپنے شیخ طریقت
 مجاہد کبیر حضرت سید احمد بریلوی کے ساتھ شریک تھے جنہوں نے خرقہ خلافت حضرت شاہ عبدالعزیز
 سے لیا تھا۔

دہلی کی سند حدیث ان دنوں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے نواسے حضرت شاہ
 محمد اسحق محدث دہلوی کے دم سے آباد تھی۔ آپ نے حضرت شاہ صاحب کے سامنے اس سند حدیث
 کو زینت بخشی اور پورے خاندانی اعتماد کے ساتھ آپ نے درس و فتویٰ کی ذمہ داری سنبھالی
 حضرت شاہ اسماعیل اور حضرت شاہ محمد اسحق کے فضل و کمال کا پتہ اس سے چلتا ہے، کہ
 فرط مسترت میں حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی زبان پر کبھی یہ آیت جاری ہو جاتی تھی۔
 الحمد للہ الذی وہب لی علی الکبر اسماعیل واسحق

ان ربی لسمیع الدعاء (۳۱) (پہلے ابیم ع ۶)

(ترجمہ) سب تعریفیں اللہ کے لیے ہیں جس نے اس بڑی عمر میں مجھے سمجھیل اور اسحق بخشے ہیں،
بے شک میرا رب سُنتا ہے دعا کو۔

حق یہ ہے کہ پورے ہندوستان پر اس خاندان کی علمی حکومت تھی جو لوگ حضرت شاہ
سمجھیل محدث دہلوی پر توجہ کرتے ہیں وہ اس پس منظر کو بھول جاتے ہیں کہ آپ کس خاندان کے
فرد تھے اور آپ کے عقائد و نظریات کن کن بزرگوں کے سامنے کھلے تھے۔ اس علمی خاندان کی شان
یہ تھی کہ جہاں بھی علماء کرام تھے وہ اس خاندان کے بابواسطہ یا بلاواسطہ شاگرد تھے اور تو اور مارہرہ
کے گدھی نشین بھی اسی خاندان کا دم بھرتے تھے اور انہی سے علم کی سند لیتے تھے۔

مارہرہ کے گدھی نشینوں کا آستانہ عقیدت

مولوی فضل رسول بدایونی پہلے شخص ہیں جنہوں نے سب سے پہلے اس خاندان کی مخالفت کی،
ان کے پیر شاہ آل احمد (۱۲۳۵ھ) نے بھی سند حدیث اسی گھر سے لی تھی یہ حضرت تید آل احمد کے
نہایت تید آل رسول (جو مولانا نقی علی خاں والد مولوی احمد رضا خاں کے پیر تھے اور مولوی احمد رضا
خاں نے بھی عنفوان شباب میں ان سے بیعت کی تھی) آپ بھی اسی گھر سے سند لیتے تھے۔ حضرت
تید آل رسول (۱۲۹۶ھ) نے اپنے صاحبزادے تید ابوالحسن احمد نوری کو حضرت شاہ ولی اللہ محدث
دہلوی کی کتابوں کی سند دی تھی۔

آپ کے اپنے صاحبزادے تید ابوالحسن نوری کو ۱۲۶۷ھ میں اجازت سلاسل قرآن کریم
صحیح بستہ و مصنفات شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی مرحمت فرمائی گئی تھی

۱۔ طوابع الانوار ص ۱۹ مطبوعہ صبح صادق پریس سیتا پور ۲۔ انوار المعارفین ص ۴۷

صدیقی پریس بریلی مطبوعہ ۱۲۸۶ھ ۳۔ مدارج حفصہ پرنور جلد ۲ ص ۱۱۹

یہ سید ابوبکیر محمدی، جناب احمد رضا خاں کے پیر تھے۔ آپ نے حدائق بخشش میں ان سے بڑی عقیدت کا اظہار کیا ہے، اس سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کا خاندان پورے ہندوستان میں علم اسلام کا مرکز تھا۔ مولانا نعیم الدین مراد آبادی تسلیم کرتے ہیں :

”شاہ ولی اللہ کے خاندان کا ہندوستان کے طول و عرض میں کافی اثر تھا“

مسلمان اس خاندان کے ارادت مند و معتقد تھے بلکہ

انگریز اس خاندان کے اثر کو ملکی سطح پر کم کرنا چاہتے تھے، حضرت شاہ عبدالعزیز کا فتویٰ کہ غلام ہندوستان دارالحرب ہے انگریزوں کے خلاف نہایت مؤثر آواز تھی دوسری طرف شیعہ فرقہ اس خاندان کے سخت خلاف تھا، حضرت شاہ ولی اللہ کی کتاب ازالۃ الخمار اور حضرت شاہ عبدالعزیز کی تحفۃ اثنا عشریہ اس نئے دور میں اہل السنۃ والجماعہ کے نہایت مضبوط قلعے تھے جنہوں نے عقائد اہل السنۃ کو نئے سرے سے جلا اور توانائی بخشی تھی اپنے پرانے سب اس خاندان کی علمی عظمت کے قائل تھے شیعہ اور انگریزوں کے سوا کوئی نہ تھا جو اس خاندان کا دم نہ بھرتا ہو اور فقہ و حدیث میں حق و باطل اور کھرے کھوٹے کی پہچان پورے ہندوستان میں اسی خاندان کی رہیں احسان تھی۔

مولوی فضل الرسول دہلوی نے گو اس خاندان کے خلاف آواز اٹھائی لیکن وہ بھی اہل السنۃ کے دو محاذ نہ بنا سکے، آخرت کا یہ بوجھ مولوی احمد رضا خاں کی قسمت میں تھا اور ابھی تک ان کا دور نہ آیا تھا۔

اُس وقت مسلمانوں میں پورا دینی اتحاد تھا۔ اہل سنت مسلمانوں میں باہمی تفریق نہ تھی سب مسلمان متحدین دہلی کے اس علمی اقتدار سے سند لیتے تھے

مسلمانوں کے سیاسی اقتدار پر قبضہ

انگریز تاجربن کر ہندوستان میں داخل ہونے کے اور رفتہ رفتہ میاں کی سیاسی قوت بن گئے

آپس میں لڑاؤینا ان کی شاطرانہ سیاست تھی اور آپس میں لڑ پڑنا یہ اُسرار کی حماقت تھی، انگریزوں نے اس نہر سے پورا فائدہ اٹھایا اور مسلمانوں کے سیاسی اقتدار پر قبضہ جما گئے۔ اس ناجائز قبضہ کے خلاف دینی احساسات ابھر سکتے تھے ان سے بچنے کے لیے متحدین دہلی کے مرکزی اعتماد کو ٹوڑنا ضروری تھا۔ جن لوگوں نے مسلمانوں کے اس مرکزی اعتماد کو ٹھیس پہنچائی اور انگریزوں کو خوش کرنے کے لیے ہندوستان کو دارالاسلام ٹھہرایا۔ انہوں نے شاہ عبدالعزیز کے دارالحرب کے فتوے کو غلط قرار دیا اور مولانا اسماعیل شہید کی تحریک جہاد کی مخالفت کی، یہاں تک کہ مسلمانوں میں برابر کے دو محاذ قائم کر دیے۔ انھوں نے مسلمانوں کی کوئی خدمت نہیں کی خود اسلام پر برا ظلم کیا کہ اس میں تفریق کی ایک شاہراہ قائم کر دی۔

مسلمانوں کے علمی اقتدار پر حملہ

قطب الارشاد حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے دور میں مسلمانوں کا سیاسی اقتدار تو چھین چکا تھا لیکن علمی اقتدار بھی قائم تھا جب حضرت شاہ صاحب نے ہندوستان کو دارالحرب قرار دیا تو انگریزوں نے اسی وقت مسلمانوں کے اس علمی اقتدار پر حملے کا فیصلہ کر لیا تاہم اس کیلئے مہلت درکار تھی۔ حضرت شاہ صاحب کی عظیم شخصیت کے سامنے کسی پیر یا مولوی کا چراغ نہ جل سکتا تھا البتہ ان کی وفات کے بعد ان علماء حق کے مقابلے میں کچھ وظیفہ خوار مولوی اور پیر کھڑے کر دیے گئے۔ علماء کے اس دوسرے قافلے کے سالار مولوی فضل رسول بدایونی تھے لیکن پھر بھی مسلمانوں میں ابھی تک برابر کے دو محاذ نہ بنے تھے۔ دیوبندی اور بریلوی ناموں کے جو اختلافات آج امت کے سامنے ہیں وہ ان دنوں کہیں ظاہر نہ تھے۔

مولوی فضل رسول بدایونی (۱۲۷۲ھ، ۱۸۵۶ء) — آپ پہلے شخص ہیں

جنہوں نے سب سے پہلے اس خاندان کی مخالفت کی۔ آپ کے ایک عزیز یعقوب حسین بدایونی نے

اکمل التاریخ میں آپ کے سوانح حیات قلمبند کیے ہیں اُن سے پتہ چلتا ہے کہ آپ سرکار انگریزی کے ملازم تھے اور آپ کو انگریزوں کی زیر اثر بعض دیسی ریاستوں سے کچھ وظائف بھی ملتے تھے آپ کے ذمے یہ کام تھا کہ جس طرح بھی بن کسے متحدین دہلی کے مرکزی اقتدار کو ختم کیا جائے اور مسلمان جس طرح سیاسی طور پر طوائف الملک (ANARCHY) کا شکار ہیں دینی طور پر بھی مختلف گروہوں میں بٹ جائیں۔

آپ پہلے شخص میں جنہوں نے مسلمانوں کے اقتدار علی پر حملہ کیا۔ حضرت شاہ اسماعیل اور حضرت شاہ محمد اسحق تو ایک طرف رہے آپ نے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی پر بھی اپنے رنگین ہاتھ صاف کیے اور پوری کوشش کی کہ مسلمانوں کی اس شوکت علی کو تاراج کیا جائے جو ہندوستان کے مسلمانوں کا سیاسی زوال کے اس دور میں واحد دینی سہارا تھی۔

مولوی فضل رسول بدایونی اپنی کتاب البوارق المحمدیہ ترجم الشیاطین النجدیہ میں بڑی بحث کے بعد لکھتے ہیں :

”الحاصل شاہ ولی اللہ صاحب آپ کو نوشتہ اند مخالف اہل السنۃ وجماعہ است واولاد امجاد شاہ ولی اللہ کہ اس گونہ تصنیفات رذائع و شائع نسا خند و در پردہ کتمان داشتند گویا پردہ بر بے پردگیہائے والد ماجد خود انداختہ مولوی محمد اسماعیل زمانہ رافارغ از حکومت اسلام و خالی از علماء اعلام یافتہ حدت جبلی را خیلے بلند آواز ساختہ آں انگہ افسردہ دیرینہ کستر اشتعل نمود

ترجمہ : شاہ ولی اللہ صاحب نے جو لکھا ہے وہ اہل السنۃ وجماعۃ کے خلاف ہے اور آپ کے رکوع نے جو آپ کی اس قسم کی کتابوں کو شائع اور عام نہیں کیا اور پردہ کتمان میں رکھا تو گویا اپنے باپ کی بے پردگیوں پر پردہ ڈالے رہے مولوی اسماعیل نے وقت کو اسلامی حکومت سے فارغ دیکھا اور بڑے علماء سے خالی پایا تو طبیعتی

کو اودتیز کر کے اس چنگاری کو جو خاک تلے بھی ٹپتی تھی، بھڑکا دیا۔

اس وقت یہ سب کچھ نہیں کہ مولوی فضل رسول بدایونی اس علم و استدلال میں کن غلطیوں کے مرتکب ہوئے، اس وقت ہمیں صرف یہ بتانا ہے کہ مولوی صاحب کس طرح ایک ہی محلے میں حضرت شاہ ولی اللہ، حضرت شاہ عبدالعزیز، حضرت شاہ عبدالقادر، حضرت شاہ رفیع الدین، حضرت شاہ محمد امجدی اور حضرت شاہ اسماعیل شہید کی کریم شخصیتوں کو مجروح کر گئے۔ محدثین دہلی کے مرکزی اعتماد پر یہ پہلی ضرب تھی۔ مولوی فضل رسول صاحب نے ان حضرات محدثین پر تقیہ کی تہمت بھی لگائی حالانکہ یہ حضرات خود اہل تقیہ کے خلاف تھے اور صحابہ کرام کی حمایت میں ایک عرصہ سے کام کر رہے تھے۔ حضرت شاہ ولی اللہ کی کتابیں "ازالہ الخلفاء عن خلافت الخلفاء" اور "قرۃ العینین فی تفضیل الشہدین" اور حضرت شاہ عبدالعزیز کی کتاب "تخفہ اثنار عشریہ" جن کے موضوع خود ان کتابوں کے ناموں سے ظاہر ہیں، ان کتابوں پر بھی انھوں نے اعتراضات کیے اور عبارات کو کھینچ تان کر ان کی ایسی تشریحات کیں جن سے انتشار بڑھے، مسلمان دینی نقطہ اعتبار سے یکجا نہ رہیں اور ان کا مرکز دہلی ٹوٹتا چلا جائے۔ ان بدایونی صاحب نے حضرت شاہ محمد امجدی محدث دہلوی کی کتاب "ماتہ مسائل" کا رد بھی لکھا اور تصحیح المسائل و ترتیب مسائل نجدیہ اور راؤل جیسی کتابیں تصنیف کیں، بہت سے واقعات بھی تصنیف کیے اور دہلی کے اس مرکز علمی کو بدنام کرنے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا، حضرت شاہ اسماعیل شہید اسی فائدہ دہلی کے ایک فرد تھے۔ ان کتابوں کے نام اور ان کے نسلگتے عنوان خود بتا رہے ہیں کہ بدایونی صاحب کس قسم کا ذہن پیدا کرنا چاہتے تھے اور کس زبان میں بول رہے تھے، یہ حالات دردِ مولانا علی تبارک ہیں کہ مسلمانوں میں تفرقہ پھیلانے کی ان کوششوں کے پیچھے یقیناً غور ملکی ہاتھ تھا، افسوس غیروں پر نہیں ان لوگوں پر ہے جو ان کے آلہ کار بنے پھر جب یہ کارروائی دین کے نام پر صورت پاتی ہے تو یہ سب سازشیں صرف اسلام کے خلاف تھیں۔ غیر ملکی

حکومت تھی مسلمانوں میں تو تفرقہ پھیلا یا جا رہا تھا اور ہندوؤں کو خوش کرنے کے سامان فراہم کیے جا رہے تھے۔ مولوی فضل رسول بدایونی نے یہاں تک فتویٰ دیدیا کہ عبادت کیلئے بُت بنانا کفر نہیں ہے بلکہ

مولوی احمد رضا خاں بریلوی صاحب (۱۳۲۰ھ)

مولوی فضل رسول بدایونی کے بعد ان کے جانشین اختلاف کی اس لکیر کو پیٹتے رہے یہاں تک کہ پھر یہ خدمت مولوی احمد رضا خاں صاحب کے سپرد ہوئی، ان کی بھی پوری کوشش تھی کہ جس طرح بھی بن آئے مسلمانان ہند کا اعتماد ان محمد ثلثین دہلی سے اٹھایا جائے اور دہلی کے اس علمی خاندان کو اس طرح بدنام کیا جائے کہ مسلمان پھر ایک جھنڈے کے نیچے کبھی جمع نہ ہو سکیں۔

انگریز ہندوستان میں (DIVIDE AND RULE) تفریق ڈالو اور حکومت کرو۔

کی پالیسی لے کر آئے تھے اور ان کی کامیابی کا راز اسی تفرقہ بازی میں مضمر تھا۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے نہ صرف یہ کام کیا کہ مولانا اسماعیل شہید کے خلاف رسالے لکھے، دہلی کے اس مرکز علمی کو بدنام کیا بلکہ تفریق بین اہلین کے اس محاذ پر اپنی زندگی کے بچاؤ سال لگا دیے۔ ملت اسلامی کا کوئی خیر خواہ اس پر افسوس کیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ انھوں نے اپنی زندگی آخر کس کام پر لگائی، آپ کے ایک معتقد قاری احمد پسی بھتی سوانح اعلیٰ حضرت کے مقدمے (کلام اول) میں لکھتے ہیں :

” ۱۲۹۶ھ میں مولانا شاہ احمد رضا خاں نے قلم اٹھایا، کثرت سے کتابیں

لکھیں، فتوے صادر کیے، حرمین شریفین کے سفر میں مشاہیر علماء حرمین سے علماء دیوبند کی تحریروں کے خلاف تصدیقات حاصل کیں جن کو حاکم اکرمین کے نام سے کتابی صورت میں شائع کیا۔ مولانا احمد رضا خاں پچاس سال مسلسل اسی جدوجہد

لے فتوے مولانا فضل رسول بدایونی مطبوعہ سفید الخلائق پریس شاہجہاں آباد ص ۱۲۸ طبع ۱۲۲۸ھ

۱۲۹۶ھ سے ۱۳۲۰ھ تک ۲۴ سال بنتے ہیں معلوم ہوتا ہے یہ قاری جی حساب نہیں جانتے تھے۔

میں منہمک رہے یہاں تک کہ مستقل دو مکتبہ فکر قائم ہو گئے بریلوی اور دیوبندی۔ دونوں جماعتوں کے علماء اور عوام کے درمیان مخالفت و تصادم کا یہ سلسلہ آج بھی بند نہیں ہوا ہے۔ ۱

ایک غیر جانبدار شخص جب اس عبادت سے گزرتا ہے تو اس کے ذہن میں چند سوال ضرور اُبھرتے ہیں، وہ سوچنے پر مجبور ہوتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے علماء دیوبند کی عبارات میں اگر کوئی غلطی دیکھی تھی تو پہلے خود ان علماء سے ہی استفسار کیوں نہ کیا؟ اُن سے وضاحت کیوں نہ پوچھی؟ سیدھے عربین کیوں پہنچے؟ اور یہ اردو عبارات ان لوگوں کے سامنے کیوں رکھیں جو اردو نہ جانتے تھے؟ اور جو عربی ترجمہ کیا وہ خود کیوں کیا؟ کسی غیر جانبدار ترجمان سے کیوں نہ کرایا؟ اور پھر جن علماء پر غلط عقائد کے الزامات لگائے جا رہے تھے انھیں صفائی کا موقع کیوں نہ دیا گیا؟ اور پھر یہ ساری کارروائی کھڑکیوں کی جارہی تھی؟ اور پھر اس تفرقے کی تشہیر اور تفریق بین المسلمین کی توثیق (Confirmation) اور تائید آخر اتنا بڑا کارنامہ کیوں تھا کہ اس پر زندگی کے پچاس سال لگا دیے جاویں اور پھر جب علماء دیوبند کی طرف سے ان عبارات کی تشریح کی گئی اور ان عقائد سے بیزاری کا اظہار کیا گیا جو ان عبارات کے سہارے ان علماء کے ذمے لگائے گئے تھے تو اس صفائی کو چھپائے اور اس پر پردہ ڈال کر اس اختلاف کو بحال رکھنے میں آخر کون سی خدمت اسلام اور مسلمانوں کی خیر خواہی تھی؟ تفریق بین المسلمین کی اس کارروائی کے پیچھے اگر غیر ملکی ہاتھ نہ تھا تو اس تفریق پر اور ان الزامات پر احمد رضا خاں صاحب کو آخر اتنا اصرار کیوں تھا؟

اس وقت ان سوالات کی وضاحت اور ان کے پیچھے کے عوامل زیر بحث نہیں، یہاں ہم صرف یہ کہہ رہے ہیں کہ مولوی فضل رسول بدایونی کے بعد تفریق بین المسلمین کی یہ خدمت مولوی احمد رضا خاں کے سپرد ہوئی اور جس طرح مولوی فضل رسول نے کہا تھا کہ عبادت کے لیے بُت بنانا کفر نہیں اس طرح

مولوی احمد رضا خاں بھی سندوں کو دباہیوں سے بہتر قرار دیتے تھے آپ نے نکاح کے بارے میں ایک فتویٰ جاری فرمایا :

”نکاح نام باہمی ایجاب و قبول کا ہے اگرچہ باسن پڑھاوے۔ چونکہ وہابی سے پڑھوانے میں اس کی تعظیم ہوتی ہے جو حرام ہے لہذا احتراز لازم ہے۔“
مولوی احمد رضا خاں نے تفریق بین المسلمین کے لیے جو شدت اختیار کی یہ بتا رہی ہے کہ اس کے پیچھے کسی بڑے مسلم کش سیاسی ظالم کا ہاتھ تھا۔ مولوی صاحب کا ایک اور فتویٰ ملاحظہ کیجیے جو شخص دباہیہ دیوبندیہ کے کفر میں شک کرے اس کے بارے میں لکھتے ہیں :

”بلاشبہ اس سے دور بھاگنا اور اسے اپنے سے دور کرنا، اس سے نفی

اس کی امانت، اس کا رد فرض ہے اور توقیر حرام و ہدم اسلام، اسے سلام کرنا حرام، اس کے پاس بیٹھنا حرام، اس کے ساتھ کھانا پینا حرام، اس کے ساتھ شادی بیاہت حرام، اور قربت زنا خاص اور بیار پڑے تو پوچھنے جانا حرام، مرنے والے کو اس کے جنازے میں شرکت ملے مسلمانوں کا غسل و کفن دینا حرام، اس پر نماز جنازہ حرام بلکہ کفر، اس کا جنازہ اپنے کندھوں پر اٹھانا، اس کے جنازے کی مشایعت حرام، اسے مسلمانوں کے مقابر میں دفن کرنا حرام، اس کی قبر پر کھڑا ہونا حرام، اس کے لیے دعائے مغفرت یا ایصالِ ثواب حرام بلکہ کفر۔“

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے یہاں گیارہ دفعہ لفظ حرام کی گردان کی ہے، آپ اس عدد

سے ایک سند ثابت کر رہے تھے افسوس انہوں نے یہ نہ سوچا کہ خود ان کے حلقہ عقیدت کے بھی کتنے لوگ ہونگے جو ان حرام کاموں سے نہ بچ سکیں گے۔

مولوی فضل رسول بدایونی حضرت شاہ عبدالعزیز کے قریب العہد ہونے کی وجہ سے

اہل السنۃ والجماعۃ مسلمانوں کے دو محاذ نہ بنا سکے تھے، ابھی اس خاندان کی علمی عظمت احمد مرکزی حیثیت پوری طرح قائم تھی، جوں جوں وقت گزرتا گیا ان بزرگوں کی یاد کمزور پڑتی گئی اور پھر وقت آیا کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب (۱۳۴۰ھ) بقول جناب قاری احمد پیلو بھتی مسلمانوں کے دو محاذ بندنے کے اس مقصد کو پورا کر گئے۔ قاری جی لکھتے ہیں:

مولانا احمد رضا خاں پچاس سال مسلسل اسی جدوجہد میں منہمک رہے یہاں تک کہ مستقل دو مکتبہ فکر قائم ہو گئے یہ

”تاہم یہ حقیقت اپنی جگہ ہے کہ مولانا سہیل شہید کو کافر کہنے کی جرأت مولوی احمد رضا خاں صاحب کو بھی نہ ہوتی کیونکہ ابھی تک اس علمی خاندان کا غلطہ باقی تھا، پورے ہندوستان میں قرآن و حدیث کے ایوان ابھی تک اسی خاندان کے نام سے گونجتے تھے اور مسلمانوں کی عظمت رفتہ کی یادیں کسی نہ کسی درجے میں لوگوں کے دلوں میں محفوظ تھیں۔ دارالحدیث دہلی کے فیض یافتگان جب دیوبند منتقل ہوئے تو مولانا احمد رضا خاں کی زبان تکفیر پھران کے خلاف خوب کھلی اور ایسی کھلی کہ اب تک یہ مشق جاری ہے، جو مولوی صاحبان اس تکفیر کی مشق کرنے والے ہیں وہ اس کام کا مولوی احمد رضا خاں صاحب کو متجدد سمجھتے ہیں اور ان کے نام سے یہ فتنہ تکفیر ہر جگہ سنی مسلمانوں کو دو ٹوک سے کیے ہوئے ہے اور حق یہ ہے کہ دونوں فریق اصولاً اہل السنۃ تھے۔ پھر (ضلع سرگودھا) کے پیر کرم شاہ صاحب لکھتے ہیں:

”اس باہمی اور داخلی انتشار کا سبب المناک پہلو اہل السنۃ والجماعۃ کا آپس میں اختلاف ہے جس نے

انھیں دو گروہوں میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی اور صفاتی حضور نبی کریم کی رسالت اور ختم نبوت، قرآن کریم، قیامت اور دیگر ضروریات دین میں کلی موافقت ہے۔ مولوی احمد رضا خاں علماء دیوبند کی تحریرات اگر علماء دیوبند کے سامنے ہی پیش کر دیتے

۱۔ سوانح اعلیٰ حضرت بریلوی ص ۱۷۰ فرماتے ہیں: ”علمائے محتاطین انھیں کافر

نہ کہیں کیونکہ یہی صواب ہے“ (تمیذ ایمان ص ۱۷۰) ۲۔ ضیاء القرآن جلد ۱ ص ۱۷۰

اور آپس کے افہام و تفہیم سے بات حل ہو جاتی تو اُمت کے دو محاذ ہرگز نہ بنتے لیکن افسوس کہ مولوی صاحب نے خود مصنفین سے تو ان عبارات کا ذکر تک نہ کیا اور ان اردو عبارات کو لے کر ہزاروں سیلی دور ان لوگوں کے پاس پہنچے جو اردو نہ جانتے تھے۔ اس صورتِ عمل سے پتہ چلتا ہے کہ اصل بات تحریر کو حل کرنے کی نہ تھی اُمت کے دو محاذ بنانے مقصود تھے اور ہندوستان کو دارالحرب قرار دینے والے خاندان کو بدنام کر کے ہندوستان کو دارالاسلام قرار دینے کی انگریزی خدمت مقصود تھی۔

ہندوستان کے دارالاسلام ہونے کا فتویٰ

جس طرح قطب الارشاد حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے پوری جرأت ایمانی سے ہندوستان کو دارالحرب قرار دیا تھا۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے بھی پوری جرأتِ بطنی سے غلام ہندوستان کو دارالاسلام قرار دیا اور انہی دنوں اعلیٰ حضرت معروف ہوئے۔ آپ کا فتویٰ بھی سنیے :

”ہندوستان بفضلہ دارالاسلام ہے“

اس وقت تفصیل کا موقع نہیں۔ یہ بات ظاہر ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کے پیش نظر مسلمانوں کو آپس کے دو محاذوں میں کھڑا کرنا تھا اور الزامات کی آڑ میں آخر یہ دو محاذ بن کر رہے اور مسلمان آپس میں اس طرح بیٹھے کہ مولانا احمد رضا خاں کو سمجھے بغیر ان کے پھر اکٹھے ہونے کی کوئی صورت نظر نہیں آتی۔ یہ ہے الزامات تو ان کی تردید بار بار ہو چکی ہے اور جو عقیدہ جس کے ذمے لگایا جائے وہی خود اس کا انکار کر دے تو اس الزام میں کیا جان رہ جاتی ہے۔ فتویٰ مذکور کے ٹائٹل کا فوٹو آگے ملاحظہ کیجئے۔

محدثین دہلی کے نقشبندی سلسلے پر عقاب

محدثین دہلی کا بیعت و ارشاد کا سلسلہ زیادہ تر نقشبندی تھا۔ شیخ نقشبندی شکر و ملت

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 انا قادات عالیہ
 امام اہلسنت مجددین ولت اعلم حضرت
 غلیم البرکۃ قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 سنی بنام تایخی

اعلام اعلام

بان

ہندوستان کا اسلام

پہلے تمام
 جناب مولانا مولوی محمد ابراہیم صاحب
 صاحب خلیف اکبر حضرت اقدس سرخس ری سجاد
 آستانہ عالیہ رضویہ وامت
 برکاتہم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 انا قادات عالیہ
 امام اہلسنت مجددین ولت اعلم حضرت
 غلیم البرکۃ قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 سنی بنام تایخی

کے سخت خلاف تھے اس لیے مولوی احمد رضا خاں کو نقشبندی سلسلے کے بزرگ حضرت امام ربانیؒ سے
مجدد الف ثانیؒ (۱۰۳۵ھ) سے کچھ کدسی تھی، انھوں نے جہاں کہیں آپ کا ذکر کیا ہے کہیں آپ
کے نام کے ساتھ رحمۃ اللہ علیہ بھی نہیں لکھا وہ انھیں اپنے بزرگوں میں ہی تسلیم نہیں کرتے، ایک تمام
پرکھتے ہیں :

”کوئی مجددی ان کے قول سے استدلال کرے اس کو وہ جانے ہم
ایسے شیخ کے غلام ہیں جس نے جو بتایا صحیح (صحیح ہوش) سے بتایا، خدا کے
فرمانے سے کہا تمام جہاں کے شیوخ نے جو زبانی دعوے کیے ہیں ظاہر کر دیا ہے
کہ ہمارا مسکو (نشہ) ہے اور ایسی غلطیاں دو وجہ سے ہوتی ہیں، ناواقفی یا سکر
”سکر تو یہی ہے“

مولانا احمد رضا خاں پھر ٹبر سے طنز سے انھیں خاندانِ دہلی کا بڑا لکھتے ہیں :-

تمام خاندانِ دہلی کے آقا سے نعمت

اس اندازِ کلام سے یہ واضح ہوتا ہے کہ مولوی احمد رضا خاں صرف مولانا اسماعیل شید کے
ہی خلاف نہ تھے۔ پورا خاندانِ دہلی ان کی آنکھوں میں کھٹکتا تھا وہ ان کو ہی نہیں ان کے سب
پیران و مشائخ کو بھی غیر آنکھ سے دیکھتے تھے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ اس پورے خاندان سے علم و معرفت
کے چشمے جاری تھے۔ توحید و سنت کی حمایت میں ان کا نقطہ نظر ایک سا تھا، ان کی فکر و نظر میں

۱۔ گویا مجدد الف ثانیؒ آپ کے کچھ نہیں لگتے وہ جس کے ہیں وہ ان کو جانے معلوم نہیں مولانا
احمد رضا خان کو حضرت مجدد الف ثانیؒ سے بغض کیوں تھا۔

۲۔ کیا حضرت مجدد الف ثانیؒ کے دعوے صرف زبانی جمع خرچ تھے اور کیا سب بے ہوشی کا
نقیجہ تھے (معاذ اللہ) حضرت کی شان میں کس قدر گستاخی ہے۔

۳۔ ملفوظات مولوی احمد رضا خاں ص ۱۰۴ ملاحظہ فرمائیے

سُنّت سے محبت اور بدعت سے نفرت کا بیج مجدد الف ثانی حضرت شیخ احمد سرہندی نے ہی
 بویا ہوا تھا اور یہی نقشبندی شیوخ تھے جو ہندوستان میں شریعت کے چشمہ صافی کے گرد پہرہ سے
 رہے تھے اور ایک ایک بدعت کا انکار کر رہے تھے۔ مولوی احمد رضا خاں کو اس کاٹ سے حضرت
 مجدد الف ثانی کی شخصیت سے کوئی عقیدت نہ تھی اور یہ حق ہے کہ مولانا احمد رضا خاں نے ان اکابر
 دہلی کی مخالفت سے سُنّت کی خدمت نہیں کی بدعت کو فروغ دیا ہے۔

فقہ اور حدیث میں کھرے کھوٹے کی پہچان اور کتاب سُنّت کی صحیح تعبیر ان دنوں ہندوستان
 میں ان محدثین دہلی سے وابستہ تھی۔ اس خاندان کی مخالفت شاہراہ اسلام سے بغاوت اور انتشار کی
 ظہر ایک نیا قدم تھا۔ مولانا حالی سرزمینِ محدثین کا نقشہ یوں کھینچتے ہیں :

اے جہاں آباد اے اسلام کے دارالعلوم اے کہ تھی علم و ہنر کی تیرے اک عالم میں دھوم
 تھے ہنر و تجھ میں اتنے جتنے گردن پہ نجوم تھا افاضت تیرا جاری ہند سے تا شام دروم
 زیب دیتا تھا لقب تجھ کو جہاں آباد کا
 نام روشن تجھ سے تھا عن تاطہ و بغداد کا

تیری طینت میں ودیعت تھا مذاق علم و دین جیسے امی تجھ میں تھے عالم نہ تھے ایسے کہیں
 ہند میں جو تھا محدث تھا وہ تیرا خوشہ چین تھی محدث خیز لے پائخت تیر سر زمیں

تھا تفقہ بھی مسلم تیری خاک پاک کا
 بیہقی وقت تھا اک اک فقیہ اس خاک کا
 شاذ و نادر تھا تصوف میں کوئی تیرا نظیر آب و گل کا تیرے تھا گویا تصوف سے خمیر
 تیرے کھنڈروں میں پڑے سوتیں وہ مہر مہر تھا کبھی انوار کے جن کے زمانہ مستیر

آج جس دولت کا بازار جہاں میں کال ہے

تیرا قبرستان اس دولت کے مالا مال ہے

محدثین دہلی کی صحیح یادگار

حضرت مولانا اسماعیل شہید اس خاندان کے مقبول چشم و چراغ، جلیل القدر عالم، نہایت بڑے مجاہد اور نہایت اوسنے درجے کے دلی تھے۔ آپ حضرت شاہ عبدالغنی محدث دہلوی کے بھتیجے اور شاگرد تھے۔ حضرت شاہ رفیع الدین محدث دہلوی کی پوتی اُم کلثوم بنت عبدالرحمن آپ کے نکاح میں تھیں۔ یہ اُم کلثوم حضرت شاہ عبدالقادر محدث دہلوی کی نواسی تھیں۔ مولوی فضل رسول بدایونی یا مولوی احمد رضا خاں کی مخالفت سے اس آستانہ عقیدت پر کوئی حرف نہیں آتا۔ مولوی اسماعیل شہید میں عقیدے یا عقیدت کا کوئی فرق ہوتا تو پہلے قطب الارشاد حضرت شاہ صاحبؒ، ان کے برادران عالی مرتبت اور ان کے جانشین مسند دہلی حضرت شاہ محمد اسحق محدث دہلوی اس کا نوٹس لیتے، کیا وجہ کہ ان علماء کرام اور محدثین عظام کو تو ان میں کوئی غلطی نظر نہ آتی اور اس کا پتہ چلا تو صرف مولوی فضل رسول بدایونی کو جو خود انگریزوں کے ہاں ملازم تھے۔

دہلی مرحوم کے بعد دہلی کے روشن چراغ اطراف و اکناف میں پھیلے شاہ اسماعیل شہید ہوئے اور شاہ محمد اسحق حجاز ہجرت کر گئے مدرسہ حمیہ کچھ وقت تک حضرت شاہ عبدالغنی مجددی کی قال اللہ اور قال الرسول کی صداؤں سے گونجتا رہا۔ ان کے بعد علم حدیث کی میراث دار العلوم دیوبند اور مظاہر العلوم سہارنپور پہنچی دہلی میں اس کے آثار مدرسہ امینیہ میں منتقل ہوئے اور پھر ڈبھیل اور ندوۃ العلماء تک یہ فیض پھیلتا گیا۔ محدثین دہلی کی غلط علمی اب بھی پوری آب و تاب سے قائم تھی اور ہر معروف مدرسہ انہی کے نام سے سند لیتا تھا۔

مولانا اسماعیل شہید اپنے اکابر اور دیگر مشاہیر ہند کی نظر میں

حضرت مولانا اسماعیل شہید اپنے علم و اعتقاد میں اپنے چچاؤں اور دادا سے سرمو تجاوز نہ تھے۔ یہی وجہ ہے کہ مولوی فضل رسول نے جب حضرت شہید کے نظریات پر تنقید کی تو انہیں ان

کے دادا حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کو بھی اس میں شامل کرنا پڑا اور حضرت شہید کے ساتھی
حضرت شاہ محمد اسحق محدث دہلوی کے خلاف بھی مواد لکھنا پڑا اور یہ حقیقت ہے کہ یہ نوید خاندان دہلی
مولوی احمد رضا خاں کی آنکھوں میں کھٹکتا تھا۔

حضرت شاہ عبدالغفریہ محدث دہلوی نے اپنے ایک مکتوب میں مولانا اسماعیل شہید کے لیے
حجۃ الاسلام کا لفظ بھی استعمال کیا ہے۔ حضرت شہید آپ کی زندگی میں زبان و قلم سے دین کی
خدمت شروع کر چکے تھے۔ تقویۃ الایمان بھی حضرت شاہ صاحب کی زندگی میں لکھی گئی تھی۔ اس کا
ایک نسخہ حضرت شاہ عبدالغفریہ کی وفات سے چار ماہ پہلے کا کتابت شدہ ملا ہے۔ حضرت مولانا عبدالحی
جن کے متعلق حضرت شاہ عبدالغفریہ فرماتے تھے کہ میرا نصف علم ان کے پاس ہے۔ مولانا اسماعیل
شہید کے ہر وقت کے ساتھی تھے۔ دونوں حضرات مجاہد کبیر حضرت سید احمد کے اراد مند تھے۔
صراطِ مستقیم شیخ کے افادات میں جنہیں ان دونوں حضرات نے جمع کیا ہے۔

حضرت سید احمد تھکریک جہاد کے مرکز کی تلاش میں پہلے نواب امیر خاں کے پاس پہنچے
تھے۔ نواب صاحب کے آباء سرحد کے قبیلہ سالار زئی سے تعلق رکھتے تھے۔ نواب امیر خاں اپنے
وقت میں راجپوتانہ کی ایک بڑی طاقت تھا اس نے انگریزوں کی ماتحتی قبول نہ کی تھی لیکن وہ انگریزوں
کی چالوں کو اچھی طرح نہ سمجھ پایا یہاں تک کہ ۱۸۱۷ء میں اس کے حلیف سب ایک ایک کر کے ٹوٹ
گئے اور انگریزی فوجوں نے تین مختلف رستوں سے وسط ہند کی طرف بڑھنا شروع کیا اور آخر کار
نواب کو انگریزوں سے صلح کرنی پڑی۔ حضرت سید احمد اس سے مایوس ہو گئے اور اسی وقت
جے پور چلے گئے وہ جس امید پر نواب کے پاس آئے تھے وہ پوری ہوتی نظر نہ آئی اور آپ نے نواب سے

۱۔ یہ خط کتب خانہ دیوان شمس الدین ریاست جہلیپور میں موجود ہے اس کی سند رسالہ ہدایت ماہ محرم
۱۳۰۹ھ مطبوعہ مراد آباد میں بھی ملتی ہے، مزید تحقیق کے لیے حضرت مولانا ابوالحسن ندوی کی کتاب سیر سید احمد
شہید جلد اول صفحہ ۲۱۸ سے ۲۲۰ تک دیکھیے

اپنا تعلق توڑ لیا۔ یہاں سے آپ نے حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کو جو خط لکھا اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت شاہ صاحبؒ ان کی برابر سرپرستی فرما رہے تھے اور یہ حضرات اپنے علم و عقائد اور فکر و نظر میں بالکل حضرت شاہ صاحبؒ کے طریقے پر چل رہے تھے۔ سید صاحبؒ نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی خدمت میں لکھا تھا:

”یہ خاکسار سراپا انکسار حضرت کی قدم بوسی میں عنقریب حاضر ہوتا ہے
یہاں شکر کا کارخانہ درہم برہم ہو گیا ہے، نواب صاحبؒ فرنگی سے مل گئے
اب یہاں رہنے کی کوئی صورت نہیں“

اس کے بعد آپ دہلی چلے گئے ان واقعات سے واضح تپہ چلتا ہے کہ یہ حضرات حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ اور اپنے دوسرے بزرگوں سے سروبیٹے ہوئے تھے۔ یہ انگریزوں کی چال تھی جس نے مولوی فضل رسول بدایونی سے ان کے خلاف پراپیگنڈہ شروع کرا دیا اور مجاہدین کو ہر طرف سے بنام کرنے کی کوششیں شروع کر دیں۔ مولانا اسماعیل شہیدؒ، مولانا عبدالحی اور حضرت سید احمدؒ کچھ بھی اپنے بزرگوں سے بیٹے ہوئے ہوتے تو سب سے پہلے حضرت شاہ صاحبؒ ان پر گرفت کرتے۔ مولانا اسماعیل شہیدؒ آخر دم تک اپنے آپ کو اس خاندان کا رکن رکین اور ایک فخر دار فہم سمجھتے تھے۔ آپ نے ۱۹ ربیع الثانی ۱۲۴۵ھ کو یہ خط عطار پشاور کے نام اپنے شیخ کے حکم سے لکھا:

”اے فقیرو خاندان فقیر در بلاد ہندوستان گناہم نیست الوف

الوف انام از خواص و عوام ایں فقیر و اسلاف ایں فقیر رائے

دانند کہ مذہب ایں فقیر اباً عن جدّ خفی است“

(ترجمہ) یہ فقیر اور اس کا خاندان ہندوستان میں غیر معروف نہیں۔ خاص و

عام کروڑوں لوگ اس فقیر کو اور اس کے خاندان کو جانتے ہیں کہ یہ فقیر

خاندانی طور پر خفی ہے لہ

حضرت شاہ اسماعیل شہید کے متعلق اس وقت کے دیگر اہل علم کی آرا گرامی بھی سنئے اور پھر ستم کشوں کی ستم گری پر سر دھنیے ان کی کتابوں کی جو سمجھ مولوی فضل رسول اور مولوی احمد رضا خاں کو مدتوں بعد آئی وہ ان علماء اعلام اور اکابر وقت کو کیوں نہ آسکی۔ حق یہ ہے کہ ان کی عبارات میں کھینچا تانی غلط تعبیر اور ہیر پھیر کی یہ منظم تحریر بہت بعد کی ہے۔ حضرت شہید کے نام کے ممتاز اہل علم سب ان کے ساتھ تھے اور کسی کو ان سے کفر و اسلام کا اختلاف نہ تھا۔

صدر الصدور مولوی عبدالقادر رامپوری (۱۲۶۵ھ) لکھتے ہیں :

دہلی میں مولوی اسماعیل خلیف مولوی عبدالغنی خلیف شاہ ولی اللہ محدث دہلوی جو حسن بیان قوت استنباط اور تیزی ذہن میں اس زمانہ میں اپنے دادا اور چچاؤں کی یادگار تھے۔ مخلوق کو ان بدعات سے روکنے پر جو مستحبات بکرواجبات میں مخلوط ہو گئی ہیں، بہت باندھ رکھی تھی۔ مجمع کے دن جامع مسجد میں اور دوسرے دنوں اس قسم کے مجمعوں میں بیان کرتے تھے لہ

صدر الصدور دہلی مفتی صدر الدین (۱۲۸۵ھ) کی رائے

تقویۃ الایمان کو نظر اجمالی سے دیکھا ہے باعتبار اصول اور اصل مقصود کے بہت خوب ہے اور مولوی اسماعیل صاحب کو ایسا دیکھا کہ پھر کسی کو ایسا نہ دیکھا۔ یہ لوگ ان لوگوں میں سے ہیں جن کے حق میں اللہ تعالیٰ نے پارہ ۴ سورۃ آل عمران ع ۹ میں فرمایا ہے۔ الذین قال لہم الناس ان الناس قد جمعوا الکم فاحشوا ہم فزادہم ایمانا وقالوا حسبنا اللہ۔

لہ یہ خط حضرت سید احمد بریلوی کا ہے مگر مضموناً یہ مولانا اسماعیل شہید کو بھی شامل ہے۔

لہ وقائع عبدالقادر خانی، اردو ترجمہ، علم و عمل جلد ۲ ص ۲۳۲

مفتی سعد اللہ صاحب رامپوری

”مولانا محمد اسماعیل مغفور عالم ربانی و مصدر فیوض یزدانی بودند و قوت نظریہ از علوم نقلیہ و عقلیہ بآں مرتبہ داشتند کہ زبان ناطقہ مشاہیر علماء عصر و جناب تقریر ایشان لال بود و حاسدین اہل علم را رو برستے ایشان بجز سرمہ خاموشی در گلو حرف زدن محال مے نمود“

ترجمہ: ”مولانا محمد اسماعیل ایک مغفرت یافتہ عالم ربانی اور رب العزت کے فیوض کا چشمہ تھے۔ علوم نقلیہ اور عقلیہ میں ایسی بلند مرتبہ قوت نظریہ رکھتے تھے کہ مشاہیر علماء عصر کی زبان ان کی تقریر کے سامنے گنگ تھی اور حسد کرنے والے اہل علم کو ان کے سامنے سرمہ خاموشی کے سوا کچھ سے بات تک نہ نکالنے کی ہمت نہ ہوتی تھی۔“

حضرت مفتی صدر الدین صاحب اور حضرت مفتی سعد اللہ صاحب رامپوری دونوں حضرات شاہ عبدالقادر محدث دہلوی کے شاگرد تھے۔ انوار ساطعہ کے مصنف مولوی عبد السمیع رامپوری ان حضرات کی بہت تعریف کرتے ہیں، ان حضرات کے یہ فتاویٰ ایک صدی سے شائع ہو رہے ہیں ان پر غور کرنے اور ان علماء عصر کی اس قسم کی تصریحات سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ اور ان کی کتابوں کے متعلق اس پہلے دور کے اکابر اہل علم کی رائے بہت اچھی تھی اور یہ الزام تراشی اور بہتان بندی بہت بعد کی ایجاد ہے۔ یہ ایک سازش تھی جس کا مقصد اہل السنۃ مسلمانوں کو ٹکڑے ٹکڑے کرنا تھا اور نادان مولوی آج تک اس لکیر کو پٹیتے چلے جا رہے ہیں۔

مولانا فضل حق خیر آبادیؒ

مولانا فضل حق خیر آبادیؒ نے ایک دوہلی باتوں میں حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ سے اختلاف کیا تھا لیکن یہ اختلاف کسی الزام پر مبنی نہ تھا نہ اس میں مولانا اسماعیل شہیدؒ کو کافی گمراہ قرار دینے

کی کوئی تجویز تھی۔ تاہم مولانا خیر آبادی بہت سعادتمند تھے کہ انہوں نے مولانا اسماعیل شہید کی مصیبت سے رجوع کر لیا تھا۔ آپ نے جب معرکہ بالاکوٹ میں مولانا اسماعیل شہید کی شہادت کی خبر سنی تو فرمایا: " اسماعیل کو ہم مولوی (ہی) نہیں مانتے تھے بلکہ وہ اُمت محمدیہ کا حکیم تھا کوئی شے نہ تھی جس کی انیت اور لیت اس کے ذہن میں نہ ہو۔ امام رازی نے اگر حاصل کیا تو دود چراغ کھا کر (رات کو چراغ کی روشنی میں محنت کر کے) اور اسماعیل نے محض اپنی قابلیت اور استعدادِ خدا داد سے"۔ لہ

مجھ سے سخت غلطی ہوئی کہ میں نے مولوی اسماعیل صاحب کی مخالفت کی، وہ بے شک حق پر تھے اور میں غلطی پر تھا، مجھ پر جو مصیبت پڑی یہ میرے اپنی اعمال کی سزا ہے، میری مولوی اسماعیل سے دوستی تھی، میں بھی اُن کے ساتھ شہید ہونا مقرر کیا گیا جائے، بدایوں والوں نے اُبھار کر ان سے بھرا دیا۔" لہ

مولانا فضل حق خیر آبادی جب مخالف بھی تھے تو اُن کے شاگرد حضرت مولانا سراج الدین لکھنوی وغیرہ سب مولانا اسماعیل شہید کے ساتھ تھے اپنے استاد کے ساتھ نہ تھے، اس سے مولانا خیر آبادی کے اختلاف کا وزن آسانی سے معلوم ہو سکتا ہے۔ مولانا سراج الدین نے اس بحث میں مولانا خیر آبادی کے خلاف ایک رسالہ بھی لکھا تھا دیکھئے۔ نزہۃ الخواطر جلد ۱ ص ۱۹۷

حضرت مولانا اسماعیل شہید کے بارے میں مولانا فضل حق خیر آبادی کے بدلے موقف کی تائید مولانا کے صاحبزادے مولانا عبدالحق خیر آبادی کے بیان سے بھی ہوتی ہے آپ معذرت میں اپنے والد مرحوم کے جانشین تھے۔

کسی نے مولانا احمد رضا خاں صاحب کو مشورہ دیا کہ آپ بھی مولانا عبدالحق صاحب سے منطق کی کچھ کتابیں پڑھ لیں مولانا احمد رضا خاں صاحب کی مولانا عبدالحق سے جو گفتگو

ہوئی اسے ہم المیزان کے احمد رضا نمبر سے نقل کرتے ہیں :

پوچھا بریلی میں آپ کا کیا شغل ہے ؟ فرمایا تدریس و تصنیف اور افتاء
 پوچھا کس فن میں تصنیف کرتے ہو ؟ اعلیٰ حضرت نے فرمایا جس مسئلہ
 دینیہ میں ضرورت دیکھی اور دوہابیہ میں ۔ علامہ نے فرمایا آپ بھی
 رد وہابیت کرتے ہیں ایک وہ ہمارا بدایونی خطبی ہے کہ ہر وقت اس
 خطب میں مبتلا رہتا ہے یہ اشارہ تاج الفحول محب الرسول حضرت مولانا
 شاہ عبدالقادر بدایونی کی طرف تھا جو علامہ کے استاد بھائی دوست
 اور ساتھی تھے اعلیٰ حضرت آزدہ خاطر ہوئے لے

اس سے پتہ چلتا ہے کہ مولانا اسماعیل شہید کے بارے میں خیر آبادی حضرات کا وہ موقف
 نہ تھا جو بدایوں اور بریلی کے ان علماء نے اختیار کر رکھا تھا ۔ مولانا فضل حق خیر آبادی
 اپنے اختلاف کو ختم یا بالکل نرم کر چکے تھے اور وہ شدت جو بریلیوں نے ان کی خلاف
 اختیار کی اسے ایک خطب سمجھتے تھے ۔

مولانا پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی کی تحقیق میں مولانا خیر آبادی اور مولانا
 اسماعیل شہید میں جب اختلاف تھا تو بھی وہ محض اجتہادی قسم کا تھا ہدایت و ضلالت کا
 اختلاف نہ تھا نہ اس میں کفر و اسلام کے فاصلے قائم تھے پیر صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں
 مسئلہ امتناع نظیر | اس مقام پر امکان یا امتناع نظیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم کے متعلق اپنا مافی الضمیر ظاہر کرنا مقصود ہے نہ تصویب یا تغلیط کسی
 کی فریقین اسماعیلیہ و خیر آبادیہ میں سے شکر اللہ تعالیٰ سبحانہ و تعالیٰ
 دونوں کو ماجور و مشاب جانتا ہے لے

مولانا رشید الدین کی مخالفت

مولانا رشید الدین صاحب کی مخالفت بھی بوسہ قبر وغیرہ جیسے چند مسائل سے متعلق تھی اور اس اختلاف میں کفر و اسلام کے فاصلے ہرگز نہ تھے۔ نہ کوئی فریق کسی فریق کے کفر و الحاد کا قائل تھا مولانا رشید الدین کے صاحبزادے مولانا سدید الدین کا عظیم علمی کتب خانہ جب ۱۸۵۷ء کے حادثات میں ضائع ہو گیا تو انھوں نے کہا :

”ہم کو اپنے کتب خانہ کے ٹٹ جانے کا اس قدر افسوس نہیں جس قدر

ان حواشی کے ضائع ہو جانے کا ہے جو مولانا شہید نے علمی کتابوں پر لکھے تھے،

کیونکہ وہ کتابیں پھر بھی مل سکتی ہیں مگر ان حاشیوں کا اب ملنا محال ہے۔“

یہ وہ خراج تحسین ہے جو حضرت مولانا اسماعیل شہید نے اپنے سے اختلاف رکھنے والے علماء

کے جانشینوں سے وصول کیا۔ وہ حضرات سعادت مند تھے جنھوں نے اختلاف کے یہ فاصلے اپنے وقت

میں اور بھی کم کر لیے تھے انکے مولانا اسماعیل شہید سے اختلافات کفر و اسلام کے اختلافات تھے

حضرت علامہ مولانا حیدر علی رامپوریؒ | آپ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کے شاگرد تھے قائد تحریک حضرت سید احمد شہید

نے اپنے حلقہ عقیدت میں کیا روح پھونک رکھی تھی اسے ان کی زبان سے سنئے حضرت

مولانا اسماعیل شہید اس حلقے کے رکن رکن تھے علامہ حیدر علی جیسی عظیم شخصیت کی ہمنوائی

بتلا رہی ہے کہ ان مجاہدین کے عقائد کسی طرح صراطِ مستقیم سے بھٹکے ہوئے نہ تھے حضرت

مولانا حیدر علی لکھتے ہیں :

”ان کی ہدایت کا نور آفتاب کی مثل کمال زور اور شور کے ساتھ بولا

اور قلوب عباد میں منتور ہوا۔ ہر ایک طرف سے سعیدان ازل رخت سفر

باندھ کر منزلوں سے آ آ کے، شرک و بدعات وغیرہ منہیات سے کہ حسب
 عادت زمانہ خوگر ہو رہے تھے تو بہر کے توحید و سنت کی راہ راست اختیار
 کرنے لگے اور اکثر ملکوں میں خلفاء راست کردار جناب موصوف نے سیر فرما
 کر لاکھوں آدمی کو دین محمدی کی راہ راست بتادی، جن کو سمجھ تھی اور توفیق الہی
 نے ان کی دست گیری کی وہ اس راہ پر چلے۔“

اور ہزاروں خلیفہ جابجا مقرر ہوئے کہ ان سے ایک سلسلہ بیعت و
 ارشاد و تلقین جاری رہے اور وہ لوگ جو نماز روزے سے بیزار اور بھنگ بوز
 سے کاروبار رکھتے تھے، شراب اور تازی ان کے بدن کا خمیر ہو رہا تھا، بڑا
 کہتے تھے کہ نماز کمپنی کا حکم نہیں اور نہ روزہ کو نسل کا آئین۔ زکوٰۃ و حج کا پھر
 کیا ذکر ہے؟ شب و روز رشوت و زنا و مردم آزاری اور سود خوری میں
 مشغول رہتے تھے اور مرد و عورت مثل حیوانات بے نکاح باہم ہوتے اور
 سینکڑوں ولد الزنا ان سے پیدا ہوتے اور صد ہا پیر و جوان نامختون نصاریٰ
 اور مشرکوں کے مثل تھے، محض حضرت کی تعلیم سے اپنے گناہوں سے توبہ
 کر کے نکاح اور ختنے کروائے۔ نیک پاک اور متقی ہو گئے۔ حضرت کے ہاتھ
 پر دس دس ہزار آدمی ایک ایک بار بیعت کرتے گئے اور بہت بہت ہنود
 اور رافضی اور جوگی اور انت حضرت کے ارشاد و تلقین سے خالص مسلمان
 ہو گئے اور بعضے نصاریٰ اپنی قوم سے اگر خفیہ ایمان لے آئے پھر ہزار علمائے
 نے بعد حصول بیعت و خلافت رہنمائی خلق اللہ اختیار کی بعضوں نے وعظ و
 نصیحت و ارشاد و تلقین کو عادت سی ٹھہرائی اور بعضوں نے آیات قرآنی و
 احادیث صحیحہ کی کتابیں لکھیں اور رسالے اور ترجمے شائع کیے کہ جس میں غیب
 عبادات اور ترہیب گناہ ہی سے اپنے ملک کی زبان میں پیشہ اپنا کر کے

ہزاروں جہلا، کو کہ سیدھا کلمہ بھی پڑھنا نہیں جانتے تھے، عالم بنادیا اور
بعضوں نے دونوں طریقے اختیار کیے۔ اے
مولانا عبد الاحد جو اس پاک طینت قافلے کے بہت سے افراد سے ملے تھے اپنے
تاثرات ان لفظوں میں بیان کرتے ہیں۔

”حضرت مسید صاحبؒ کے ہاتھ پر چالیس ہزار سے زیادہ ہندو غیر
کفار مسلمان ہوئے، اور تیس لاکھ مسلمانوں نے آپ کے ہاتھ پر بیعت کی اور
جو سلسلہ بیعت آپ کے خلفاء کے خلفاء کے ذریعہ تمام نوے زمین پر جاری
ہے۔ اس سلسلہ میں تو کروڑوں آدمی آپ کی بیعت میں داخل ہیں۔ اے
مجاہد فی سبیل اللہ مولانا ولایت علی عظیم آبادی (م ۱۲۶۹ھ) تحریر فرماتے ہیں :
”جس وقت دعوت کی آواز ملک ہندوستان میں بلند ہوئی، تمام
ملک کے لوگ پروانوں کی طرح اس شمع ہدایت پر هجوم کرنے لگے۔ یہاں
تک کہ ایک روز میں دس دس ہزار آدمیوں کی جماعت بیعت ہونے لگی،
ان کا کردہ روز بروز بڑھتا گیا، اور ہزار ہا انسان اپنا دین چھوڑ کر اسلام سے
مشرف ہوئے اور ہزار ہا لوگوں نے مذاہب باطلہ سے توبہ کی، پانچ چھ برس
کے عرصہ میں ہندوستان کے تیس لاکھ آدمیوں نے حضرت سے بیعت کی
اور سفر حج میں تقریباً لاکھ آدمی بیعت سے مشرف ہوئے، ان سب لوگوں
میں ہزار ہا عالم ہیں اور ہزار ہا عاقل اور سینکڑوں حافظ ہیں اور سینکڑوں مفتی

اور بہتیرے جہانگیر ہیں اور بہتیرے گار آزمودہ اس سے صاف ظاہر ہوا

اے حیائۃ الناس عن وسوسۃ الخناس از مولانا حیدر علی رامپوری مطبوعہ ۱۳۸۰ھ

۱۳۸۵ھ آملہ : سوانح احمدی

کہ اللہ کے حضور میں اُن کی بڑی تقبولیت اور تائید ہے کہ تمامی مخلوق کا دل ان کی طرف بے اختیار کھنچا جاتا ہے اور وہ بے اختیار ہو کر مرید ہوتے ہیں لہٰذا اعلیٰ کی یہ جذب صادق کس طرح سعادتمندوں کو اپنی طرف کھینچتی تھی اور ان کی زندگیوں کا رخ کیسے بدل جاتا تھا اسے ان کے الفاظ میں پڑھیے۔

”اس متبرک گروہ کا اثر دریافت کیا چاہیے کہ جو شخص اعتقاد کے ساتھ

اس گروہ میں داخل ہوا اور اس نے بیعت کی۔ اسی وقت سے اس کو دنیا

سے نفرت اور آخرت کا خوف پیدا ہوتا ہے اور روز بروز یہ کیفیت بڑھتی جاتی

ہے اور شرک و بدعت سے محض پاک ہو جاتا ہے اور اللہ کی محبت و عظمت شرع

کی تعظیم و توقیر، نماز کا شوق سب اس کے دل میں جگہ پکڑتے ہیں، اللہ کے

مخالف اس کو بُرے لگتے ہیں، اگرچہ باپ دادا ہوں، بیٹا بیٹی یا پیرِ استاذ

دل میں اللہ کا خوف کچھ ایسا آ جاتا ہے کہ ان کی مروت ہرگز باقی نہیں رہتی

اکثر لوگوں نے عمدہ نوکریاں چھوڑ دی ہیں۔ حرام پیشے ترک کر دیئے اور کتنے

خانماں سے ہاتھ اٹھا کر محض اللہ کے واسطے بکھل پڑے، اور اس گروہ کے

سبب ایک عالم نمازی ہوا، بلکہ اس گروہ کو دیکھ کر گمراہ کرنے والے بھی اپنے

معتقدوں کو نماز کی تلقین کرنے لگے کہ ہمارے لوگ کہیں ہم سے نہ پھر جائیں لہٰذا

مولانا کرامت علی صاحب جونپوری (م ۱۲۰۹ھ) جو خود اپنے وقت کے ایک بڑے

مصلح و داعی اور بنگال کے حق میں (جو عرصہ سے صحیح اسلامی زندگی اور اسلامی تعلیمات سے

نا آشنا تھا) خدا کی رحمت اور تائید و ہدایت میں اس کی ایک نشانی تھی۔ اپنے رسالہ

۱۔ رسالہ دعوت مشمولہ مجموعہ رسائل تسبیح از مولانا ولایت علی عظیم آبادی ص ۶۵ لے رسالہ دعوت

از مولانا ولایت علی عظیم آبادی صادق پوری ص ۶۵۔

”مکاشفات رحمت“ میں سید صاحب کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”اُن کے اوصاف و کرامات لکھنے کی حاجت نہیں، تمام ملک میں مشہور ہیں۔ اس سے بڑھ کے کیا کرامات ہوں گی کہ اس ملک کے مردوں، عورتوں میں نماز روزہ خوب جاری ہو گیا اور آگے ہندوستان کے پیرزادوں اور مولویوں سے لے کے عوام لوگوں تک کی عورتوں میں نماز کا چرچا بھی نہ تھا اور اب بالکل ہر قوم کی عورت مرد نماز میں مستعد ہو گئے ہیں، قرآن شریف کا صحیح اور باتجربہ پڑھنا اور قرآن شریف کا حفظ خوب جاری ہو گیا ہے، اور حافظوں کی کثرت ہوئی ہے، یہاں تک کہ عوام لوگوں کی عورتیں حافظ ہوئیں اور دیہات اور شہروں میں لوگ حفظ کر رہے ہیں اور پرانی مسجدیں آباد ہوئیں اور نئی مسجدیں بننے لگیں۔ ہزاروں آدمی مکہ مدینہ کے حج اور زیارت سے مشرف ہوئے اور شرک اور بدعت اور کفر کی رسم اور خلاف شرع کام سے لوگ باز آئے اور سب کو دین کی تلاش ہوئی اور دینی کتابیں جو مادر اور کیا ب تھیں سو شہر گاؤں میں ہر کہیں گھر گھر پھیل گئیں اور حقیقت میں حضرت سید احمد صاحب اس زمانہ کے سارے مسلمانوں کے مرشد ہیں۔ کوئی سمجھے یا نہ سمجھے، جانے یا نہ جانے، مانے یا نہ مانے اور جس کو اللہ تعالیٰ نے مجدد کیا ہے، اس کے طریقہ میں داخل ہونا دین میں مضبوطی کی نشانی ہے۔“

حضرت مولانا احمد الدین بگویؒ کی رائے گرامی | حضرت مولانا احمد الدین بگویؒ ۱۲۸۶ھ

حضرت شاہ محمد اسحق محدث دہلویؒ

کے شاگرد تھے مگر سند آپ کو حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے دی تھی۔ حضرت مولانا غلام محمد

”مکاشفات رحمت“ از مولانا کرامت علی جنپوری

بگوی آپ کے خلیفہ مجاز تھے۔ آپ کا مزار جامع مسجد بھیرہ ضلع سرگودھا میں ہے۔ آپ بگوی خاندان کے مورث اعلیٰ اور پنجاب کے علماء و مشائخ کے سرتاج تھے۔ حدائق الحنفیہ میں ہے۔
پنجاب میں کوئی صاحب علم ان کی شاگردی سے بے برہ نہ ہوگا کوئی بالذات کوئی بالواسطہ ان کے تلامذہ میں منتسب ہوگا۔ حدائق الحنفیہ ص ۵۰۵

جناب اقبال احمد صاحب فاروقی نے مذکرہ اہل سنت و الجماعۃ لاہور میں نہایت شاندار الفاظ میں آپ کو خراج عقیدت پیش کیا ہے۔ آپ مولانا اسماعیل شہید کے بہت معقد تھے۔
حضرت مولانا احمد الدین بگوی (۱۲۸۶ھ) سے مختلف موضوعات پر دس سوال کئے گئے۔ آٹھواں سوال حضرت مولانا اسماعیل شہید کے بارے میں تھا۔ جوابات عشرہ کاملہ کے نام سے مطبع فخر المطابع دہلی نے ۱۲۷۲ھ میں شائع کئے تھے۔ آٹھواں سوال اور اسکا جواب ملاحظہ کیجئے۔
مسئلہ آٹھواں :- بعضے لوگ مولوی اسماعیل مرحوم کو کافر جانتے ہیں اور کہتے

ہیں کہ اُس نے تقویت الایمان میں بعضے کلمے کفر کے کہے ہیں۔ یہ بات کس طرح ہے ؟
جواب :- مسلمانوں کو کافر کہنا، ایک وجہ سے کفر ہے، اور ایک وجہ سے کبیرہ۔ چنانچہ تفصیل اُس کی کتب فقہ میں موجود ہے، چہ جائے ایسے مسلمان کو کافر کہنا کہ حافظ، عالم اور صریح شریعت کی زیارت کرنے والا اور اللہ کی راہ میں اپنے وطن کو چھوڑنے والا، اور غازی اور اللہ کی راہ میں اپنی جان قربان کرنے والا۔ چنانچہ مولوی اسماعیل کہ ظاہر حال میں دُنیا سے پاک و صاف ہو کے گیا، بموجب قول اللہ تعالیٰ : وَلَا تَمُوتُوا اِلَّا وَ اَنْتُمْ قَدْ سَبَّلْتُمْ اَنْفُسَكُمْ اَمْ اَمْوَاتٌ بَلْ اَحْيَاءٌ وَلٰكِنْ لَا تَشْعُرُوْنَ (یعنی جو لوگ اللہ کی راہ میں شہید ہوئے، ان کو مُردہ نہ کہو، بلکہ زندہ ہیں، لیکن تم نہیں جانتے)۔ اور تفسیروں میں لکھا ہے کہ شہید رزق دیے جاتے ہیں اور کھاتے ہیں، اور بر خورداری اُٹھاتے ہیں مانند زندوں کے اور اُن کی ارواح ہر رات میں عرش کے نیچے سجدہ اور رُکوع کرتی ہیں قیامت تک۔ اور شہید کا جسم قبر میں بودا نہیں ہوتا، اور اُس کو آگ نہیں کھاتی، اور قیامت تک جو شخص اُن

کو سلام کرے، اس کو جواب دیتے ہیں۔ اور سوائے اس کے بہت آیتیں اور حدیثیں شہیدوں کی تعریف میں ہیں۔ اور حدیث شریف میں ہے کہ حاجی اور مہاجر کے پہلے گناہ سب دُور ہو جاتے ہیں۔ سو جو کوئی ایسے شخص عالم، فاضل، قبیح سنت کے حق میں بدظنی اور کفر کا اعتقاد کرے، وہ آپ ہی اس بلا میں مبتلا، اور منکر ہے آیات اور احادیث کا۔ بلکہ کسی مسلمان کی تکفیر درست نہیں، خاص کر موت کے بعد۔ اور یہ جو کہتے ہیں کہ اُس نے کلمات کفر کے تقویۃ الایمان میں کہے ہیں، سو محض غلط ہے، اور بے سمجھی ہے، بلکہ اُس بزرگ نے کمال توحید کا بیان کیا ہے۔ اگر بنظر انصاف دیکھتے، اور جو کلام کسی بزرگ کی اپنے ذہن میں برخلاف شرع معلوم ہو، اس کی تاویل صحیح کرنی چاہیے، اور اسی طرح مشائخ کی کلام بھی تاویل طلب ہے، جیسے قول مولانا روم علیہ الرحمۃ کا شعر :

من ز قرآن مغز را برداشتم

استخوان پیش سگاں انداختم

سو ایسے بزرگوں کی تکفیر ادنیٰ اہل علم نہ کرے گا، مگر وہی سفیہ احمق جو اُن کے لحوال سے واقف نہ ہوگا، یا دِل میں فساد رکھتا ہوگا، یا کلمہ دین کا اُسے حلق سے نیچے نہ اُترا ہوگا۔ اللہ سب مسلمانوں کو ایسی بدظنی سے محفوظ رکھے۔ عشرہ کاملہ مطبع فخر المطابع دہلی

حضرت شاہ اسماعیل شہید کی تحریک جہاد

حضرت مولانا اسماعیل شہید اور مولانا عبدالحی ان مجاہدین کے سرخیل تھے جن کے امیر حضرت سید احمد بریلوی خلیفہ قطب الارشاد حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی تھے۔ یہ دونوں حضرات آپ سے بیعت تھے۔ یہ تحریک دہلی سے شروع کی جاتی تو مجاہدین کی عام لام بندی اور بھرتی بہت مشکل ہو جاتی اور کسی فوجی کارروائی کا آغاز کرنے سے پہلے ہی یہ تحریک ختم کر دی جاتی۔ یہ حضرات تحریک آزادی کی جگہ اس طرح نہ لڑنا چاہتے تھے کہ محض شہادت پالیں بلکہ ان کے پیش نظر اولاً ایسے

حالات پیدا کرنے تھے کہ حق کے غلبہ عام کے لیے زمین ہموار ہو جائے اور سرفروش مجاہدین غامی تعداد میں ان کے گرد جمع ہو سکیں۔

تحریک کا نصب العین اور طریق کار

اس تحریک جہاد کا نصب العین پورے ہندوستان کو غیر مسلم قبضے سے چھڑانا اور اس میں قرآن و حدیث کا عا دلانہ نظام لانا تھا۔ چونکہ اس وقت ہندوستان کی مرکزی غیر مسلم طاقت انگریز تھے۔ یہ مجاہدین چاہتے تھے کہ اس مرکزی طاقت سے ٹکر لینے سے پہلے اپنا ایک مضبوط مرکز بنائیں قائم ہو جائے۔ یہ مرکز دہلی یا وسط ہند میں قائم کرنا مشکل تھا۔ اس کے لیے ایسے مقام کی ضرورت تھی جہاں مسلمانوں کی اکثریت ہو اور ان حدود کے قریب کوئی آزاد مسلم ملک بھی ہو۔ قائدین تحریک بیک وقت اپنی تمام مخالف قوتوں کو جگمانہ چاہتے تھے۔ انھوں نے اس عظیم نصب العین کے لیے یہ طریق اختیار کیا کہ پہلا محاذ سکھوں کے مقابلے میں کھولا۔ ان کا خیال تھا کہ اگر انھیں پنجاب میں غلبہ مل جاتا ہے تو پھر پورے ہندوستان کی جنگ آزادی ٹبری کامیابی سے لڑی جاسکتی ہے۔ اس میں شکنت بھی تھی کہ یہ قائدین تحریک جب دہلی سے روانہ ہوں گے تو راستے میں مختلف مقامات کے سینکڑوں مسلمان ان کے ساتھ ہوتے جائیں گے۔ پورے ملک میں آزادی کی لہر دوڑ جائے گی اور چونکہ براہ راست ٹکر انگریزوں سے نہیں سکھوں سے ہوگی اس لیے انگریز ابھی سے سامنے نہ آئیں گے۔

ادھر انگریز بھی بہت ہوشیار تھے وہ براہ راست ٹکر لینے کی بجائے دوسروں سے ہی اس تحریک جہاد کو دبانا چاہتے تھے۔ سکھوں کو ان کی سرپرستی حاصل تھی اور وہ سکھوں کو یہ اثرات دے رہے تھے کہ مسلمانوں نے اپنے دور اقتدار میں سکھوں پر بہت ظلم کیے تھے اس لیے اب انھیں مسلمانوں کو کسی قیمت میں برداشت نہ کرنا چاہیے۔ حضرت سید احمد بریلویؒ اور مولانا سمیع اللہ شہیدؒ کا طریق کار یہ تھا کہ پہلا محاذ سکھوں کے خلاف کھولا جائے اور پنجاب پر قبضہ کر کے پھر پورے ہندوستان کی جنگ آزادی لڑی جائے۔

تحریک کی اصولی منزل

مجاہد کبیر حضرت سید احمد بریلویؒ نے شاد بنجارا کے نام جو خط لکھا وہ مکاتیب شاہ اسماعیل شہیدؒ میں موجود ہے۔ اس میں تحریک کے اس نصب العین پر کافی شہادت ملتی ہے کہ یہ حضرات بالآخر سارے ہندوستان کی آزادی چاہتے تھے، اس خط میں ہے :

”ہر گاہ بلاد اسلام در دست کفار نام افتد برجا ہیر اہل اسلام عموماً و مشاہیر حکام خصوصاً واجب و موکد مے گردد کہ سعی و کوشش در مقابلہ و مقاتلہ آئنا بجا آرند تا وقتیکہ بلاد مسلمین را از قبضہ ایشان برآرند والا آثم و گناہگار مے شوند و عاصی و ستمگار و از درگاہ قبول مردود مے گردند و از ساحت قرب مطرود“ لے

(ترجمہ) ”جب اسلامی علاقے کافروں کے قبضے میں چلے جائیں تو جمہور اہل اسلام پر عموماً اور مشاہیر حکمرانوں پر خصوصاً واجب ہو جاتا ہے کہ ان کے مقابلہ اور مقاتلہ میں کوشش اور عمل بجا لائیں یہاں تک کہ بلاد مسلمین کو ان کے قبضے سے ٹھٹھرائیں ورنہ گناہگار و نافرمان اور ظالم ٹھہریں گے۔ بارگاہ قبول میں مردود ہونگے اور قرب حق کے میدان سے دور پھینکے جائیں گے“

اگر سکھ غیر مسلم تھے جو پنجاب پر قابض تھے تو انگریز بھی تو غیر مسلم تھے جو سائے ہندوستان پر چھا رہے تھے۔ اس خط میں سبب جہاد بلاد اسلام کو غیر مسلم قبضے سے ٹھٹھرائنا لکھا ہے۔ پس جو سبب سکھوں کے خلاف موجب جہاد تھا وہ انگریزوں کے مقابلے میں بھی کارفرما تھا۔ یہ صرف طریق کار کی ترتیب تھی کہ پہلی منتر سکھوں سے لی گئی۔

مجاہدین سرحد کی طرف روانہ ہوئے، جہاں جہاں سے یہ حضرات گزرتے سینکڑوں مسلمان ان کے ساتھ ہوتے جاتے اور تحریک کا دائرہ وسیع ہوتا جاتا۔ اگر یہ تحریک دہلی سے شروع کی جاتی تو

لے مکاتیب شاہ اسماعیل شہیدؒ ص ۴۲ مکاتیب سید احمد شہید ص ۲۱ جانب اول

تحرکِ دودن سے زیادہ آگے نہ جاتی ورنہ کون نہیں جانتا کہ مولانا سمیع شہید اور حضرت سید احمدؒ اپنے شیخِ طریقت قطب الارشاد حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ کے فتوے کے مطابق پورے ہندوستان کو دارالحرب سمجھتے تھے۔ شاہ بخارا کو یہ بھی لکھا ہے :

”کفارِ فرنگ کہ بر سرِ ہندوستان تسلط یافتہ اند نہایت تجربہ کار و ہشیار و جیلہ باز و مکار اند اگر اہلِ خراسان بیاند بہ سولت تمام جمیع بلادِ انہا را بدست آزند باز حکومتِ انہا بولایتِ آنجناب متصل گردد و اطرافِ دارالحرب باطرافِ دارالاسلام متحد شود۔“ ۱

(ترجمہ) ”انگریز کفار جو ہندوستان پر غلبہ پاچکے ہیں بہت تجربہ کار، ہشیار، جیلہ باز اور مکار ہیں، اگر اہلِ خراسان کے پاس آئیں تو بہت آرام سے ان کے تمام علاقے اپنے قبضے میں لے لیں گے پھر ان کی حکومت آپ کی مملکت تک بھی جا پہنچے گی اور دارالحرب اور دارالاسلام کے کنارے باہم جا ملیں گے۔“

اس خط سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت سید احمد بریلویؒ اور حضرت مولانا سمیع شہیدؒ کا نظریہ انگریزوں کے بارے میں کیا تھا۔ جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ حضرات صرف سکھوں کے خلاف تھے۔ انگریزوں کے خیر خواہ تھے۔ ان کی یہ سوچ حقیقت سے بہت دور ہے۔ نہایت افسوس ہے کہ اس فکری کشمکش میں ان لوگوں نے اس خط میں بھی تحریف کر دی اور کفارِ فرنگ کی بجائے کفارِ درازموہاں (لیسے بالوں والے کافر یعنی سکھ) اور ہندوستان کی بجائے پنجاب لکھ دیا۔ اور عبارت یوں بنا دی :

”کفارِ درازموہاں کہ بر ملکِ پنجاب تسلط یافتہ اند لے دین کی معمولی بصیرت رکھنے والا بھی جانتا ہے کہ سیدہ جہاد میں لیسے بالوں کا کوئی دخل نہیں کافر لیسے بالوں والے ہوں یا چھوٹے بالوں والے حکما سب ایک سے ہیں۔ یہ کوئی وجہ فارق نہیں جو

یہاں ذکر کی گئی ہے پھر تاریخ گواہ ہے کہ سکھوں کو کبھی تجربہ کار اور عقلمند و بشید نہیں کہا گیا۔ پس یہ عبارت اپنے سابق سے بتا رہی ہے کہ اس میں تحریف ہوتی ہے۔

حضرت سید احمد بریلویؒ اور مولانا سمیع اللہ شہید کے خطوط میں ایک اور جگہ انگریزوں کا یہ ذکر ملتا ہے :

”نصاری نکوہیدہ خصال و مشرکین بدآل بر اکثر بلاد ہندوستان از لب دریائے اباسین تا ساحل دیائے شور کہ تھیں شش ماہ راہ باشد تسلط یافتند و اقم تشکیک و تزویر بنا بر اجمال دین رب جمیر بر یافتند و تمامی آن اقطار بہ ظلمات ظلم و کفر مشحون گردانیدند“

(ترجمہ) ”بد خصلت انگریز اور بد انجام مشرک ہندوستان کے بیشتر علاقوں پر دریائے اباسین سے سواحل دریائے شور تک کہ تقریباً چھ ماہ کے سفر کا فاصلہ ہو گا قابض ہو چکے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے دین کی پامالی کے لیے تشکیک و فریب کا جال بن چکے ہیں یہ تمام علاقے ظلم و کفر کی تاریکیوں سے بھر چکے ہیں“

یہاں مشرکین اور نصاریٰ دونوں کا ذکر بڑی صراحت سے موجود ہے۔ افسوس کہ اس عبارت کو بھی ان لوگوں نے یوں بدل دیا :

”سکھان نکوہیدہ خصال و مشرکین بدآل بر اکثر اقطاع غربی ہندوستان ... تسلط یافتند“ (ترجمہ) بدخوشکھ اور بد انجام مشرکین ہندوستان کے بیشتر غربی علاقوں پر قبضہ پا چکے ہیں۔

یہاں اکثر اقطاع غربی ہندوستان کے الفاظ محض اس لئے لائے گئے کہ پنجاب کی طرف اشارہ ہو سکے اور انہیں کسی نہ کسی طرح سکھوں سے متعلق کیا جاسکے، ورنہ اصل الفاظ اکثر بلاد ہندوستان تھے۔

تحریک کارخ انگریزوں سے ہٹانے کی کوشش

تواریخ عجیبہ میں اس تحریر کارخ انگریزوں سے ہٹانے اور اسے صرف سکھوں تک محدود رکھنے کی کوشش کی گئی ہے۔ یہ تعریف خود تواریخ عجیبہ کے مصنف سے سرزد ہوتی یا کسی اور نے دیدہ و دانستہ اسے ان کی کتاب میں جگہ دے دی اور کسی سیاسی مصلحت یا اختلاف عقیدہ کے باعث یہ مضامین بدلے گئے۔ یہ اس وقت موضوع بحث نہیں لیکن یہ بات اپنی جگہ صحیح ہے کہ تعریف ضرور ہوئی، مولانا اسماعیل شہید کی اپنی تحریرات تواریخ عجیبہ کی نقل سے بدرجہا زیادہ معتبر ہیں، وہ خود صاحب واقعہ ہیں اور تواریخ عجیبہ ان کے کافی بعد کی تالیف ہے، ہاں اس سے یہ ضرور پتہ چلتا ہے کہ شہدار بالاکوٹ کی تحریرات شروع سے ہی مخالفین کا تختہ مشق بنی رہی ہیں اور وہ ان میں لفظی و معنوی تعریف کرنے کی کوشش کرتے رہے ہیں۔

ایسر تحریر حضرت سید احمد کے ایک مرید شیخ غلام علی آباد رہتے تھے۔ یہ حضرت سید صاحب کے ساتھ جہاد میں نہ گئے تھے۔ سید جعفر علی نقوی جہاد کو جاتے ہوئے انھیں رستے میں ملے تھے شیخ غلام علی مرحوم نے اس ملاقات میں سید جعفر علی صاحب سے اپنے اس خیال کا اظہار کیا تھا:

”اب جاری نظر اس شکر اسلام کی فتح پر لگی ہوئی ہے اور جاری معاش

کی اصلاح بھی اسی پر موقوف ہے“۔

الہ آباد پنجاب میں نہیں ہندوستان میں ہے، حضرت سید احمد کی تحریر جہاد سے الہ آباد کے حالات کی اصلاح صرف اسی صورت میں متصور ہے کہ حضرت سید صاحب کے پیش نظر پنجاب پر قبضہ پانے کے بعد پورے ہندوستان کو غیر مسلم قبضے سے چھڑانا اور بلاد اسلام کو پھر مسلمانوں کے قبضے میں لانا تھا حضرت سید احمد شہید شہزادہ کامران کے نام ایک خط میں تصریح کرتے ہیں

مقصود اصلی خود اقامت جہاد بر ہندوستان است نہ توطن در دیار خراسان
(ترجمہ) ہمارا اصلی مقصد پورے ہندوستان پر شکر کشتی ہے نہ کہ دوسرے
ملاقہ کو وطن بنا کر بیٹھ رہنا۔

پھر ایک دوسرے خط میں لکھتے ہیں :

بس اینقدر ضروری است کہ بلاد ہندوستان از اصل دارالحربیت
بل کفر ہند و فرنگ بفعل برآں مسلط گردیدہ پس استخلاص بلاد مذکور از
دست آنا بزد مہ چاہیہ اہل سلام عموماً و مشاہیر حکام خصوصاً واجب این
فقیر بقدر استطاعت خود کوشش مے نماید آنجناب را لازم کہ بقدر طاقت
خود سعی فرمائند

(ترجمہ) بس اتنی بات ضرور ہے کہ ہندوستان بنیادی طور پر دارالحرب نہیں
بلکہ بات یہ ہے کہ ہندوستان کے کفار (ہندو اور سکھ) اور انگریز عملاً اس
پر قابض ہو گئے ہیں پس جمہور اسلام پر عموماً اور معروف مسلم حکمرانوں پر خصوصاً
واجب ہے کہ ہندوستان کو ان لوگوں کے ہاتھوں سے آزاد کرائیں یعنی
اس طرح سے یہ دارالحرب ٹھہرتا ہے) یہ فقیر اپنی ہمت کے مطابق کوشش
کر رہا ہے، آنجناب پر بھی لازم ہے کہ اپنی ہمت کے مطابق کوشش فرمائیں
اس خط میں آپ نے صراحت سے انگریزوں کو غاصب قرار دیا ہے اور ان سے
ملک کو آزاد کرنا اپنا نصب العین قرار دیا ہے۔ ہندوستان کی کافر قومیں (سکھ وغیرہ) انگریزوں
کی حلیف تھیں اس لیے آپ نے انھیں ایک ہی صف میں شمار کیا ہے۔

مولانا اسماعیل شہید نے میر شاہ علی کے نام جو خط لکھا وہ بھی ان مکاتیب میں موجود ہے،
مولانا شہید بھی سکھوں اور انگریزوں کو ایک ہی صفت قرار دیتے ہیں۔
کے از کفار سکھ و فرنگ ہم ادعای این قبیل در ذات آنجناب نے تواند کرد

(ترجمہ) سکھوں اور انگریزوں میں سے کوئی بھی آنجناب کے بارے میں اس
قسم کی برائیوں کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ مکاتیب ص ۷۷ جانب اول

ان تحریرات سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ ان حضرات کے پیش نظر پورے
ہندوستان کی آزادی تھی۔ سکھ اور انگریز ان کے مقابل کی صفت تھے۔ سکھوں کے بعد ان کا غرض
ہندوستان کی طرف بڑھنے کا تھا پس جن لوگوں نے اس تحریک کو صرف سکھوں تک محدود سمجھا انھوں
نے حالات کا تجزیہ کرنے میں بڑی ٹھوکر کھائی ہے۔ سب سے پہلے یہ خیال سر سید احمد خاں نے ظاہر کیا تھا مگر واقعات
اس تاویل کا ساتھ نہیں دیتے۔ اس کا مقصد محض یہ تھا کہ قوم کا ذہن انگریزی اقتدار کی طرف متوجہ نہ
ہو سکے اور شہدار بالاکوٹ کو محدود اسلامی نظریہ کے الزام میں بدنام کیا جاسکے۔ حق یہ ہے کہ ان حضرات
کا رویہ پوری حکومت برطانیہ کے خلاف تھا اور وہ حسن تدبیر سے پورے ہندوستان کو غیر مسلم قبضے سے
چھڑانے کی اسلامی فک میں تھے اور یہ تحریک صحیح معنوں میں ایک اسلامی جہاد تھا۔

شیخ الہند کی ریشمی رومال کی تحریک کا جو ریکارڈ لندن کے انڈیا آفس سے حال ہی میں عام
ہوا ہے۔ اس میں برطانوی حکومت کے پولیٹیکل نمائندے مشروری وی ویاں کا بیان بھی اس تحقیق کی
پوری تائید کرتا ہے۔

مجاہدین : یہ نام ہندوستان کے متعصب وہابیوں کی ایک لہری کے رہنے والوں
کو دیا گیا ہے جو آزاد علاقہ میں یوسف زئی قبائل کے درمیان ہے۔ یہ لہری ۱۸۶۳ء
میں وہابی لیڈر سید احمد شاہ بریلوی نے قائم کی تھی۔ اس وقت سے اس کے ارکین
کا رویہ حکومت برطانیہ کے ساتھ خصومت اور جنگ کا ہے۔ "ریشمی خطوط سازشیں" ص ۱۶۵

انگریز بار بار انہیں وہابی کہہ کر عام مسلمانوں میں ان کے خلاف ایک خاں فضا پیدا کرنا چاہتے تھے انہیں عام مسلمانوں کو یہ باور کرانا تھا کہ یہ لوگ عام مسلمانوں سے الگ ہیں۔

اگر یہ مجاہدین انگریزوں کے خلاف نہ تھے صرف سکھوں کے خلاف تھے تو انگریز ان کے خلاف اس قدر مسخ پاکیوں تھے پھر سکھوں کی حکومت تو معرکہ بالاکوٹ کے ۱۸ سال بعد ختم ہو گئی تھی لیکن مجاہدین کا کیمپ اس کے بعد تک کیوں قائم رہا اور انگریز آخروں تک اسے اپنے خلاف ایک ناقابل تسخیر موڑ پھیریوں سمجھتے رہے۔
ولیم ولسن مینٹر لکھتا ہے:

یہ تحریک کسی رہنما کی موت و حیات سے بالکل مستغنی ہو گئی تھی لہ

قائد تحریک حضرت سید احمد شہید کے بارے میں ان کی زبان ملاحظہ ہو:

رائے بریلی کا قزاق اور ڈاکو سید احمد مراسم حج ادا کرنے کے بعد مکہ سے ۱۸۲۲ء میں اس عزم کے ساتھ لوٹا کہ پورے شمالی ہندوستان کو پرچم اسلام کے زیر نگین لے آئے گا لہ

حضرت سید احمد پہلے وسط ہند میں بھی انگریزوں کے خلاف صف آرا رہ چکے تھے آپ پنڈاری سردار امیر خاں کے ساتھیوں میں سے تھے۔ سردار امیر خاں سلطان ٹیپو کے بعد انگریزوں کا سب سے بڑا مخالف سمجھا جاتا تھا امیر خاں کی فوج منتشر ہوئی تو حضرت سید احمد نے اپنے شیخ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کو صورت حال سے مطلع کر دیا اور واپس دہلی پہنچے، مسٹر الف کیرو (OLAF CAROE) لکھتا ہے:

سید احمد بریلوی بدنام زمانہ امیر خاں کا پیرو تھا جس نے وسط ہند میں پنڈاروں کے خلاف انگریز کی مہم کے زمانہ میں کرایہ کے سپاہیوں کا ایک جتہ جمع کر لیا تھا امیر خاں کی فوج منتشر ہونے کے بعد سید احمد کو اپنی ملازمت سے ہاتھ دھونا پڑے لہ

اس عبارت کا ایک ایک لفظ حضرت سید احمد شہید کے خلاف نفرت میں ڈوبا ہوا ہے
تحقیر کا کوئی انداز نہیں جو لکھنے والے نے پیچھے رہنے دیا ہو کیا اب بھی مجاہدین بالاکوٹ کی
انگریز دشمنی کسی پردے میں ہے وسط ہند کی یہ سلگتی چمکاری کیا اب بھی تحریک کو شمالی ہند
تک محدود رکھے گی؟ کیا اب بھی کوئی شبہ باقی ہے کہ سکھوں کی مخالفت انگریزوں سے توجہ
کو ہٹانے کے لئے تھی۔

اہلِ حضرت پر مخفی نہیں کہ حضرت سید احمد ایک نہایت معزز اور معروف خاندان کے
ہونہار فرزند تھے ان کی خاندانی عظمت کو پامال کرنا اور کرائے کا سپاہی کہہ کر ان کی عزت پر
پر حملہ کرنا مخالفین کی اندونی گراوٹ کا پتہ دیتا ہے آپ ایک خط میں جو آپ نے
۱۲۴۵ میں علماء پشاور کے نام لکھا تھا اپنے خاندان کے بارے میں لکھتے ہیں:

ایں فقیر و خاندان فقیر و بلاد ہندوستان گناہ نیست الوف الوف انام
از خواص و عوام ایں فقیر و اسلاف ایں فقیر راے دانستہ
(ترجمہ) یہ فقیر اور اس کا خاندان ہندوستان میں غیر معروف نہیں خاں و عام
کروڑوں لوگ اس فقیر اور اس کے خاندان کو جانتے ہیں۔

اس تحریر کا ایک ایک لفظ حضرت سید صاحب کی خاندانی عظمت کا پتہ دے رہا ہے
گر پی ہارڈی P. HARDY کی تعصب بھری تحریر بھی دیکھئے اور پھر اس قوم کی
تہذیبی حالت کا اندازہ کیجئے۔

سید احمد ایک غیر معروف خاندان میں پیدا ہوئے جو شاید معمولی درجہ کے
ملازمت پیشہ لوگ تھے ۱۸۰۹ء سے ۱۸۱۸ء تک وہ پٹاری سردار امیر خاں
کی فوج میں جو بعد میں ٹونک کے نواب ہوئے ایک سپاہی رہے اس عرصہ
میں شاید ہی کوئی ایسی بات تھی جو انہیں دوسرے پٹاری قزاقوں سے ممتاز کرتی

اس تمام بغض و نفرت کے باوجود مسٹر پی ہارڈی نے اعتراف کیا ہے کہ اس تحریک کا مقصد صرف شمالی ہند پر اسلام کی پرچم کشائی نہ تھی ان کے پیش نظر پورے ہندوستان کی فتح تھی وہ صرف کسی ایک گروہ کے اقتدار کے لیے جدوجہد نہ کر رہے تھے، بلکہ ان کے سامنے پورے اسلام کی سر بلندی تھی پی ہارڈی لکھتا ہے:

”سید احمد بریلوی کا مقصد مغلوں یا مغل اشراف کی بحالی نہیں بلکہ ہندوستان کی سرحد پر قرونِ اولیٰ کی اسلامی سوسائٹی کا ایک نمونہ پیش کرنا تھا انہیں یقین تھا کہ یہ نمونہ مسلمانوں کو ایسا فیضان بخش سکتا ہے کہ ایک دن وہ ہندوستان کو اللہ کے لیے فتح کر لیں گے ان کے پیغام نے اعلیٰ طبقوں کو نہیں بلکہ ہندوستان کی مسلم سوسائٹی کے نچلے طبقے کو متاثر کیا۔“ والفضل ما شهدت به الاعداء

مشائخ پنجاب کی شہادت | ضلع جہلم پنجاب میں للہ شریف ایک معروف خانقاہ ہے جس کے بانی اور سجادہ نشین خواجہ فیض بخش رحمت اللہ

(۱۲۸۲ھ) مشہور بزرگ گذرے ہیں۔ آپ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے شاگرد تھے نقشبندی سلسلہ میں آپ نے حضرت مولانا غلام محی الدین قصوری (۱۲۷۰ھ) سے اور سلسلہ چشتیہ نظامیہ میں آپ نے حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی سے فرقہ خلافت پایا حضرت شاہ عبدالعزیز کے شاگرد ہونے کے لحاظ سے آپ جتنے حضرت شاہ اسماعیل شہید کے قریب ہو سکتے تھے شاید ہی اہل پنجاب سے کسی نے آپ کو قریب سے دیکھا ہو آپ کے خاندان کے فرد فاضل جناب محمد حسین لکھتے ہیں:

احمد شاہ ابدالی کے پوتے زمان شاہ کے عہد حکومت میں سکھوں کی سرداری رنجیت سنگھ کو حاصل ہوئی۔ رنجیت سنگھ نے اپنی تدبیر اور ماروہاڑ سے جنوب میں ستلج تک اور شمال

میں کشمیر اور پشاور تک اپنی حکومت کو وسعت دی ۱۸۱۸ء میں قتلان پر قبضہ کیا اور افغانستان کی افراطفری سے فائدہ اٹھا کر ۱۸۱۹ء میں کشمیر اور ۱۸۳۴ء میں پشاور فتح کر لیا۔

اسی زمانے میں رائے بریلی کے ایک دینی خاندان کے فرد سید محمد شہید اور دہلی کے مشہور بزرگ شاہ ولی اللہ صاحب کے پوتے شاہ اسماعیل شہید نے دہلی، دو آب اور بنگال کے مسلمان مجاہدین کا ایک لشکر جمع کیا اور اس سرزمین کو غیر مسلم طاقتوں رسکھوں اور انگریزوں کے پنجہ سے آزاد کرانے کی غرض سے سلسلہ جہاد شروع کر کے قرن اول کے مسلمانوں کی یاد تازہ کر دی۔

برکیٹ کے اندر کے الفاظ سکھوں اور انگریزوں کے پنجہ سے آزاد کرانے کی غرض سے سلسلہ جہاد صاف بتلا رہے ہیں کہ آپ حضرات کی غرض غیر مسلم طاقتوں کی پامالی تھی۔ انگریزوں کی حمایت میں سکھوں کے خلاف نہ لڑ رہے تھے، سکھ اور انگریز ان دنوں حلیف طاقتیں تھیں اور دونوں مسلمانوں کے حریف تھے شہدائے بالاکوٹ کا مقصد سکھوں کو شکست دے کر پورے ہندوستان سے انگریزی استعمار کو ختم کرنا تھا۔

خانقاہ للہ شریف کے یہ بزرگ ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں :

تیرھویں صدی کی ابتداء میں ۱۲۰۱ میں (۱۷۸۹ء) میں وسط ہند رائے بریلی (اومہ) میں سید محمد شہید پیدا ہوئے، خاندان ولی اللہی کے تربیت یافتہ تھے اور جنہوں نے مسلمانوں کی عظمت و رفتہ کو جہاد اور تیغ و سنان کے ذریعہ حاصل کرنا چاہا اور لشکر مجاہدین کے ساتھ اس جہد شمال مغربی ہند میں ۱۸۳۱ء تک مصروف رہے شہادت کا درجہ پایا کیا اب بھی کسی تامل کی گنجائش ہے کہ ان حضرات کی سکھوں سے پنجہ آزمائی محض انگریزوں

کو خوش کرنے کے لیے تھا تعصب کا بڑا کرے اس نشہ میں انسان کہاں تک گر جاتا ہے۔
 حضرت خواجہ فیض بخش صاحب، حضرت شاہ عبدالعزیز اور شاہ اسماعیل شہید سے کیا
 اثرات لے کر پنجاب آئے؟ اس کا پتہ خالقہ اللہ شریف کے طرز عمل سے بہت واضح طور
 پر ملتا ہے حضرت خواجہ صاحب کی وفات ۱۸۶۶ء میں ہوئی ان کے جانشین انکے صاحبزادے
 مولانا ناصر الدین ہوئے مولانا ناصر الدین کے دور میں اللہ شریف میں مولانا محمد افضل درس حدیث
 دیتے تھے یہ مولانا محمد افضل حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کے خاص تلامذہ میں سے تھے۔
 مولانا ناصر الدین کے بعد ۱۹۱۵ء میں مولانا فضل حسین سجادہ نشین ہوئے، مولانا فضل حسین صاحب
 نے معقولات کی کتابیں مولانا محمد رفیق صاحب سے پڑھی تھیں یہ مولانا محمد رفیق صاحب حضرت
 مولانا رشید احمد گنگوہیؒ ۱۳۲۲ھ/۱۹۰۴ء کے شاگرد تھے آپ کے صاحبزادے مولانا محمد اکرم
 حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب محدث دہلوی کے شاگرد تھے ان حالات سے پتہ چلتا
 ہے کہ حضرت خواجہ فیض بخش صاحبؒ محدثین دہلی اور انکے جانشین علماء دیوبند کے ہمیشہ
 نیاز مند رہے تھے۔ اور ان حضرات کی ان اکابر کے بارے میں وہ رائے ہرگز نہ تھی جو
 مولانا احمد رضا خان کی تھی بلکہ حق یہ ہے کہ حضرت مولانا محمد افضل صاحب استاذ حدیث
 اللہ شریف کے سامنے مولانا احمد رضا خاں کی نہ کوئی حیثیت تھی اور نہ کسی حلقہ علم میں
 ان کی کوئی عقیدت تھی۔

حضرت مولانا احمد الدین گویؒ ۱۲۸۶ھ بھی حضرت شاہ محمد اسحق محدث دہلویؒ کے شاگرد
 تھے آپ کی رائے بھی یہی ہے کہ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ نے اللہ کی راہ میں جان قربان کی تھی یہ
 نہیں کہ انگریزوں سے توجہ ہٹانے کے لئے سکھوں سے لڑ رہے ہوں۔ پہلے حضرت مولانا احمد الدین
 کی رائے ہدیہ قارئین ہو چکی ہے اس میں شک ہے۔

حافظ، عالم اور حرمین شریفین کی زیارت کرنے والا اور اللہ کی راہ میں اپنے وطن کو

چھوڑنے والا اور غازی اور اللہ کی راہ میں جان قربان کرنے والا مولوی اسماعیل کہ
ظاہر حال میں دنیا سے پاک و صاف ہو کے گیا بموجب قول اللہ تعالیٰ وَلَا تَقُولُوا

لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ بَلْ أَحْيَاءٌ وَلَكِنْ لَا تَشْعُرُونَ

وہابیت کا الزام | انگریزوں کی حمایت کا الزام تو پاؤر ہوا اب آئیے ذرا اس
الزام کا بھی جائزہ لیں کہ آپ پر لفظ وہابی کا اطلاق تاریخی نقطہ

سے کہاں تک درست ہو سکتا تھا :

حضرت سید احمد شہید ۱۸۲۲ء میں حج کے لیے مکہ گئے تھے اس زمانے میں وہاں آل
سعود کی حکومت نہ تھی۔ شیخ محمد بن عبد الوہابؒ کا حلقہ عقیدت نجد تک تو پھیلا تھا لیکن حجاز
میں وہ اپنی بات کھلے طور پر نہ کہہ سکتے تھے حکومت حجاز ان کے سخت خلاف تھی اور وہاں
ان کے کسی قسم کے مذہبی پراپیگنڈے کا سوال پیدا نہ ہوتا تھا، حضرت سید احمد شہید دہلی کے
علمی خاندان سے وابستہ تھے اور حج کے عارضی قیام میں ان کے نجدیوں سے متاثر ہونے
کی بظاہر کوئی صورت نہ تھی۔ محدثین دہلی کے آل شیخ اور مشائخ نجد سے کوئی علمی رابطہ
بھی نہ تھے نہ ان دنوں ذرائع آمد و رفت کچھ اتنے آسان تھے محدثین دہلی حنفی مسک
پر کار بند تھے اور آل شیخ کا مسک حنبلی تھا۔ یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ حضرت سید احمد
حج پر آتے ہی وہابی ہو گئے ہوں اور پھر پوری تحریک وہابیت کو ساتھ ہندوستان لے گئے
ہوں انگریز جس طرح آپ کو ڈاکو قرار دینے میں سراسر زیادتی پنتے اسی طرح وہ آپ کو
وہابی قرار دینے میں بھی ایک محض سیاسی چال کھیل رہے تھے۔ ذرا مسٹر ہنٹر کی زبان
ملاحظہ کیجئے اور ستم کشوں کے ستم کی داد دیجئے۔

اس طرح اپنی گذشتہ سوانح حیات کو جو بحیثیت ایک قزاق کے گزری تھی
حاجی کے لباس میں چھپا کر اگلے سال ماہ اکتوبر میں بمبئی میں وارد ہوئے لے

(Hughes) ہیو کس لکھتا ہے :

اپنے پچھلے گناہوں کا کفارہ ادا کرنے کے لیے مکہ حج کرنے گیا وہاں ان
وہابی مبلغین کے زیر اثر آگیا جو حاجیوں میں خفیہ طور پر وہابیت کی اشاعت
کر رہے تھے۔

وہابیت کی تحریک کتنی اصلاحی کیوں نہ ہو یہ حقیقت ہے کہ اس کی کوئی کڑی
علمی یا تاریخی طور پر حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے خاندان سے ملتی تھی، تاریخی طور پر
کوئی ایسا مواد نہیں ملتا جو ان دو اصلاحی دعوتوں میں کوئی تاریخی رشتہ بتلائے ہاں شرک اور
بدعت سے بیزاری اور سیاسی بیداری ان دونوں میں نمایاں تھی۔ اور اسی وجہ سے انگریز ان
دونوں کے خلاف تھے۔ ہندوستان براہ راست ان کے زیر نگین تھا وہ یہاں حضرت شاہ
ولی اللہ محدث دہلوی کے پورے سلسلہ کے خلاف وہ نفرت پھیلانا چاہتے تھے جو حجاز
میں نجدیوں کے خلاف پائی جاتی تھی انگریزوں نے اپنا محاذ ایک کرنے کے لیے وہابی کا
لفظ ہندوستان میں امپورٹ کیا ورنہ اس خاندان کا آل شیخ محمد بن عبدالوہاب سے کوئی تاریخی
رشتہ نہ تھا جن عرب علمائے سنیہ حضرت سید احمد شہید کی نظر و فکر کو آل شیخ کی تحریک سے
ماخوذ بتلایا ہے وہ یورپین مؤرخین کی غلط بیانی کا شکار ہوئے ہیں۔

حضرت سید احمد شہیدؒ اپنے شیخ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے فتوے
کے مطابق غلام ہندوستان کو دارالحرب سمجھتے تھے ان خیالات کے ہوتے ہوئے انہیں
ہندوستان میں کبھی استحکام نصیب نہ ہو سکتا تھا وہ حضرت سید احمد شہید کی تحریک سے سخت
خائف تھے۔ کبھی انہیں ڈاکو کہتے اور کبھی مرکز مکہ میں ان کے خلاف پراپیگنڈے کرنے کے
لیے انہیں وہابی بتلایا جاتا۔ حضرت سید احمد شہید کی جنگ گو براہ راست سکھوں کی خلاف
تھی لیکن ان کی ناکامی میں پس پردہ انگریزوں کی اپنی چالوں کا دخل تھا۔

کے اصلاحی قائدین میں حضرت سید احمد شہید کے بارے میں لکھتے ہیں :
 اس نے ہندوستان کو دارالحرب قرار دیا انگریزی حکومت کو اسکی اور اس کے پیروکاروں
 کی وجہ سے بڑی دشواریوں کا سامنا کرنا پڑا بالآخر وہ ان کے دبانے میں کامیاب ہوئی نہ
 اس حقیقت سے انکار نہیں ہو سکتا کہ حضرت سید احمد شہید کی بالاکوٹ میں شہادت انگریزی سیاست
 کی ہی کامیابی تھی۔

مولانا سہیل شہید کی شہادت

حضرت مولانا شاہ سہیل شہید محدث دہلوی اپنے شیخ طریقت حضرت سید احمد کی قیادت
 میں سکھوں کے خلاف لڑتے ہوئے بالاکوٹ مقام پر ۲۴ ذی قعدہ ۱۲۴۶ھ جمعہ کے دن شہید ہوئے
 بالاکوٹ پاکستان کے ضلع ہزارہ میں تحصیل مانسہرہ میں واقع ہے۔ رنجیت سنگھ کی طرف سے شہید گرامی
 حبیب اللہ کے قریب متعین تھا۔ جب سید صاحب بالاکوٹ پہنچے تو سکھوں کا لشکر دریا کھنار
 کے مشرقی کنارے پر ڈیرہ ڈالے تھا سکھ مٹی کوٹ کے ٹیلے سے اور پہاڑی راہوں میں جمع ہوتے
 گئے اور لشکر اسلام نشیب میں تھا۔ یہ صورت حال تباہی تھی کہ لڑائی پہاڑی علاقے اور قصبہ
 بالاکوٹ کے درمیانی میدان میں ہوگی۔

مسلمان چاہتے تھے کہ سکھ ٹیلوں سے نیچے اتریں تو ایک ہی دفعہ ان پر حملہ ہو، سکھ چاہتے
 تھے کہ مسلمان میدان میں نکلنے دیں اور گروہ گروہ ہو کر کھڑے رہیں، ایک ہی دفعہ گھسان کی جنگ ہو اور
 ضرورت پڑے تو وہ واپس لوٹ کر ٹیلوں میں پناہ لے سکیں۔ سکھوں کی گولیاں ٹیلوں سے قصبے پر آرہی
 تھیں۔ حضرت سید صاحب پہلے بالاکوٹ کی مسجد میں ٹھہرے تھے۔ مولانا سہیل اس مسجد کے شمالی
 والان میں تھے۔ حضرت سید صاحب پھر مسجد زیریں چلے گئے تو حضرت شاہ صاحب بھی ساتھ ہو
 گئے۔ حضرت سید صاحب نے مسجد زیریں سے نکل کر جنگ کا آغاز کر دیا اور مٹی کوٹ کے ٹیلے کی

طرف چل دیے۔ سکھ فوج مسلمان مجاہدین کے مقابلے میں بارہ گنا تھی۔ پھر شیر سنگھ کے پیچھے رنجیت سنگھ کی پوری قوت تھی اور ان مجاہدین کے پیچھے کوئی مرکزی طاقت نہ تھی۔ مسلمان اب مقام تدبیر سے نکل کر مقام شجاعت میں داخل ہو چکے تھے۔

چوں شہید عشق در دُنیا و عقبی سرخرو است
اے خوش آلِ ساعت کہ مارا کشتہ زیں میدانِ بربد

مولانا سہیل شہید کا مورچہ اور ملا لعل محمد قندھاری کا مورچہ ساتھ ساتھ تھے۔ لعل محمد جگہ ٹیپوری نے مٹی کوٹ کے دامن کے حالات میں ذکر کیا ہے :

”مولانا سہیلؒ بندوق کندھے پر رکھے اور سنگی تلوار ہاتھ میں لیے میرے پاس آئے۔ پیشانی سے خون بہہ رہا تھا، پوچھا۔ امیر المومنین کہاں ہیں؟ میں نے اپنے دائیں طرف اشارہ کیا کہ اس ہجوم میں ہیں۔ مولانا پھر اس طرف تیزی سے بڑھے۔“

آپ میدانِ کارزار میں لڑتے ہوئے شہید ہوئے۔ حضرت شاہ سہیل شہیدؒ اور ارباب بہرام خاں جو آپ کے آگے آگے چلتے تھے۔ نالہ ست بننے کے پار بالا کوٹ کے شمال مشرق میں دفن ہوئے۔ شیر سنگھ نے مسلمان قیدیوں سے کہا کہ اگر وہ سید صاحبؒ کی لاش کی صحیح نشاندہی کریں تو انہیں چھوڑ دیا جائے گا۔ انہوں نے پہچان کر دی اور اس نے مسلمانوں کو اجازت دے دی کہ وہ حضرت سید صاحبؒ کو اسلامی طریقہ پر دفن کر لیں۔

ہندوستان کے غیر مسلم ہاتھوں میں جانے کے بعد یہ پہلی جنگ آزادی تھی جو اسلام کے محاذ پر لڑی گئی، گو اس تحریک کو کچل دیا گیا لیکن بالا کوٹ کے یہ شہید غیرت و حمیت کے وہ چراغ

۱۔ مولانا شاہ سہیل شہیدؒ نے امام خاں خیر آبادی کی شہادت کے موقع پر فرمایا تھا کہ میدانِ جنگ میں انسانوں کی دو قسمیں ہوتی ہیں۔ بعض ارباب تدبیر ہوتے ہیں بعض ارباب شجاعت اور بعض جامع ہر دو۔
زیرے ارباب تدبیر ہمارے کام کے نہیں اس لیے کہ یہ مقام تدبیر کا نہیں شجاعت کا ہے۔ شہید شہیدؒ

روشن کر گئے جو ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی اور پھر تحریک خلافت کے تاریک خاکوں میں رنگ بھرتے رہے۔ یہاں تک کہ آزادی کا سورج چمکا اور بڑی آب و تاب کے ساتھ چمکا۔ انگریزوں کو برصغیر سے نکلنا پڑا اور سکھوں کو خود ہندوؤں کے آگے مغلوب ہونا پڑا۔

شہدائے بالاکوٹ کی شہادت کے بعد بھی مجاہدین کی یہ سستی قائم رہی ان کا جذبہ جہاد بھی نہ رہا اور ۱۹۴۷ء کی آزادی ہند تک شہداء کا خون مستقبل کے خاکوں میں رنگ بھرتا رہا۔ اس تحریک کے لازوال دلوں کے بارے میں ولیم ولسن ہنٹر لکھتا ہے :

”یہ تحریک کسی رہنما کی موت و حیات سے بالکل مستغنی ہو گئی تھی“ لے
اس معرکہ بالاکوٹ پر اٹھارہ سال بھی گزرنے نہ پائے تھے کہ پنجاب پر سکھوں کی حکومت ختم ہو گئی اور جو خواب حضرت سید صاحب نے دیکھا تھا وہ اٹھارہ سال بعد جا بجا پورا ہوا

اعتراف حقیقت

WILFORD CANTVENT SMITH ایک یورپین مصنف و لفورڈ کینیٹ ولسٹن سمٹھ لکھتا ہے :

تحریک کا نصب العین اور اس کی قوت محرکہ زیادہ دیر پا اور زیادہ ہم گیر طریقہ
بہمیاتی رہی کافر کو نکال باہر کرنے کی سعی دیائی جاسکتی تھی اور دبا دی گئی
مگر مسلم سوسائٹی کے اقبال کو بجال کرنے کے لیے اس کے احیاء اور تجدید کی
کوششیں باقی رہتی تھیں جس سے ضمنی طور پر دونوں مقاصد کی نشاندہی ہوتی
ہے ہندوستان میں اس کے ذریعہ اسلامی طاقت کا تصور بیسویں صدی میں
باقی رہا اور معاشرہ پر منڈلاتا رہا بلکہ اسے محرک کرتا رہا لے

حضرت سید احمد شہید اور مولانا اسماعیل شہید تو جام شہادت نوش کر گئے لیکن ان کا خون
انگریزوں کے خلاف ہر اٹھنے والی تحریک کے خاکوں میں رنگ بھرتا رہا ۱۸۵۷ء کی جنگ
آزادی سے کچھ پہلے جب عیسائی مشنری ہندوستان میں اسلام پر تار تار توڑ چلے کر رہے تھے

تو یہ حضرت مولانا اسماعیل شہید کے فدائی مسلمان ہی تھے جو حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی اور ڈاکٹر وزیر خاں کی قیادت میں اس تحریک ارتداد سے ٹکڑے رہے تھے مولانا حالی مرحوم

اس وقت کے حالات پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

ہندوستان میں اسلام خطروں میں گھرا ہوا تھا۔ ایک طرف مشنری گھات میں لگے ہوئے تھے۔ اگرچہ قحط کے دوران میں ان کو دُبل پلا شکار پیٹ بھراؤں مل جاتا تھا مگر وہ اس پر قانع نہ تھے اور ہمیشہ صید فریب کی تلاش میں رہتے تھے۔ ہندوستان میں سب سے زیادہ تیز

وانت اُن کا مسلمانوں پر تھا اس لیے ان کی منادیوں میں ان کے اخباروں میں ان کے

رسالوں میں زیادہ تر بوجھاڑ اسلام پر ہوتی تھی۔ اسلام کی تعلیم کی طرح طرح سے بُرائیاں

ظاہر کرتے تھے۔ بانی اسلام کے اخلاق و عادات پر انواع و اقسام کی نکتہ چینیاں کرتے

تھے۔ بہت سے مسلمان کچھ نادانیت اور بے علمی کے سبب اور اکثر افلاس کے سبب ان

کے دام میں آگئے۔ اس خطرہ سے بلاشبہ علمائے اسلام جیسے مولانا آل حسن۔ مولانا رحمت اللہ

صاحب مرحوم اور ڈاکٹر وزیر خاں وغیرہ متنبہ ہوئے۔ انہوں نے متعدد کتابیں عیسائیوں

کے مقابلے میں لکھیں اور ان سے بالمشافہ مناظر لکے جس سے یقیناً مسلمانوں کو بہت فائدہ

پہنچا۔ ردِ نصاریٰ میں تالیف و تصنیف اور پادریوں سے مقابلہ و مناظرہ کا سلسلہ ایک جماعتی

نہ سہی لیکن انتظامی شکل میں شروع ہو گیا تھا۔ قدرتی طور پر ہر جگہ مسجدیں تھیں۔ علمائے کرام

کے وہ گڑھ تھے۔ اس انقلابی تحریک کے چلنے میں کوئی دُشواری پیدا نہیں ہوئی۔ رہنما کی

ضرورت تھی۔ حضرت مولانا رحمت اللہ کیرانوی سے بہتر کون ثابت ہو سکتا تھا۔ انہوں نے

اس کی بنیاد ڈالی اور اس کام کے لیے دہلی، آگرہ کو مرکز قرار دیا۔ یہاں بھی مولانا نے تصنیف

و تالیف کا کام کیا۔ ان کی جماعت میں ہندوستان کے انتہا پسند اور حضرت اسماعیل شہید کے

فدائی مسلمان تھے جن کی تعداد کافی تھی۔“

اس میں مولانا اسماعیل شہید کی صحیح فکر اور ان کی تحریک ویرپا اثرات کی کھلی شہادت موجود

اس تحریک کا ذکر پادری فنڈران الفاظ میں کرتا ہے۔

”یہاں (آگرہ) کے علمائے اسلام دہلی کے علماء کے ساتھ مل کر گذشتہ دو تین سال سے کتاب مقدس کا اور سہاری کتابیں اور مغربی علماء کی تنقیدی کتب اور تفاسیر کا مطالعہ کر رہے تھے تاکہ وہ کتاب مقدس کو غلط اور باطل کر سکیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ دہلی کے عالم مولوی رحمت اللہ (کیرانوی) نے دو کتابیں تصنیف کیں۔ جنوری ۱۸۵۲ء میں جب میں یہاں نہیں تھا وہ آگرہ آیا تھا کہ اپنے احباب کے ساتھ ان کتب کو چھپوانے کا انتظام کرے۔ مباحثہ ہوا تقریباً ایک سو مسلمان علماء مولوی رحمت اللہ کی مدد کیلئے جمع تھے اور دوسرے روز اسکی دو گنی تعداد تھی۔“

یہ علماء حق بلا کسی معاوضہ کے رد نصاریٰ میں اپنا وقت صرف کرتے رہے اور ہر صوبہ اور ہر ضلع میں ان کے شاگرد احقاق حق کا فرض ادا کرتے تھے۔ علمائے کرام ہر ضلع میں عیسائیوں کے بمقابلہ تھے اور ان کو چین سے نہیں بیٹھنے دیتے تھے۔ چنانچہ ”پادری فرنج“، انچارج ضلع ملتان کی رپورٹ میں ہے۔

”ملتان کے ملائید اور مخدوم سب اس بات کے لیے کوشش کر رہے تھے کہ خدا کو روشنی کو داخل نہ ہونے دیں۔ یہ دو مشہور شخصوں یعنی مولوی رحمت اللہ اور ڈاکٹر وزیر خاں کے جنہوں نے اسلام کا طر فدار ہو کر ڈاکٹر فنڈر سے مباحثہ کیا دوست تھے، اس سے پتہ چلتا ہے کہ ملتان کے علماء اور مشائخ اس وقت سب اہل حق سے وابستہ تھے اور اس وقت مولانا اسماعیل شہیدؒ کے فدائی خاصی تعداد میں ہر جگہ پھیلے ہوئے تھے۔ حیات شبلی کے ویباچہ میں حضرت علامہ سید سلیمان ندویؒ لکھتے ہیں :-

انگریزوں کے برسر عروج آتے ہی تین طرف سے حملوں کا آغاز ہوا۔ عیسائی مشنریوں نے اپنی نئی نئی سیاسی طاقت کے بل بوتے پر اسلام کے قلعہ روہین پر حملے شروع کر دیے دوسری طرف ہندوؤں میں آریہ تحریک نے اپنے سابق مسلمان حکمرانوں سے نجات پا کر ان پر حملہ کی جرات پائی اور سب سے آخر میں یورپین علوم و فنون اور تمدن کی ظاہری

چمک دمک مسلمانوں کی آنکھوں کو خیرہ کرنے لگی۔ خدا نے عیسائیوں کے مقابلہ کے لیے مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی - ڈاکٹر وزیر خاں صاحب (آگرہ) اور اس کے بعد مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی - مولانا رحم علی صاحب منگلوری - مولانا عنایت رسول صاحب پٹریاکوٹی - مولانا سید محمد علی صاحب مونگیری وغیرہ اشخاص پیدا کئے جنہوں نے عیسائیوں کے تمام اعتراضات کے پُرزے اڑا دیے اور خصوصیت کے ساتھ ڈاکٹر وزیر خاں صاحب اور مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی کا وجود تورہ عیسائیت کے باب میں تائید غیبی سے کم نہیں اور کون باور کر سکتا تھا کہ اس وقت میں پادری فنڈر کے مقابلہ کے لیے ڈاکٹر وزیر خاں صاحب جیسا آدمی پیدا ہوگا جو عیسائیوں کے تمام اسرار کا واقف اور ان کی مذہبی تصنیفات کا ماہر کامل اور عبرانی دیونانی کا ایسا واقف ہوگا جو عیسائیوں کو خود انہی کی تصنیفات سے ملزم ٹھہراتے گا اور مولانا رحمت اللہ کے ساتھ مل کر اسلام کی حفاظت کا ناقابل شکست قلعہ دم کے دم میں کھڑا کر دے گا۔

آریوں کے دیانند سرسوتی کے مقابلہ کے لیے خاص طور پر مولانا محمد قاسم صاحب کا ظہور بھی تائید غیبی ہی کا نشان ہے اور پھر جس طرح حقائق حقہ کی اشاعت اور رد و بدعت کا اہم کام مولانا محمد قاسم صاحب اور مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی اور اس جماعت کے دیگر مقدس افراد کے ذریعہ انجام پایا۔ اسکے آثار باقیہ اب بھی ہماری نگاہوں کے سامنے ہیں۔ یہ سب حضرات حضرت مولانا اسماعیل شہید کے فدائی تھے۔ تاریخ کا یہ رخ ثابت کرتا ہے کہ بالاکوٹ کے معرکہ نے آئندہ اٹھنے والی ہر تحریک کے کیلئے رجال کار پیدا کئے مگر افسوس کہ علماء حق کے متوازی وہ علماء بھی اٹھے جو ان کے قاتلوں کو اہل خیر قرار دینے میں اسلام کی مجددانہ خدمت سمجھتے تھے۔ کیا یہ اس بات کا کھلا ثبوت نہیں کہ حضرت شہید کے خلاف اس قسم کا کھلا تبراک کرنے والے علماء دراصل انگریز کی پیداوار تھے۔

تاریخ اسلام کا المیہ — سکھوں کو اہل خیر کہنے والے مسلمان

حضرت مولانا سمیل سکھوں سے ڈرتے ہوئے میدان جنگ میں شہید ہوئے۔ جنگ آزادی کے اس انجام پر سکھ اور انگریز تو خوش تھے ہی، مولوی احمد رضا خاں صاحب نے بھی اپنے وقت میں ان سکھوں کی پوری تائید کی اور وحدت اسلامی اور مسلمانوں کی غیرت ملی کا مذاق اڑایا۔ آپ نے ان سکھوں کو اہل خیر کہا جنہوں نے حضرت شاہ سمیل محدث دہلوی کو قتل کیا تھا خان صاحب لکھتے ہیں:

وہ جسے وہابیہ نے دیا ہے لقب شہید و ذبیح کا
وہ شہید لیلیٰ خنبد تھا وہ ذبیح تیغ خیار ہے

(سلیس) جسے وہابیہ سمیل شہید کہتے ہیں وہ تو نجد کی کسی محبوبہ کے عشق میں مارا ہوا تھا، اُسے اچھے لوگوں کی تلوار نے ذبح کیا ہے (معاذ اللہ)

مقامِ عبرت — مولوی احمد رضا خاں بریلوی کہتے ہیں کہ مولانا سمیل محدث دہلوی کو اچھے لوگوں نے قتل کیا تھا ذبیح تیغ خیار میں سکھوں کو اچھے لوگ (خیار) کہا گیا ہے، جو لوگ آزادی کے اس کٹھن مرحلہ پر بھی مسلمانوں کے مقابلے میں سکھوں کو اہل خیر سمجھیں ان کے دین و آخرت پر فسوس کے سوا اور کیا کیا جاسکتا ہے

سکھوں کو اہل خیر کہنے پر ہی اکتفا نہیں کی، ان کی حکومت کو حکومتِ الہیہ کہا اور حضرت مولانا سمیل شہید کو حکومتِ الہیہ کا باغی — فیالجب شیخ حسن مراد آبادی مولانا احمد رضا خاں سے نقل کرتے ہیں:۔
سید احمد قلیل اور سمیل قلیل کو حکومتِ الہیہ کی مخالفت جیسے عظیم جرم کی ہاداش میں کتوں بلکہ خنزیروں کی موت نصیب ہوئی۔
استغفر اللہ العظیم

مولانا شہید کی تصنیفات

حضرت شاہ اسماعیل شہید کی کتابوں میں تقویۃ الایمان، تذکیر الاخوان، منصب امامت اور ایضاح الحق الصریح فی احکام المیت والضررک اور عبقیات معروف ہیں، آپ کی ثنوی سلک فقہ آپ کے ذوق شہری کی یاد ہے۔ فنون کی کتابوں پر آپ نے علمی حاشیے بھی تحریر فرمائے مگر افسوس کہ وہ ۱۸۵۷ء میں ضائع ہو گئے۔ لہ

صراطِ مستقیم آپ کے شیخ طریقت حضرت سید احمدؒ خلیفہ حضرت شاہ عبدالعزیز کے ارشادات کا مجموعہ ہے جس کے مقدمہ باب اول اور باب چارم کو مولانا اسماعیل شہید نے اور باب دوم اور باب سوم کو حضرت مولانا عبدالحی نے قلمبند فرمایا تھا۔ صراطِ مستقیم حضرت سید صاحبؒ کے ارشادات اور ملفوظات کا مجموعہ ہے، اسے مولانا شہید نے مرتب کیا تھا۔ تقویۃ الایمان میں زیادہ تر توحید ربانی کا بیان ہے منصب امامت میں انبیاء کرام اور اولیاء کی رفعت و عظمت اور امامت و خلافت پر نہایت بلند پایہ تبصرے ہیں۔ ایضاح الحق الصریح نہایت بلند پایہ علمی کتاب ہے، عبقیات بھی ایک علمی شاہکار ہے۔ حضرت شاہ اسماعیل شہید کے عقائد و نظریات معلوم کرنے کے لیے ان تمام کتابوں کو دیکھنا چاہیے۔ صرف تقویۃ الایمان دیکھ کر اور اسے بھی بالاستیعاب نہیں چند جہتہ جہتہ کئی عبارات سے دیکھ کر اتنے بڑے عالم اور ولی کامل کے عقائد کا تجزیہ کرنے بیٹھ جانا عدل و انصاف سے دور ہے اور نہ یہ اہل علم کا دستور ہے، ان کتابوں کو غور سے دیکھیں بالاستیعاب دیکھیں اور بابر دیکھیں اور پھر دیکھیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ کا دل انبیاء کرام اور اولیاء اللہ کی عظمت و محبت سے کس قدر معمور تھا۔ توحید خالص کے بیان اور شرک کی مذمت کو انبیاء و اولیاء کی توہین سمجھنے لگ جانا ایک بڑی غلطی اور حماقت ہے۔ مسلمان جب یہ کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ خدا کے بیٹے اور شریک نہیں تو نادان عیسائی اسے حضرت عیسیٰ کی توہین سمجھنے لگ جاتے ہیں۔

ملفوظ رہے کہ یہ کتابیں حضرت مولانا اسماعیل شہید کی ہی ہیں، البتہ تقویۃ الایمان کے بارے میں اختلاف ہے کہ وہ آپ کی کتاب ہے یا اُسے محض آپ کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے۔ اعتراض کرنے والوں کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ اس کا پیرایہ بیان مولانا شہید کی دوسری کتابوں کا سا نہیں۔ مولانا کی دوسری کتابیں حکیمانہ انداز کی ہیں اور ان میں خاندانِ ولی اللہ کی پوری جھلک ملتی ہے۔ مگر اس کا انداز محدثانہ ہے اور عقائدِ فاسدہ کے اپریش میں نشتر تیز رکھا گیا ہے پھر اس کے نسخے بھی کئی ہیں، نہیں کہا جاسکتا کہ کونسا نسخہ ان کی تالیف ہے۔ ہم نے عام شہرت کی بناء پر اسے مولانا شہید کی کتابوں میں لکھ دیا ہے۔

مولانا شہید کی کتابوں میں منصبِ امامت اس درجے کی کتاب ہے کہ محققین نے اسے افلاطون کی کتاب جمہوریہ سے بہتر قرار دیا ہے۔ مولانا عبید اللہ سندھی فرماتے ہیں۔
ان کتاب منصب امامت لمولانا اسماعیل الشہید احسن من جمہوریۃ افلاطون

اس میں انبیاء و صدیقین، شہداء و صالحین اور دیگر برگزیدگانِ ذاتِ الہی کا اس انداز میں ذکر کیا گیا ہے کہ ایک ایک سطر سے مقام و لایت کے چشمے پھوٹتے ہیں۔ حضرت مولانا اسماعیل شہید کے عقائد کو تفصیلاً معلوم کرنے کے لیے ان کی کتابوں کی بہت سی جزئیاتِ عظیم رہنمائی بخشتی ہیں ان سے پتہ چلتا ہے کہ آپ ایک اسخ العقیدہ سنی عالم دین تھے اور آپ کا توحیدِ خالص اور عظمتِ رسالت پر پورا پورا ایمان تھا اگر کوئی عبارت پیچیدہ دکھائی دے تو اسے ان دوسری صریح عبارات کی روشنی میں بہت آسانی سے حل کیا جاسکتا ہے۔

۱۔ رسالہ فی مصطلح الحدیث ص ۲۹ من افادات الامام عبید اللہ سندھی علیہ السلام

شیخ عبداللہ کلینی الشافعی۔

اس مطالعہ میں یہ نہ بھولیے کہ حضرت مولانا اسماعیل شہید ایک بلند پایہ عالم دین ہونے کے ساتھ ساتھ نقشبندی سلسلے کے عظیم شیخ طریقت بھی تھے اصلاح باطن اور تزکیہ مریدین کے لیے اگر آپ نے کہیں کوئی سخت تعبیر اختیار کی ہے تو یہ فتویٰ نہیں مرثد مریدین کے مابین ایک اصلاحی تدبیر ہوگی اور وہ بھی سید صاحب کی طرف سے جو انکے شیخ تھے۔ ہندوستان کے شہرہ آفاق مصنف و مؤرخ نواب سید صدیق حسن خاں (والی بھوپال) (م ۱۳۰۷ھ) جنھوں نے ان کی تعلیم و تربیت کے اثرات کو خود دیکھا تھا، اور ان کے دیکھنے والوں کی ایک بڑی جماعت کو انھوں نے دیکھا تھا: "تقصاد جیود الاصرار"

میں لکھتے ہیں: "خلق خدا کی رہنمائی اور خدا کی طرف رجوع کرنے میں وہ خدا کی ایک نشانی تھے۔ ایک بڑی خلقت اور ایک دنیا آپ کی قلبی و جسمانی توجہ سے درجہ ولایت کو پہنچی۔ آپ کے خلفاء کے مواعظ نے سرزمین ہند کو شرک و بدعت کے خُس و خاشاک سے پاک کر دیا اور کتاب و سنت کی شاہراہ پر ڈال دیا۔ ابھی تک ان کے وعظ و پند کے برکات جاری و ساری ہیں۔ آگے چل کر لکھتے ہیں:

"خلاصہ یہ کہ اس زمانہ میں دنیا کے کسی ملک میں بھی ایسا صفا کمال سُنا نہیں گیا اور جو فیوض اس گروہ حق سے خلق خدا کو پہنچے، ان کا عشرِ عشر بھی اس زمانہ کے علماء و مشائخ سے نہیں پہنچا۔"

توحید خالص کے بیان اور رد بدعت کے کام میں حضرت امام ربانی سیدنا مجدد الف ثانی اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی حضرت شہید کے پیشرو اور روحانی بزرگ تھے۔ مناسب ہو گا کہ ان مسلم بزرگوں کی تحریرات کی روشنی میں حضرت مولانا اسماعیل شہید کے عقائد بیان کئے جائیں واللہ هو الموفق۔

السلام الفرید فی عقائد الشہید

مولانا شہید کے اعتقادی نظریات

الحمد لله الذی فتح قلوب خالص عبادہ المومنین
 وازال عنهم غیم الربیب والشک بالحق المبین لا یعتریہ
 نقص فی الکلام ولا نقص فی الاحکام والصلوة والسلام
 علی سید الرسل ونحیر الانام وعلی الہ واصحابہ الذین
 هم الخاصۃ للعوام والنجوم فی الظلام فاللہ یبید الامم
 یوم معادہم فیأخذ للمظلوم عن ظلم ویتدادک بعفوه
 من شاء ومن شاء منهم انتقم ونعوذ باللہ من شرور
 انفسنا ومن سیئات اعمالنا من یرہدہ اللہ فلا مضل لہ
 ومن یضللہ فلا ہادی لہ اما بعد

توحید باری تعالیٰ کے بیان میں

دینِ فطرت کا اہتمامی نشان پروردگار کو ایک جاننا اور اُسے اس کی ذات میں صفات
 میں اور اس کے کاموں میں وحدۃ لا شریک ماننا ہے۔ تمام پیغمبر اپنی تمام محنتوں اور قربانیوں سے
 اسی عقیدہ توحید کی دعوت دیتے رہے اور سب کی اجتماعی پکار قوموں اور ملتوں کو اس ایک خالق و
 مالک اور باری و رازق پر ایمان لانے اور ان تک اس کے احکام پہنچانے کے لیے تھی۔ پیغمبرانہ تاریخ کا اجتماعی
 نقطہ توحید باری کا بیان اور پیغمبرانہ اطاعت میں اعمالِ صالحہ کا عنوان رہا ہے اور سیدنا حضرت ابراہیم

علیہ السلام اس توحیدِ خالص کے بیان میں نہایت متنازع تھے۔ حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم اسی ملتِ ابراہیمی کے داعی تھے اور آپ ہی حضرت ابراہیم کی ان دعاؤں کا مصداق تھے جو آپ نے تعمیرِ کعبہ کے وقت اللہ رب العزت کے حضور میں کی تھیں۔ آپ کی تشریف آوری سے جہل کے بادل چھٹے اور شرک کے بُت گرے۔ آپ کے آل و اصحاب آپ کی اسی دعوت کو لے کر دنیا کے کناروں تک پہنچے اور بنی نوع انسان کو اس دینِ کامل کو ماننے کی دعوت دی جس پر عمل کر کے قومیں اس دنیا میں بھی سرخرو ہو سکتی ہیں۔

برصغیر پاک و ہند میں اسلام کی آمد

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس جماعت کو جہنم سے آزادی کی بشارت دی تھی، جو غزوہ ہند میں سب سے پہلے شامل ہوگی خلیفہ راشد ستینا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے ہندوستان کے حالات معلوم کرنے کے لیے کچھ لوگ بھیجے۔ پھر محمد بن قاسم کے ساتھ مسلمان اس ملک میں داخل ہوئے اور محمود غزنوی نے اس برصغیر پاک و ہند میں توحید کا پرچم بلند کیا لیکن اسلام کے لیے پوری دینی حرارت اور عملی بہار اسی وقت اس سرزمین پر آئی۔ جب صوفیہ کرام نے اس سرزمین میں قدم رکھا، رہبر و قافلہ حضرت خواجہ معین الدین اجمیریؒ تھے جن کے نقش قدم سے ظلمتِ کدہ ہند میں اسلام کا نور اپنی پوری بہاروں سے جلوہ فگن ہوا۔ ۵

صبحِ چین کو اپنی بہاروں پہ ناز تھا

وہ آگئے تو ساری بہاروں پہ چھا گئے

اسلام کی اس دور کی نشرو اشاعت میں اہل اللہ کی باطنی توجہات اور عبادات و ریاضات کو زیادہ دخل تھا۔ ابھی تعلیم و تعلم کی درگاہیں پوری شوکتِ علمی سے قائم نہ ہوئی تھیں، عمل و اخلاص کی یہ فضا اس وقت تک پر بہار ہی جب تک یہ اہل اللہ موجود رہے یا ان کے

خلفاء و متوسلین ان کے نقش قدم پر چلتے رہے لیکن جب دوکاندار قسم کے جاشین پیدا ہوئے
 لگے اور ان کا کام بڑوں کے نام پر روزی جمع کرنا رہ گیا تو شرک و بدعت کے سیاہ بادل پھر
 اٹھنے شروع ہوئے اور دیکھتے دیکھتے ان مسلمانوں پر چھا گئے جن کے ماحول میں ابھی کتاب و
 سنت کی تعلیم پر کوئی باقاعدہ محنت نہ ہو سکی تھی اکبری عہد میں دین الہی کی ایجاد اور ہندو نظریات
 کی مراعات سے ہندوؤں کے تمدنی اور معاشرتی اثرات نے پھر مسلمانوں کو گھیر لیا اور مسلمانوں
 میں ایسی ایسی بدعات رائج ہو گئیں جن کے پیچھے ہندوؤں کے مذہبی تصورات کا رد ہوتے۔
 امام ربانی مجدد الف ثانی سیدنا حضرت شیخ احمد سرہندی (۱۰۳۵ھ) ایک
 مکتوب میں اس زمانے کا اعتقادی نقشہ اس طرح کھینچتے ہیں :

یہ وہ وقت ہے کہ خیر البشر علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بعثت کو ہزار سال گزر چکا ہے
 قیامت کی علامات اور نشانیاں اپنا پر تو ڈال رہی ہیں سنت زمانہ نبوت کی دوری
 کی وجہ سے پردہ میں چھپ گئی ہے جھوٹ پھیلنے کی وجہ سے بدعت سلسلے آ رہی ہے
 اب کوئی شہباز چاہیے جو سنت کی امداد کرے اور بدعت کو شکست بدعت کا راج پانا دین
 کی بربادی کا باعث ہے اور بدعتی کی تعظیم کرنا اسلام کی عمارت کو گرانا ہے
 اس وقت کے علماء کو خداوند تعالیٰ توفیق دیں کہ کسی بدعت کی اچھائی میں زبان
 نہ کھولیں اور کسی بدعت کرنے کا فتویٰ نہ دیں اگرچہ وہ بدعت ان کی نظر میں سپیدہ صبح کی طرح
 روشن ہو کیونکہ سنت کے علاوہ ہر چیز میں شیطان کی فریب کاریوں کا بہت غلبہ ہے پہلے زمانہ
 میں چونکہ اسلام مضبوط اور طاقت ور تھا اسلئے بدعت کے اندھیروں کو برداشت کر سکتا تھا اور
 یہ بھی ہو سکتا ہے کہ بدعت کے بعض اندھیرے نور اسلام کی سخت چمک و مک میں نورانی نظر
 آتے ہوں۔ اسلئے ان کو بدعت حسد کہا گیا ہو اگرچہ درحقیقت بدعت میں کچھ نور نہیں تھا۔ لیکن
 اس وقت جو اسلام کے ضعف اور کمزوری کا وقت ہے بدعت کے اندھیروں کو برداشت کرنے

کی کوئی ضرورت نہیں ہو سکتی۔ لے پھر ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

گفتہ اند کہ بدعت بر دو قسم است حسنہ و سیئہ حسنہ آں اعمال نیک را گویند کہ بعد از زماں آن سرور و خلفائے راشدین علیہم الصلوٰۃ والسلام پیدا شدہ باشند و رفع سنت نہ نماید و سیئہ آں کہ رافع سنت باشند این فقیر در بیج بیعتے ازین بدعتھا حسن و نورانیت مشاہدے کند و جز از ظلمت و کمورت احساس نمے نماید اگر فرضاً عمل مبتدع را کہ امروز بواسطہ ضعف لہجارت بطراوت و نصارت بیند

فردا کہ حدید البصر گردند دانند کہ جز خسارت و زیادت نتیجہ نداشت لے

(ترجمہ) کہتے ہیں کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں، بدعت حسنہ اور بدعت سیئہ۔ یہ لوگ بدعت حسنہ ان نیک کاموں کو کہتے ہیں جو حضور اکرمؐ اور خلفائے راشدین کے زمانے میں نہ تھے اور ان کے کرنے سے کوئی سخت نہ اٹھتی ہو اور بدعت سیئہ وہ ہے جس کے کرنے سے کوئی سنت ترک ہوتی ہو۔ یہ فقیر ان بدعتوں میں سے کسی بدعت میں حسن اور نورانیت نہیں دیکھتا (بدعت کوئی بھی ہو اس میں) سوائے اندھیرے اور کمورت کے اور کچھ محسوس نہیں ہوتا۔ کسی بدعتی کے عمل میں (باطن کی) آنکھوں کی کمزوری کے باعث اگر آج کچھ رونق اور تازگی بفرض دکھائی بھی دے تو کل (آخرت میں) جب نگاہیں تیز ہوں گی پتہ چل جائے گا کہ ان کا نتیجہ نقصان اور شرمندگی کے سوا کچھ نہیں.....

ایک دوسرے مکتوب میں لکھتے ہیں:

اس زمانہ کے اکثر خواص و عوام اوارز نوافل میں بہت زیادہ استہام کرتے ہیں اور فرائض کی ادائیگی میں سست ہیں۔ فرائض سے متعلق سنن و مستحبات کا لحاظ نہیں رکھتے۔ نہ فرائض کو مستحب اوقاہت میں ادا کرتے ہیں نہ بکیر اولیٰ کی فضیلت کا لحاظ رکھتے ہیں بلکہ خود جماعت کی پابندی برائے نام

ہے۔ فرض نماز جس طرح ادا ہو جائے اسی کو غنیمت سمجھتے ہیں البتہ روزِ عاشورہ، شبِ برات، ۲۷ ماہِ رجب اور ماہِ رجب کے پہلے جمعہ کی رات کا پورا پورا اتہام کرتے ہیں۔ لیلۃ الغائب ان کا نام رکھا ہوا ہے، بڑی فکر اور انتظام سے ان راتوں میں باجماعت نفل ادا کرتے ہیں اور اس کو ثواب سمجھتے ہیں۔ یہ نہیں جانتے کہ یہ شیطان کا فریب ہے کہ بڑائیوں کو نیکیوں کی صورت میں پیش کرتا ہے۔ خوشی اور غمی کے طریقوں میں بھی ہندو سیمیں راہ پا چکی تھیں اور بدعتی لوگ حضورؐ اور صحابہؓ کے طریقوں سے بہت بے پرواہ ہو چکے تھے۔ بدعات کے اس فروغ نے آئندہ شرک کی راہیں کھول دیں اور اسلام کے نام پر مسلمانوں کے اعمال میں شرک راہ پانے لگا۔ علما حق اٹھے اور انھوں نے ہندو اند رسوم اور عقائد کے خلاف پوری جرات سے آواز اٹھائی۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے بیانات

قطب الارشاد حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے بیانات۔ سے پتہ چلتا ہے کہ اس دور میں پیر پستوں کا اچھا خاصہ طبقہ موجود تھا اور وہ اسلام کے نام پر بہت سے ایسے کام کرتے تھے جو قرآن و حدیث کی روشنی میں شرک تھے۔ اسی طرح کچھ ایسے افعال بھی مسلمانوں میں راہ پا چکے تھے جن میں شرک و بدعات کی آلائش تھی۔ حضرت شاہ صاحبؒ کے بھتیجے شاہ اسماعیل شہیدؒ ہی نہیں جنہوں نے سب سے پہلے اس بگڑتے اسلام کے خلاف آواز اٹھائی۔ خود حضرت شاہ عبدالعزیزؒ ان پیر پستوں کے خلاف آواز اٹھا چکے تھے جو اپنے پیروں کے عمل کے بہانے مسلمانوں کو کتاب و سنت کی روشنی سے دور رکھنا چاہتے تھے۔ حضرت شاہ صاحب اہل بدعت کا ذکر کرتے ہیں :

”چلدم پیر پستان گوئند وازاں جملہ اندکسانیکہ در ذبح

ونذر و قربانی با خدا و گیراں را ہمسرے کنند وازاں جملہ اندکسانیکہ در نامہاں

خود را بنہ فلاں و عبد فلاں سے گوئند واپس شرک و تسمیہ است“

(ترجمہ) چارم پیر پرست کہتے ہیں... اور انہی میں سے وہ لوگ ہیں جو ذبح کرنے میں اور نذر اور قربانی دینے میں خدا کے ساتھ اوروں کو بھی ملاتے ہیں اور انہی میں سے وہ ہیں جو نام رکھنے میں اپنے کو فلاں کا بندہ اور عبد فلاں کہتے ہیں یہ نام رکھنے میں شرک کی راہ چلند ہے۔

پھر ایک اور مقام پر لکھتے ہیں :

”و بعضے از ایشاں باصور و ہیاکل و قبور و معابد و مساکن و مجالس آہنا افعالے کہ در مسجد و کعبہ برائے خدا باید کرد بعمل سے آرند مانند سر بر زمین نہادن و گرداگرد گشتن و دست بستہ بصورت استقبال قبلہ و نماز ایستادن لے
(ترجمہ) ان میں سے بعض تصویریں محسموں قبروں، عبادت گاہوں، رہنے کی جگہوں اور ان کی مجلسوں میں وہ کام کرتے ہیں جو مسجد و کعبہ میں صرف خدا کے لیے ہونے چاہئیں جیسے سر زمین پر دکھنا (سجدے کی شکل بنانا) اور گرداگرد گھومنا (جیسے طواف ہوتا ہے) اور ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا جس طرح نماز میں ہاتھ باندھ کر قبلہ رو کھڑے ہوتے ہیں (جیسے سلام پڑھتے وقت ہاتھ باندھ کر کھڑے ہوتے ہیں)

حضرت شاہ صاحب کی اس قسم کی عبارتوں سے یہ چلتا ہے کہ مولانا اسماعیل شہید نے اپنے وقت میں شرک و بدعت کے خلاف جو آواز اٹھائی خود حضرت شاہ صاحب کی رائے بھی یہی تھی اور وہ اپنے وقت کے ان قبر پرست بدعتیوں کے خلاف اس اصلاحی کوشش کا آغاز کر چکے تھے جسے حضرت شاہ اسماعیل شہید نے اوج تکمیل سے ہمکنار کیا ہے۔

نہ من تنہا دریں سے غانہ مستم
جنید و شبلی و عطار ہم مست

حضرت شاہ اسماعیل شہید کی محنت

حضرت مولانا اسماعیل شہید نے دیکھا کہ ہندو نظریات اسلام کے نام پر توحید و سنت کے چشمہ صافی کو گدلا کر رہے ہیں تو انھوں نے قرآن و حدیث کی روشنی میں عوامی اصلاح و ارشاد کی مہم چلائی۔ اس آوازِ حق کے جواب میں انھیں بہت کچھ سنا پڑا لیکن مخالفت ان کے پاس سے انتقال

میں لرزہ پیدا نہ کر سکی ۔
ہوا بھٹی گوسند و تیز لیکن چراغ اپنا جل رہا تھا

وہ مردِ درویش حق نے جس کو دیے تھے اندازِ خسروانہ

حضرت شاہ صاحب کو اس سلسلے میں کن حالات کا سامنا کرنا پڑا ہوگا، اس کا اندازہ آپ اس

وقت کے حالات سے آسانی کر سکتے ہیں۔ حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں :

”بعضے عوام الناس کہتے ہیں کہ اولیاء کو اللہ نے یہ طاقت بخشی ہے کہ تقدیر

کو بدل ڈالیں جس کی تقدیر میں اولاد نہیں اس کو اولاد دے دیں جس کی عمر تمام ہوگی

اس کی عمر بڑھا دیں سو یہ بات کچھ صحیح نہیں بلکہ یوں سمجھنا چاہیے کہ اللہ اپنے ہر

بندہ کی کبھی دعا قبول بھی کر لیتا ہے

پھر ایک اور مقام پر لکھتے ہیں :

”اپنے بزرگوں کے حق میں یہ اعتقاد رکھنا کہ وہ خدا تعالیٰ سے مل کر ایک ہو

گئے تھے یا خدا ان میں سا گیا تھا، نصاریٰ کے ہندوؤں کی طرح اور مردوں سے

حاجتیں مانگنا اور ان کی نعمتیں ماننا، کفار کی راہ اور اپنے باپ دادا کی راہ اور

روبیہ کو خلافِ خدا اور رسول کے اختیار کرنا اور ان کے رسم و رسوم کو متقدم سمجھنا

اگلے کافروں اور ہندوؤں کی راہ اور اپنے نسب پر فخر کرنا..... تاریخ اور

دن اور ساعت وغیرہ کی نحوست و سعادت ماننا، بزرگوں کی تصویروں کی تعظیم کرنا

تیجہ، دسوں، چالیسوں اور برسی مردوں کی کرنا اور چھپک کی بیماری میں مبتلا
بھوانی کا ماننا اور چھوت وغیرہ کا کھانا کرنا۔

اس عبارت سے پتہ چلتا ہے کہ ہندو رسم و رواج اور ہندو عقائد کس طرح دین اسلام
سے ناواقف مسلمانوں کو حضور اکرمؐ اور صحابہ کے اسلام سے دور کر رہے تھے۔
مولانا اسماعیل شہید نے اہل اسلام کو ہندو ذہنیت کے اسلام سے نکھارنے اور توحید اسلام
کو شرک کی ہر آتش سے پاک رکھنے کے لیے کمر بستہ باندھی اور ہر طرح کی صعوبتوں کو برداشت کرتے
ہوئے قرآن و حدیث کی نصوص پر تقویۃ الایمان تالیف فرمائی۔ اللہ تعالیٰ نے اس کتاب کو بہت
مقبولیت بخشی۔ اب تک یہ کتاب تقریباً ۱۳۵ دفعہ چھپ چکی ہے۔ اس کے دوسری زبانوں میں ترجمے
بھی ہوئے اور لاکھوں انسان اس کے ذریعہ ہندوانہ اسلام سے بچ گئے جن لوگوں نے اس کے جواب
میں رسالے لکھے۔ ان میں سے بیشتر طباعت کی منزل تک بھی نہ پہنچ سکے اور جو چند تحریریں شائع بھی
ہوئیں وہ بھی ایک آٹھ اشاعت سے آگے نہ بڑھ سکیں۔ تقویۃ الایمان اب بھی لاکھوں کی تعداد میں
پڑھی جا رہی ہے اور اس کی مخالفت سوائے ایک کیرٹینی کے اور کچھ درجہ نہیں رکھتی۔ کتاب کی
مقبولیت اس کے حامیوں سے نہیں اس کے مخالفین سے پوچھیے۔

تقویۃ الایمان کی مقبولیت

تقویۃ الایمان کی مقبولیت اور اس کے اثرات کے بارے میں مولوی احمد رضا خاں صاحب

کے خلیفہ خاص مولوی نعیم الدین مراد آبادی (۱۹۴۸ھ) کی شہادت لیجئے :

”تقویۃ الایمان بہت زیادہ مشہور ہے اور اس کی بکثرت اشاعت کی گئی

لے تذکیر الاخوان ص ۱۰۰ علامہ ابوریحان البیرونی (ھ) ہندوستان

کے حالات میں ہندوؤں کی رسموں میں نکھتے ہیں کہ وہ اپنے فوت شدگان کو ایصالِ ثواب کرنے میں خاص
خاص تدبیریں پر عقائد رکھتے تھے اور انہی تدبیروں پر ختم کہتے تھے۔

ہے۔ لاکھوں کی تعداد میں چھپ کر ہندوستان کے گوشہ گوشہ میں پہنچ چکی ہے
..... اس کے پراپیگنڈے سے ہزار ہا بلکہ لاکھوں آدمی..... ہو گئے۔

اس کتاب سے گمراہی پھیلی یا ہدایت۔ یہ اس بحث کا موضوع نہیں لیکن اس حقیقت
سے کوئی انکار نہیں کرتا کہ اس کتاب نے لاکھوں کروڑوں انسانوں کو متاثر کیا۔ یہ کتاب بار بار
پھپھتی رہی اور کئی کئی زبانوں میں چھپی۔ انگلستان میں اس کا انگریزی ترجمہ تقریباً ہر پڑھے لکھے گھر
میں موجود ہے۔ تقویۃ الایمان ۱۸۳۹ء میں کئی کاتب لکھ چکے تھے۔ اس وقت سے اس کی اہمیت
برابر ہو رہی ہے اور ہر سال بڑھتی چلی جاتی ہے لیکن اس کے جواب میں جو کتابیں لکھی گئیں ان کا کیا حشر
ہوا اس کی کہانی خود مولوی نعیم الدین صاحب سے ہی سنیے اور ان مخالفین کی بے چارگی اور کسمپرسی
کی داد دیجیے۔ مولوی نعیم الدین صاحب لکھتے ہیں :

”علماء اسلام نے اس کتاب کے متعدد رد لکھے، تخریب و تقریر سے اس کے
مفسد کا اظہار فرمایا لیکن نہ معلوم کس وجہ سے وہ رد چھپ نہ سکے اور قلمی کتاب
کی اشاعت ہی کیا ہو سکتی ہے“ لے ”مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

علماء حق کی کتابوں کی مقبولیت ہر اہل عبت کا دواویلا | ماہنامہ المیزان بمبئی
کے احمد رضا نمبر کے

اداریہ میں لکھا ہے :

علامہ سید مدنی میاں برطانیہ کے تبلیغی دورے پر تھے تو بمبئی بھی جانا ہوا۔ میزبان
نے جو آپ کا نیاز مند تھا اپنے فرزند سے کہا کہ وہ کتاب حضرت کو دکھاؤ جو تمہارے مطالعہ
میں ہے صاحبزادہ نے فریخ زبان میں بہشتی زلیولہ لاکر سامنے رکھ دی جس کے ٹائٹل پر
نام نہاد حکیم الامت کو امام اہل سنت لکھا تھا۔ تحیر و تاسف کے طے چلے منبات کے ساتھ

مدنی میاں دیر تک عالم خیال میں کھو گئے یہ

مولوی نعیم الدین توحیران ہیں کہ تقویۃ الایمان کے رد کیوں نہ چھپ سکے لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ تقویۃ الایمان کی مقبولیت اور بڑھتی چلی جا رہی ہے۔ اب تک یہ کمی زبانوں میں ترجمہ ہو چکی ہے اور اس کا انگریزی ترجمان انگلستان میں آج گھر گھر موجود ہے۔ ہمیں اس پر کبھی حیرت نہیں ہونی۔ قرآن کریم میں ہے :

كَلِمَةً طَيِّبَةً كَشَجَرَةٍ طَيِّبَةٍ اَصْلُهَا ثَابِتٌ وَفَرْعُهَا فِي السَّمَاءِ ۝

(ترجمہ) بات ستھری ایک ستھرے درخت کی طرح ہے جس کی جڑ قائم ہوتی ہے اور ٹہنیاں آسمان تک پہنچتی ہیں۔

اویہ بھی فرمایا :

ومثل كلمة خبيثة كشجرة خبيثة اجتثت من فوق الارض ما لها من قرار (ترجمہ) اور گندی بات ایسی ہے جیسا گند درخت اکھڑا ہوا زمین کے اوپر اُسکو قرار نہیں۔ مدنی میاں کا علاج کیا ہو؟ ان آیات کو تلاوت کر کے مدنی میاں کو دم کیا جائے تو ٹھکن ہے وہ عالم خیال سے بھرواپس آجائیں، کچھ عرصہ ہوا وہ بہشتی زلیخا کا فرانسیسی ترجمہ دیکھ کر عالم خیال میں کھو گئے تھے۔

بعض حضرات تقویۃ الایمان کے طرز بیان میں شدت کی شکایت کرتے ہیں۔ حقیقت حال یہ نہیں، تقویۃ الایمان کو ذرا غور سے دیکھئے انشاء اللہ العزیز بہت سے شبہات اور خود دھلتے جائیں گے۔ نامناسب نہ ہوگا کہ ہم اس قسم کے چند سوالات ماہنامہ الجبیت برنگھم کے ۷، ۸ کے فائل سے لے کر انہیں ان کے جوابات کے ساتھ یہاں بھی یہی قارئین کوں۔ یہ پرچہ ان دنوں جمعیت علماء برطانیہ کی سرپرستی میں نکلتا تھا۔

ماہنامہ اجمعیۃ برکھم کے باب الاستفسارات کے چند نقوش

محترمی بندہ جناب علامہ صاحب السلام علیکم مجھے آپ کے جواب سے بہت سی نئی باتیں معلوم ہوئیں۔ میں نے پہلے تقویۃ الایمان کو غور سے نہ پڑھا تھا۔ اب بہت سی باتوں میں سیری تسلی ہو گئی ہے لیکن ایک بات جو دل کو کھٹکتی ہے میں چاہتا ہوں کہ اس کے بارے میں بھی آپ سے سوال کروں۔ امید ہے آپ ناراض نہ ہوں گے، سیری یہ بھی عرض ہے کہ اس سوال کا جواب مجھے جلد ارسال فرمادیں اور اسے اجمعیۃ کی آئندہ اشاعت تک ملتوی نہ رکھیں۔ اجمعیۃ میں یہ مضمون دیر سے بھی آجائے تو کوئی حرج نہیں مگر مجھے ان جوابات کی جلد ضرورت ہے۔ والسلام

مولانا شہید کے طرز بیان پر ایک سوال

مولانا اسماعیل دہلوی کا طرز بیان کچھ سخت معلوم ہوتا ہے۔ وہ کئی جگہ انبیاء و اولیاء اور جن و شیطان اور بھوت پری سب کو ایک فرست میں ذکر کرتے ہیں حالانکہ وہ خود تسلیم کرتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء کی طبری شان ہے پھر ان کے ساتھ بھوت پری کا ذکر میری سمجھ میں نہیں بیٹھتا۔ ایک جگہ لکھتے ہیں :

”شُرک اسی پر موقوف نہیں کہ کسی کو اللہ کے برابر سمجھے اور اس کے متعادل جانے بلکہ شرک کے معنی یہ ہیں کہ جو چیزیں اللہ نے اپنے واسطے خاص کی ہیں اور اپنے بندوں کے ذمے نشان بندگی کے ٹھہرائے ہیں وہ چیزیں کسی اور کے واسطے کرنی جیسے سجدہ کرنا..... اس بات میں اولیاء و انبیاء میں اور جن و شیطان میں اور بھوت پری میں کچھ فرق نہیں یعنی جس سے کوئی یہ معاملہ کرے گا وہ مشرک ہو جائے گا۔ (تقویۃ الایمان ص ۷)

پھر آگے ایک دوسری بحث میں لکھتے ہیں :

”عالم (جہاں) میں ارادہ سے تصرف کرنا اور اپنا حکم جاری کرنا اور اپنی خواہش سے مارنا اور جھٹلانا (زندہ کرنا) روزی کی کٹائش اور تنگی کرنی اور تندہست اور بیمار کر دینا، فتح و شکست دینی، اقبال (خوش قسمتی)، وادبار (بد قسمتی) دینا۔ مرادیں پوری کرنی، حاجتیں بر لانی، بلائیں ٹالنی، مشکل میں دستگیری کرنی، بُرے وقت میں (مصیبت کے وقت) پہنچنا، یہ سب اللہ ہی کی شان ہے لو کسی انبیاء اور اولیاء کی پیرو شہید کی، بھوت پری کی یہ شان نہیں (کہ اپنے ارادہ سے جہاں میں اس طرح تصرف کرے)“

مولانا اسماعیل بے شک سستی العقیدہ میں مگر میں نہیں سمجھ سکا کہ ہمارے اہل تہذیب و کجاءۃ اہل حق کے مسئلہ بزرگوں نے بھی کبھی انبیاء و اولیاء کو اس عام فرست میں ذکر کیا ہے۔ یقیناً وجود

نیازمند مجاہد

الجواب ومنہ الصدق والحساب

اس زمانے میں ایسے سعادت مند بہت کم ہیں جو ان مسائل میں طلب حقیقت کے لیے دخل دیں اور بات کو سمجھنے کی کوشش کریں، ان مسائل کو اچھالنے والے زیادہ تر وہ لوگ ہوتے ہیں جو ضد اور جہالت پر اڑے ہوئے فرقہ بندی کی راہیں تراشتے رہتے ہیں نہ وہ مراد متکلم (بات کہنے والے کی مراد) کو سمجھنے کی کوشش کرتے ہیں نہ وہ کبھی یہ معلوم کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ یہ بات کیا اس سے پہلے بھی کسی نے کہی ہے، آپ کے سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو حق بات معلوم کرنے کی سعادت بخش رکھی ہے۔

محترم ! فرقہ بندی ملت کو ہلاک کرنے والی چیز ہے اس سے احتراز کرنا چاہیے حق تعالیٰ سب کو توفیق بخشیں کہ حق بات کو قبول کرنے میں فرقہ بندی کو آڑے نہ آنے دیں۔

عبادت کے لائق نہ ہونے میں سب مخلوق برابر ہے

محترم! آپ جب تسلیم کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ وحدہ لا شریک ہے تو کیا اس سے یہ بات از خود لازم نہیں آجاتی کہ جس طرح مٹی اور پتھر کے بت خدا کے شریک نہیں ہو سکتے، آگ، لہو، پانی خدا کے شریک نہیں ہو سکتے، سورج اور چاند عبادت کے لائق نہیں ہو سکتے، انبیاء اور اولیاء بھی اللہ تعالیٰ کے شریک نہیں ہو سکتے؟ اللہ تعالیٰ کے لا شریک ہونے میں نفی عام ہے اور عام اپنے جمیع افراد کو شامل ہوتا ہے خواہ وہ بڑے ہوں یا چھوٹے۔ خدا کا شریک ان میں سے کوئی نہیں۔ بیان توحید کے لیے خدا کے سوا ہر ایک کی خدائی کی نفی کرنی ہوگی اور اس میں شرعاً کوئی عیب نہیں، نہ کسی کی بے ادبی ہے، درجہ اور مقام ہر مخلوق کا اپنا اپنا ہے لیکن خدا نہ ہونے میں سب چھوٹے بڑے برابر ہیں اور خدا نہ ہونے میں انبیاء و اولیاء اور باقی مخلوقات میں کوئی فرق نہیں، ان میں کوئی نہیں جیسے خدا یا خدائی صفات کا مالک کہہ سکیں، نہ کوئی چھوٹا خدا کا شریک ہے نہ کوئی بڑا۔ اللہ تعالیٰ ہر شریک سے بالذات ہے اس کا کوئی شریک نہیں اور اس کے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں۔ یہی لا الہ الا اللہ کی آواز ہے۔

اس ایک بات میں سب مخلوقات کے برابر ہونے سے یہ بات لازم نہیں آتی کہ سب مخلوق درجے میں بھی ایک دوسرے کے برابر ہوں (معاذ اللہ) کجا ادنیٰ مخلوق کا درجہ اور کجا انبیاء و اولیاء کی شان۔ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کرام کو وہ رفعت اور شان بخشی ہے جو کسی فرشتے کو بھی نہیں اور پھر امام الانبیاء اور جمیع اولاد آدم کے سرور کی شان تو سب سے زیادہ ہے۔

بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر

لیکن یہ حقیقت ہے کہ خدا نہ ہونے میں سب برابر ہیں۔

اس فہرست میں حضرت عیسیٰ بن مریم کا ذکر

حضرت عیسیٰ علیہ السلام بہت جلیل القدر پیغمبر ہیں صاحب کتاب اور صاحب بشریت ہیں۔ کلمۃ اللہ ان کی شان اور روحِ منہ ان کی صفت ہے۔ بایں ہمہ درجہ اور مقام اللہ تعالیٰ نے انہیں اس فہرست میں ذکر فرمایا جو ان اہل کتاب نے اپنے معبودوں کی بنا رکھی تھی۔ قرآن کریم نے یہود و نصاریٰ کے شرک کو بیان کرتے ہوئے جہاں یہ بات بیان کی ہے کہ انہوں نے اپنے مولویوں اور پیروں کو خدا کے ساتھ شریک کر رکھا تھا تو اس کے ساتھ ہی حضرت عیسیٰ بن مریم کا ذکر فرمایا ہے کہ انہوں نے انہیں بھی خدا کے ساتھ شریک کر رکھا ہے۔ یہودیوں کے مولویوں اور پیروں کے ساتھ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ذکر کرنے سے یہ گمان پیدا نہیں ہوتا، کہ معاذ اللہ ان کا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا درجہ ایک ہے تو انبیاء و اولیاء جن اور شیطان اور بھوت پری سے خدائی کی نفی کرنے سے یہ گمان کیوں پیدا ہو کہ معاذ اللہ ان کا درجہ ایک ہے حاشا و کلا ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ ہاں یہ بات حق اور درست ہے کہ خدا نہ ہونے اور خدائی صفات کا مالک نہ ہونے میں سب مخلوق برابر ہیں۔ یہود کے اجبار نصاریٰ کے درویش اور حضرت عیسیٰ بن مریم سب ایک فہرست میں ہیں کہ ان میں سے خدا کوئی نہیں سب خدا کے عاجز بندے ہیں اور اس کی مخلوق باقی درجہ اور مقام ہر ایک کا اپنا اپنا ہے اور اس اعتبار سے وہ ایک فہرست کے رکن نہیں حضرت مولانا اسماعیل شہید نے ایک فہرست میں انہیں صرف اس بات میں ذکر کیا ہے کہ عبادت کے لائق نہ ہونے میں سب مخلوق برابر ہیں۔

محترم! آپ نے حضرت مولانا اسماعیل شہید کی جو عبارت تحریر فرمائی ہے اگر آپ اس سے ذرا آگے بھی مطالعہ فرمائیے تو آپ کو یہ آیت دہل جاتی کہ اللہ تعالیٰ نے اس عام فہرست میں

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی ذکر فرمایا ہے اور اس میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس باقی مخلوق کے ساتھ مقام و مرتبہ میں برابر ہونے کا کوئی ایسا نام پیدا نہیں ہوتا۔ اس اگلی عبارت کو دیکھ لینے سے حضرت شاہ صاحبؒ کی مراد بھی آپ کے سامنے کھل جاتی اور پھر سوال کی ضرورت بھی باقی نہ رہتی۔ آپ کی پہلی پیش کردہ عبارت کے آگے حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں :

”جس سے کوئی یہ معاملہ کرے گا وہ مشرک ہو جائے گا، خواہ انبیاء و اولیاء سے خواہ پیروں اور شہیدوں سے خواہ بھوت اور پری سے۔ چنانچہ اللہ صاحب نے عیسائیت پر جننے والوں پر غصہ کیا ہے ویسا ہی یہود و نصاریٰ پر حالانکہ وہ یہ معاملہ (شریک ٹھہرانے کا) انبیاء و اولیاء سے کرتے تھے۔ چنانچہ سورۃ برأت (توبہ) میں فرمایا :

اتَّخَذُوا اٰصْنَامَهُمْ وُدَّهٖا نَہُمْ اَرۡبَابًا مِّنۡ

دُونِ اللّٰہِ وَالْمَسِیۡحِ بْنِ مَرۡیَمَ (پا توبہ ۵)

(ترجمہ) ٹھہرایا انھوں نے اپنے مولویوں اور درویشوں کو مالک (رب) اپنا

ورے اللہ سے اور مسیح بیٹے مریم کو۔ تقویۃ الایمان ص ۵

کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ قرآن کریم کے اس ایک فہرست میں حضرت عیسیٰ بن مریم کو ذکر کر کے انھیں یہود و نصاریٰ کے مولویوں اور پیروں کے برابر کر دیا؟ یا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کر دی؟ نہیں ہرگز نہیں۔ وہ صرف خدا نہ ہونے میں باقی مخلوق کے ساتھ شریک ہیں اپنے درجے اور کمالات میں نہیں شاہ اسماعیل شہید بھی یہی کہتے ہیں کہ خدائی صفات کا مالک نہ ہونے میں ہر مخلوق خواہ انبیاء و اولیاء ہوں یا بھوت اور جن۔ سب عاجز اور محتاج ہیں، کوئی خدائی قدرت کا مالک نہیں۔ سمجھنے کے لیے فہم اور سلیقہ ہونا چاہیے اور اس کے ساتھ نیت بھی بات سمجھنے کی ہو فرقہ بندی کرنے کی نہ ہونی چاہیے۔

توحید کے ذکر میں یہ پیرایہ بیان

توحید کے ذکر میں یہ پیرایہ بیان ہمیں سلف سے بھی ملتا ہے۔ امام مسلم (۲۶۱ ھ) نے حضرت عبداللہ بن عمرو (۶۷ ھ) سے روایت کی کہ حضور اکرمؐ نے فرمایا کہ سب اولادِ آدم کے دل اللہ تعالیٰ کے قبضہ قدرت میں ہیں اس کا مفہوم یہ ہے کہ خدا تعالیٰ کی قدرت اور تصرف سے کوئی مخلوق باہر نہیں۔ ہر مخلوق بڑی ہو یا چھوٹی اس کے آگے عاجز اور اس کے تحت ہے۔ اس حدیث میں ان قلوب بنی آدم کھلے لفظ "کل" کے تحت اہل اللہ و اجماعہ کے مسلم بزرگ ملا علی قاری (۱۰۱۴ ھ) لکھتے ہیں :

لشمل الانبیاء والاولیاء والفضیلة والكفرة من الاشقیاء

(ترجمہ) یہ لفظ شامل ہے تمام انبیاء و اولیاء کو اور سب گناہگاروں کو اور بد بخت کافروں کو سب خدا کی قدرت اور تصرف کے ماتحت ہیں۔ لے مرقات جلد ۱ ص ۱۶

کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ ملا علی قاریؒ نے یہاں گناہگاروں اور بد بخت کافروں کے ساتھ انبیاء و اولیاء کا کیوں ذکر کیا؟ کیا انبیاء و اولیاء بھی باقی سب مخلوق کی طرح خدا تعالیٰ کے دست قدرت کے ماتحت نہیں؟ کیا یہ صحیح نہیں کہ ہر فرد مخلوق خواہ چھڑا ہو یا بڑا اللہ تعالیٰ کے آگے عاجز اور اس کا محتاج ہے۔

امام احمدؒ اور امام ترمذیؒ نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ (۶۸ ھ) سے روایت کیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب مانگو تو اللہ سے مانگو۔ مدد مانگنی ہو تو اللہ ہی سے مانگو۔

اور جان لو کہ سب لوگ بھی جمع ہو جائیں کہ تجھے کوئی نفع یا نقصان پہنچائیں تو ہرگز کوئی نفع یا نقصان نہ دے سکیں گے مگر وہی کچھ جو اللہ تعالیٰ نے تیرے لیے لکھ دیا ہو تقدیر کے قلم اٹھ

چکے میں اور تحریریں خشک ہو چکیں لے

اس حدیث میں سب لوگوں (جميع الآثر) کی تشریح کرتے ہوئے ملا علی قاری لکھتے ہیں :
ای جمیع الخلق من الخاصة والعامة والانبیاء والاولیاء
وسائر الامة لے

(ترجمہ) سب لوگ خاص ہوں یا عام، انبیاء ہوں یا اولیاء۔ سب امت بل کر بھی تیرے کسی
نفع یا نقصان کے مالک نہیں۔

کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ حضرت ملا علی قاریؒ نے یہاں انبیاء و اولیاء کو باقی سب مخلوق کے
ساتھ درجے میں برابر کر دیا۔ اگر نہیں اور ہرگز نہیں تو پھر حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ کا کیا قصور ہے کہ
ان کے پیرایہ بیان کو آپ محض اس لیے سخت سمجھیں کہ انھوں نے انبیاء و اولیاء کے ذکر کے ساتھ
بھوت اور پری کا ذکر کیوں کر دیا۔

حضرت شیخ عبدالقدوس گنگوہیؒ (۹۴۴ھ) مکتوب نمبر ۱۴۳ میں انسان کی محنت
کی زندگی پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں : لقد خلقنا الانسان في كبد (قرآن کریم)^۱
ایجا اولیاء و انبیاء خواص و عوام برابر اند۔ دنیا دار محنت و دار بدار بیان اس مقام است لے
(ترجمہ) بیشک ہم نے انسان کو محنت میں پیدا کیا (قرآن کریم) اس جگہ اولیاء و انبیاء خواص و عوام
سب برابر ہیں، دنیا محنت کا گھر اور آزمائش کی جگہ ہے۔ یہ اسی موقع کا بیان ہے۔

حضرت شاہ عبدالغفر زید محدث دہلویؒ اللہ تعالیٰ کی ان عام نعمتوں کا ذکر کرتے ہوئے
جن سے اس نے کسی کو محروم نہیں کیا تحریر فرماتا ہے :

نعمتائے عاراند کہ غنی و فقیر و صنیع و شریف و عالم و جاہل و مؤمن و کافر و

صلح و فاسق دران یکساں و برابر اند لے

(ترجمہ) عام نعمتیں وہ ہیں کہ امیر و غریب چھوٹا بڑا عالم و جاہل، مومن و کافر، صلح و

فاسق ان میں ایک جیسے اور برابر ہیں۔

حضرت شاہ اسماعیل شہید کی باتوں کو آپ کتنا ہی سخت کیوں نہ کہیں۔ آپ تسلیم کریں

گئے کہ میں سب اصول شریعت کے ماتحت اور سخت بھی ہوں تو اس سے زیادہ سخت نہیں جو

مولوی احمد رضا خاں صاحب کے والد مرحوم مولانا محمد تقی خاں نے تحریر فرمائی :

تمام انبیاء و مرسلین و ملنگ متقربین اس کے (خدا کے) خوف سے بید کی طرح

کانپتے ہیں لے

اسلام کی تیرہ صدیوں میں کسی عالم دین نے پیغمبروں کو بید کی چھڑی نہیں کہا۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے بھی جب تک متحدہ ٹین دہلی کے خلاف کبرمت نہ باندھی

تھی یہی اعتقاد رکھتے تھے کہ خدا نہ ہونے میں سب مخلوق برابر ہیں۔ ایک اور جگہ لکھتے ہیں :

ایک نکتہ ہمیشہ یاد رکھنا چاہیے کہ جو بات شرک ہے اس کے حکم میں اجبار و اموات و

انس و جن و ملک تمام مخلوق الہی یکساں ہیں کہ غیر خدا کوئی ہو خدا کا شریک نہیں ہو سکتا لے

پس حضرت شاہ اسماعیل شہید نے یہ کہہ کر کہ انبیاء و اولیاء جن و شیطان اور بھوت پری

میں سے کوئی خدا کا شریک نہیں اور ان میں سے کوئی عبادت کے لائق نہیں، کوئی زیادتی نہیں کی۔

خدا کی سی قدرت ماننے کے شرکیہ عقیدے کی تردید

اللہ تعالیٰ نے اپنی عطیہ سے بھی کسی مخلوق کو حقیقی طور پر اپنی سی قدرتوں کا مالک نہیں بنایا

کہ جب چاہیں جو چاہیں اور جس کے لیے چاہیں اپنی حقیقی طاقت سے کر دکھائیں۔ نہ خدا نے کسی

مخلوق کو اپنے علم کی سی شان دی ہے کہ جب چاہے بغیر خدا کے بدلے عینب کی ہر بات معلوم

لے تفسیر فتح العزیز ص ۶۱ لے ہدایۃ البریۃ ص ۱۲۱ حسی پریس دہلی لے حیات الموات ص ۱۵۱

کر لیا کرے۔ نہ یہ درست ہے کہ انسان کسی مخلوق کے بارے میں خدا کی سی یہ قدرت اور خدا کا سا یہ علم مانتے ہوئے اس کی صورت (شکل) کا خیال باندھے۔ پہلی صورت مخلوق کو خدا کی قدرت میں شریک کرنا ہے اور دوسری صورت مخلوق کو اللہ تعالیٰ کے علم میں شریک کرنا ہے اور تیسری صورت اس کی مخلوق کو اس کی عبادت میں شریک کرنے کی ہے۔ اگر کوئی شخص کسی مخلوق کے بارے میں اس قسم کا اعتقاد رکھے کہ اس میں خدا کی سی قدرت یا خدا کا سا علم پایا جاتا ہے اور عبادت میں اس کا دھیان باندھنا اور نیت کرنا جائز سمجھے تو اس کا مسلمان ہونا کسی طرح سمجھ میں نہیں آتا۔ مولا سہیل شہید نے اللہ کا سا علم کسی مخلوق کے لیے ثابت کرنا شرک بتلایا ہے۔ لکھتے ہیں :

”اس کی صورت کا دھیان باندھے اور یوں سمجھے کہ جب میں اس کا نام لیتا ہوں، زبان سے یا دل سے یا اس کی صورت کا یا اس کی قبر کا خیال باندھتا ہوں تو وہیں اس کو خبر ہو جاتی ہے اور اس سے میری کوئی بات چھپی نہیں رہتی اور مجھ پر جو احوال گزرتے ہیں جیسے بیماری اور تندرستی و کٹا نش و تنگی و مراد و جینا، غم و خوشی سب کی ہر وقت اُسے خبر ہے اور جو بات میرے منہ سے نکلتی ہے وہ سن لیتا ہے اور جو خیال و وہم میرے دل میں گزرتا ہے وہ سب کا واقف ہے سو ان باتوں سے شرک ہو جاتا ہے اور اس قسم کی باتیں سب شرک ہیں اس کو شرک فی العلم کہتے ہیں یعنی اللہ کا سا علم اور کو ثابت کرنا۔ اس عقیدے سے آدمی مشرک ہو جاتا ہے لہ

خدا تعالیٰ نے کسی کو اپنی صفات میں شریک نہیں کیا۔ نہ کسی کو مستقل طور پر یہ قدرت بخشی ہے کہ اب اسے غیب کی کوئی بات معلوم کرنے میں خدا کے بتلانے کی ضرورت نہ رہے جب چاہے اور جو چاہے از خود معلوم کر لیا کرے اور ہر جزئی کے معلوم کرنے میں وہ خدا کا محتاج

۱۔ تقویۃ الایمان ص ۹ ارشد نقادری صاحب نے اپنی کتاب زلزلہ کے صفحہ ۵۵ (ایڈیشن دوم) پر تقویۃ الایمان کی یہ عبارت نقل کرتے ہوئے یہ الفاظ کہ ”اللہ کا سا علم اور کو ثابت کرنا“ ارادۃ چھوڑ دیئے ہیں۔

نہ ہو اللہ تعالیٰ نے حقیقی طور پر اسی طرح کسی کو عیب دانی کا مالک نہیں بنایا نہ عیب کی کنجیاں اس نے کسی کے حوالے کی ہیں۔

یہ صحیح ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کرام اور اولیاء عظام کو لاکھوں کروڑوں عیوب پر مطلع فرمایا اور انہوں نے بھی ہزار ہا عیب کی باتیں اپنے اُفتیوں اور ساتھیوں کو بتلائیں لیکن وہ سب ایک ایک اطلاع خدا سے پاتے تھے اور ایک ایک بات معلوم کرنے میں وہ خدا کے محتاج تھے۔ یہ درست ہے کہ ان کا جلی نور بھی ان حقائق کا ادراک کر لیتا تھا لیکن یہ بات بھی صحیح ہے کہ وہ عیب دانی کے مالک نہ تھے کہ اب عیب کی بات کو جاننے میں وہ خدا کے محتاج نہ رہے ہوں غیبی جزئیات کو جان لینا خواہ وہ کروڑوں ہوں اور بات ہے اور عیب دانی کی کنجیوں کو اپنے ہاتھ میں لے لینا کہ جب چاہیں اور جہاں چاہیں چابی لگالیں اور معلوم کر لیں یہ اور بات ہے۔ لہ

حضرت شاہ اسماعیل شہید جب کہتے ہیں کہ اللہ کے دینے سے بھی کوئی عیب دانی کا مالک نہیں ہوا۔ اس سے ان کی مراد ان امور غیبیہ کی نفی ہرگز نہیں جن کی اللہ تعالیٰ نے اپنے مقربین کو مختلف موقعوں اور ضرورتوں پر اطلاع بخشی ہے۔ وہ صرف عطا مستقل کی نفی کر رہے ہیں کہ کسی کو یہ قوت عطا ہو جائے کہ جب چاہے اور جو چاہے از خود معلوم کر لیا کرے اور ہر بات کے جاننے میں وہ خدا کا محتاج نہ ہوا کرے۔ کسی صفت سے حقیقی طور پر متصف ہو جانا خواہ خدا کے دینے سے ہی ہو اس میں آئندہ خدا سے احتیاج نہیں رہتا اور یہ ہرگز درست نہیں۔ خدا تعالیٰ کی شان صمدیت کا تقاضا ہے کہ ہر مخلوق کو جس کی ضرورت اور احتیاج رہے بے نیازی صرف ایسی کی شان ہے اور کوئی بے نیاز نہیں ہے۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب خود تسلیم کرتے ہیں کہ حقیقی کی ایک قسم عطائی بھی ہے۔ ان کے پیرو جب کہیں عطائی قدرت یا عطائی علم کا اقرار کرتے ہیں تو اس سے ان کی مراد عام طور پر

حقیقی قدرت اور حقیقی علم ہوتا ہے جس میں اب ایک ایک پر قدرت یا ایک ایک جزئی کا علم از خود قائم ہے۔ مولانا اسماعیل شہید عطار الہی سے بھی حقیقی طور پر کسی مخلوق کو غیب دانی کا مالک نہیں سمجھتے وہ عقائد رکھتے ہیں کہ انسان ہر ہر بات کے جاننے میں خدا کے تبتلانے کا محتاج ہے۔ اس سے کوئی مخلوق بڑی ہو یا چھوٹی بے نیاز نہیں۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں :

”حقیقی بھی دو قسم ہے۔ ذاتی، کہ خود اپنی ذات سے بے عطار غیر ہو اور عطائی کہ دوسرے نے اسے حقیقت منصف کر دیا ہو خواہ وہ دوسرا خود بھی اس وصف سے متصف ہو، جیسے واسطہ فی الثبوت میں۔ یا نہیں جیسے واسطہ فی الایضات میں“ الاسن والعلی ص ۱۵۱

واسطہ فی الثبوت کی مثال آگ اور لکڑی کی ہے، لکڑی آگ میں ڈالنے سے آگ ہی بن جاتی ہے گو وہ پہلے اپنی ذات میں آگ نہ تھی بہ عطار غیر وہ آگ بنی جو پہلے آگ تھی۔ اس نے اسے بھی اس وصف سے متصف کر دیا۔ اب اس کا آگ ہونا ایک عطائی صفت ہے سکن ہے حقیقی کہ آگ میں حقیقت کے لحاظ سے اب کوئی فرق نہیں۔ خدا تعالیٰ کی قدرتوں یا اس کے سے علم سے عطائی حقیقی طور پر بھی کوئی متصف نہیں کہ اب اسے اس کی طاقت اور اس کے علم کی احتیاج نہ رہے۔ واسطہ فی الایضات کے الفاظ خان صاحب نے غلط استعمال کئے ہیں۔

جو لوگ عطار الہی کی اوٹ میں اللہ تعالیٰ کی صفات حقیقی طور پر انبیاء و اولیاء میں موجود سمجھتے ہیں مولانا اسماعیل شہید ان سے اختلاف رکھتے ہیں وہ عطار الہی سے بھی کسی مخلوق کو حقیقی طور پر غیب دانی کا مالک تسلیم نہیں کرتے وہ جب عطائی علم کی نفی کرتے ہیں تو اس سے ان کی مراد یہ حقیقی ہے کہ اس کے بعد دینے اور لینے والے میں بلحاظ حقیقت کوئی فرق نہ رہے۔ باقی باخدا کے تبتلانے سے کسی غیب کی بات کو جان لینا سر شاہ صاحب اس سے انکار نہیں کرتے۔ اس سے زیادہ کسی بات کو معلوم کر لینا یا اس کی تفصیل کو پالینا آپ کے عقیدے میں یہ کسی کے بس میں نہیں۔

اللہ نے جتنا دیا اس سے زیادہ معلوم کر لینا

اگر کچھ بات اللہ نے کسی اپنے مقبول بندے کو وحی یا الہام سے بتائی کہ فلا نے کام کا انجام بخیر ہے یا بُرا۔ سو وہ محمل بات ہے اس سے زیادہ معلوم کر لینا اور اس کی تفصیل دریافت کرنی (تفصیل کو پالینا) ان کے اختیار سے باہر ہے لہ

اس عبارت سے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ شاہ صاحبؒ کو انبیاء و اولیاء کی اس اطلاع علیٰ غیب سے کہیں انکار نہیں جو اللہ تعالیٰ نے انھیں وحی یا الہام سے بخشی وہ جس بات کی تردید کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے غیب دان کسی مخلوق کے قبضے میں دی ہو کہ جب چاہے اللہ کے بتلانے بغیر کسی غیب کی بات کو پالیا کرے۔

مخلوق کی طرف دھیان باندھنے کی شرکیہ صورت

سولانا سہیل شہید کے ذمہ ایک یہ الزام بھی لگایا جاتا ہے کہ آپ نے نماز میں کسی بزرگ یا حضورؐ کے خیال آنے کو بدترین صورت اعتقاد بتلایا ہے اور ادنیٰ مخلوق کے خیال آنے کو اس سے کم بُرا کہا ہے۔ اس بات کو سمجھنے کے لیے آپ حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت پر پیر غور فرمائیں جو تقویۃ الایمان کے حوالے سے ابھی گزری ہے اور اس کے ان ابتدائی الفاظ پر پوری توجہ فرمائیں۔

اس کی صورت کا خیال باندھے اور یوں سمجھے کہ جب میں اس کا نام لیتا ہوں۔ زبان سے یاد دل سے یا اس کی صورت کا یا اس کی قبر کا خیال باندھتا ہوں تو وہیں اس کو خبر ہو جاتی ہے اور اس سے میری کوئی چیز چھپی نہیں رہتی..... سو ان باتوں سے مشرک ہو جاتا ہے لہ

مولانا اسماعیل شہید بیاں خیال آنے پر نہیں خیال باندھنے پر تنقید کر رہے ہیں خیال باندھنے سے مراد اس کے سامنے پیش ہونے کی نیت کرنا ہے۔ نماز میں آپ خدا کے سامنے پیش ہونے کی نیت باندھتے ہیں اب اسے اوھر سے ہٹا کر کسی دوسری طرف باندھ لینا اور اسکی صورت یا اس کی قبر کو اپنے سامنے سمجھنا اور اس میں دھیان جانا یہ ایک خدا کی عبادت نہیں اس میں شرک کی آلائش ہے۔

مولانا مرحوم پر اعتراض کرنے والے اگر خیال آنے اور خیال باندھنے میں فرق ملحوظ رکھتے تو کوئی اختلاف پیدا نہ ہوتا خیال آنے کو کوئی شخص برا نہیں کہہ سکتا تھا۔ صراطِ مستقیم میں اسے ایک انعام بھی کہا گیا ہے لیکن نماز میں کسی مخلوق کی طرف خود دھیان باندھنا اور خدا سے اپنی نیت کو ہٹا کر اس مخلوق پر لے آنا اسے کوئی مسلمان بھی جائز نہ کہہ سکتا تھا۔ خیال آنے اور خیال باندھنے میں فرق نہ کرنے سے بات کہاں کہاں جا پہنچی

۵ اتنی سی بات تھی جیسے افسانہ کر دیا

نماز میں کسی مخلوق کی طرف دھیان باندھنا یہ اس کے لیے انتہائی تعظیم ہے جو اس کی عبادت ہے یہ شرک ہے کسی اور مخلوق کی طرف کوئی دھیان نہیں باندھتا نہ اس کی یہ انتہائی تعظیم کسی کے دل میں آتی ہے۔ مشرک لوگ اعلیٰ درجے کی مخلوق کو خدا کی عبادت میں شریک کہتے ہیں۔ معمولی چیزوں کے بارے میں یہ ذہن پیدا نہیں ہوتا نہ ان کا خیال آنے سے ان کی کوئی تعظیم پیدا ہوتی ہے بس خیال آیا اور گیا ان کی طرف کوئی شخص انتہائی تعظیم سے دھیان نہیں باندھتا نہ انھیں کوئی خدا کی عبادت میں شریک کرتا ہے۔

حضرت مولانا اسماعیل شہید نے تقویۃ الایمان کی اس عبارت میں خیال باندھنے کا لفظ دو دفعہ بیان کیا ہے۔ یہ اس لیے کہ کوئی شخص اسے خیال آنے کے معنی میں نہ لے سکے۔ خیال آنا اور بات ہے اور خیال باندھنا اور بات ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ نماز میں کسی لائق تعظیم

مخلوق کی طرف دھیان باندھنا اور اس کے بارے میں وہ عقیدے رکھنا جو مولانا مرحوم نے اس عبارت میں ذکر کیے ہیں شرک کی بڑی واضح صورت ہے جس کے مقابلے میں ہر گناہ اس سے بہر حال چھوٹا ہے۔

صراطِ مستقیم کی عبارت کو سمجھنے کے لیے تقویۃ الایمان کی اس عبارت کو پیش نظر رکھنا بہت ضروری ہے اور خیال آنے اور دھیان جانے میں فرق کرنا اس اعراض کا بہترین حل ہے۔ ہر بات کی مراد مصنف کے اپنے دائرہ علم کی مطابقت میں طے ہونی چاہیے تصنیفِ راصف نیکو کند بیان کا اصول بہت سے اختلافات میں پوری رسد جاتی بخشتا ہے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم یہاں تصرف ربانی کے مسئلہ کی بھی وضاحت کر دیں۔

تصرف ربانی میں واسطہ بننا | تصرف ربانی کا واسطہ ہونا شرک نہیں بشرطیکہ اسے خالصتاً امر الہی سمجھا جائے بندہ کے اپنے

ارادے کا اسمیں دخل نہ مانا جائے اللہ تعالیٰ جس طرح فرشتوں کو اپنے فیض اور تصرف کا واسطہ بناتے ہیں اس طرح بعض اوقات اولیاء کرام کی ارواح قدسیہ سے بھی یہ کام لے لیتے ہیں۔ کاطمین کی ارواح مدبرات میں حکماء داخل ہیں اور یہ سب الہی تصرف ہے وہ ذات برحق فرشتوں سے بھی اور ارواح قدسیہ سے بھی عالم میں تصرف فرمالتے ہیں اولیاء اللہ کے اپنے بس میں کسی کا نفع و نقصان نہیں نہ بندوں کے لیے جائز ہے۔ کہ وہ ان ارواح قدسیہ اور اولیاء کرام سے اپنی حاجتیں مانگیں۔ ہاں خدا کے لیے بالکل بجا ہے کہ وہ فرشتوں یا ارواح قدسیہ کو بندوں کی حاجات پوری کرنے کیلئے بھیج دیں بندہ اگر یہ سمجھے کہ یہ اپنے ارادہ اور اختیار سے میری مدد کر رہے ہیں یا میرے نفع اور نقصان کے مالک ہیں۔ تو یہ بے شک شرک ہے۔ اللہ تعالیٰ کسی مخلوق کے ذریعہ اپنے بندوں کی مرادیں پوری فرمائے اور بندہ ان سے فیض یاب ہو تو یہ شرک نہیں شرک بندے کا فعل ہے اللہ تعالیٰ جو چاہے کرے اس کے کسی فعل میں شرک کی آلائش نہیں۔

ان دونوں میں فرق نہ کرنے کے باعث بعض جہلاء نے ایسے بہت سے واقعات کو جن میں بعض فوت شدہ بزرگوں کی ارواح قدسیہ کا کہیں ظہور ہوا اور انہوں نے بگم الہی کسی کی مدد کی یا کسی کو کسی امر غیبی کی خبر دی موجب شرک گمان کر لیا اور بڑے صمطراق سے دعویٰ کیا کہ اس سے اسلام کا وہ عقیدہ توحید جاتا رہا جس کی مولانا اسماعیل شہید تبلیغ کرتے تھے کہ اولیاء اللہ کے اپنے پس میں نہیں کہ کسی شخص کو کوئی نفع یا نقصان دے سکیں یہ جہلاء سمجھ نہ پائے کہ ایسے سب واقعات فعل خداوندی تھے جو ان ارواح کے ذریعے صادر ہوئے بندے نے تو انہیں اپنی مدد و اوراء الاسباب کے لیے نہ پکارا تھا۔ پس یہ شرک کیسے

ہو سکتا تھا؟

زلزلہ کے مصنف نے اپنی نا سمجھی سے اولیائے دیوبند کی ارواح قدسیہ کے بعض ظہور حضرت مولانا اسماعیل شہید کے عقیدہ توحید کے منافی سمجھ لیے اور دعویٰ کیا کہ علماء دیوبند کے ان سیرت نگاروں نے ان جیسے واقعات ذکر کر کے خود اپنے ہی ہاتھوں اپنے مذہب کا خون کیا ہے۔ مصنف مذکور یہ نہ سمجھے کہ ان واقعات عجیبہ میں یہ کہیں نہیں کہ ان حضرات نے کبھی اولیاء کرام کو اپنی اس مافوق الاسباب مدد کے لیے پکارا ہو۔ مولانا شہید کے عقائد کو تصویر کا پہلا رخ قرار دینا اور اولیاء اللہ کی ارواح قدسیہ کے ظہور کو تصویر کا دوسرا رخ قرار دینا اور دونوں باتوں کو خواہ مخواہ ایک دوسرے سے ٹکرایا اور ایک دوسرے کا معارض بتلانا جہل ہے یا سینہ زوری، علم و انصاف اس کی کہیں اجازت نہیں دیتے یہ دوسری صورت خالصتاً فعل خداوندی ہے جو ان ارواح کے ذریعہ ظہور میں آتا ہے یہ ارواح کرام اپنے اختیار اور ارادہ سے بندوں کی کہیں مدد نہیں کر رہے اور یہ صورت حضرت مولانا اسماعیل شہید کے عقیدہ میں ہرگز شرک نہیں۔

حضرت مولانا اسماعیل شہید اس عقیدہ میں علمائے دیوبند کے ساتھ ہیں توحید و شرک کے بیان میں انہوں نے جو باتیں کہی ہیں وہ بجا ہیں لیکن ان سے اس بات کی نفی نہیں ہوتی کہ

اللہ تعالیٰ جب چاہیں اپنے کسی مقرب فرشتہ یا کسی روح کامل کے ذریعہ دنیا میں کسی شخص کی مدد فرمادیں جب یہ مدد اس دلی کے اپنے اردہ و اختیار سے نہ ہونے سے کسی نے اپنی مدد کے لیے ماوراءالاسباب پکارا ہو، بلکہ صرف فعل خداوندی سے اس کا ظہور ہوا ہو تو اس میں کون سی شرک کی بات ہے اللہ تعالیٰ بعض دفعہ ارواح کاملین کو دنیا میں بڑے بڑے انقلابات کا واسطہ بنا دیتے ہیں۔ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ لکھتے ہیں :-

حکیم علی الاطلاق ایشاں را واسطہ در تصرفات گونہ مے گرداند مثل نزول امطار و نمو اشجار و تغلیب احوال و ادوار و تحول اقبال و ادبار سلاطین و انقلابات حالات اغنیاء و مساکین۔

ترجمہ: اللہ تعالیٰ جو دانائے مطلق ہے ان اولیاء اللہ کو عالم کون کے تصرفات کا واسطہ بنا لے بارشوں کا برسناء، درختوں کا اگنا، حالات کا پلٹنا بادشاہوں پر اچھے اور بُرے حالات آنا۔ دولت مندوں اور غریبوں کے حالات کا بدلنا۔ ان جیسے امور میں یہ اولیاء اللہ تصرف کا واسطہ ہو سکتے ہیں حضرت شہیدؒ شرک کی صورت واضح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

پس آنچه از تغیرات و تقلبات مذکورہ چہ در اقطار عالم و اطوار بنی آدم حادث مے گردد ہمہ از قدرت کاملہ ایشاں نیست نہ از نتائج طاقت امکانی نہ اینکه حق جل و علا ایشاں را قدرت تصرف عالم عطا فرمودہ کاروبار بنی آدم بایشاں تفویض نمودہ پس ایشاں بامر الہی قدرت خود صرف مے نمایند و این تصرفات گونا گوں و تغیرات و قلموں در عالم کون بر روئے کار مے آرند کہ این اعتقاد شرک محض است و کفر بہت لے

ترجمہ : پس انسانوں اور دنیا کے حالات میں جو تبدیلیاں اور انقلاب آتے ہیں ان (اولیاء) کی قدرت سے نہیں ہوتے نہ یہ کسی انسانی طاقت کا نتیجہ ہیں نہ ایسا ہے کہ اللہ تعالیٰ جل و علا نے انہیں دنیا میں تصرف کرنے کی قدرت دے رکھی ہو اور لوگوں کے کاروبار ان کے سپرد کر رکھے ہوں اور وہ بامر الہی اپنے اختیار کو اس میں صرف کرتے ہوں اور یہ طرح طرح کی تبدیلیاں اور رنگارنگ کے انقلابات لاتے ہوں یہ شرک محض اور کفر خالص ہے۔

پھر آپ اس ظاہری تعارض کو رفع کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

بالجملہ نزول تقدیر الہی بنا بروجاہست کے یا دعائے کسے از مقبولین امرے دیگر و صدود تصرفات کوئی از ہاں مقبول اگرچہ بامر اللہ باشد امرے دیگر کہ اول عین اسلام است و ثانی محض کفر ہے

ترجمہ : پس کسی مقرب ولی کے اکرام کے طور پر یا کسی بزرگ کی دعا کی بنا پر تقدیر الہی کا اترنا اور بات ہے اور خود کسی بزرگ سے اس عالم کون ہیں تصرف ہونا گو خدا کی عطا سے ہو یہ اور بات ہے پہلی بات عین اسلام ہے اور دوسری محض کفر

اس سے واضح ہوتا ہے کہ اولیاء اللہ کو اللہ تعالیٰ کی دی ہوئی قدرت سے دنیا میں اپنے ارادہ و اختیار سے متصرف ماننا یہ صحیح نہیں نہ یہ وہ صورت ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے ارادہ سے کسی مقرب روح کو دنیا میں کسی کام کے لیے بھیج دیں اس صورت میں یہ اڑا رح قدسہ خدا تعالیٰ کے دست قدرت میں بمنزلہ آلہ اور واسطہ کے ہوں گی اور تصرف غا لغتہ فعل خداوندی ہو گا اور یہ ہرگز شرک نہیں مولانا شہیدؒ پہلے فرما چکے ہیں۔

اللہ تعالیٰ ان اولیاء مقربین کو عالم کون میں تصرفات کا واسطہ بناتے ہیں

ہاں جو لوگ نادانی میں انہیں پکارنا شروع کر دیں ان سے مرادیں مانگیں اور یہ عقیدہ رکھیں کہ یہ اپنے ارادہ و اختیار سے ہماری مدد کرتے ہیں تو یہ بے شک ایک بھٹکی راہ ہے تاہم یہ اپنی جگہ واضح ہے کہ مولانا سمیع شہیدؒ ان تمام روحانی کمالات اور اسرار کو نبیہ کے قائل تھے۔

توحید سے متعلق یہ چند امور بنیادی حیثیت رکھتے تھے اس لیے ان کی کچھ وضاحت کر دی گئی ہے جو لوگ اسلام کے عقیدہ توحید میں ترمیم کر رہے تھے مولانا سمیع شہیدؒ کا بیان توحید ان پر ضرب کاری تھا، انتقامی جذبے کے ساتھ انہوں نے مولانا شہیدؒ کے خلاف کاپڑوائی کی کہ ان کے بیان توحید کو انبیاء علیہم السلام کی شان میں تنقیص کہنا شروع کر دیا حالانکہ اللہ عزوجل کی توحید میں انبیاء و مرسلین کی برگز توہین نہ تھی۔ اسلام کے عقیدہ توحید کو انبیاء علیہم السلام کی شان سے گرانے کی بدعت مولانا شہیدؒ کے نادان مخالفین کی ایجاد ہے۔

پیغمبروں کی شان کے بارے میں

اب ہم اس بات کی وضاحت کریں گے کہ انبیاء علیہم السلام کی شان کے بارے میں مولانا سمیع شہیدؒ کا عقیدہ کیا تھا۔ اس کے بعد ان چند الزامات کی وضاحت کی جائے گی جو توحید و رسالت کے اس فرضی تصادم میں جھوٹے الزام لگانے والوں نے تفریق امت کے لیے پیدا کر رکھے ہیں۔ حضرت مولانا سمیع شہیدؒ کے ہاں جس طرح توحید باری تعالیٰ پر عقائد ضروری ہے رسالت کے بارے میں بھی آپ اسی ضرورت کا احساس رکھتے ہیں۔

مولانا اسماعیل شہید کا عقیدہ

توحید کے ساتھ رسالت کی ضرورت

حضرت مولانا اسماعیل شہید کا دل جس طرح توحید خالص سے سرشار تھا اور آپ عقیدہ توحید میں کسی ادنیٰ آلائش شرک کو گوارا نہ کر سکتے تھے۔ شان رسالت کے بارے میں بھی آپ کا دل اسی عظمت و خلوص سے موزن تھا اور انبیاء کرام کی رفعت و عصمت ان کے آسانہ عقیدت کا اثر تھی۔ آپ نے تقویۃ الایمان میں شرک و توحید کے فاصلے بڑی وضاحت سے بیان فرمائے تو آپ کا دل رسالت کے باب میں اسی وضاحت کا طالب ہوا۔ اس جذبہ عقیدت میں آپ نے نئی عقیدے پر استقامت کی دعا کی۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو رحیم و کریم کے پیارے الفاظ میں ذکر کیا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر ہزاروں درود و سلام عرض کیے۔ تقویۃ الایمان کے آخر میں آپ نے بڑی توجہ اور اکلح سے اللہ رب العزت کے حضور میں دعا کی۔

”اے مالک ہمارے! اپنے ایسے پیغمبر رحیم و کریم پر ہزاروں درود و سلام بھیج اور انھوں نے ہم جیسے جاہلوں کو دین کے سکھانے میں حد سے زیادہ کوشش کی تو تو اس کوشش کی قدر دانی کر کہ ہم تو ایک عاجز بندے ہیں۔ محض بے مقدر۔“

۱۔ جو لوگ کہتے ہیں کہ مولانا اسماعیل شہید درود و سلام کے شکر تھے وہ اپنے اس بہتان سے توبہ کریں۔ ۲۔ یعنی حضور کی شان اتنی بلند ہے کہ ہم جیسے علم اور بہت والے اس کی قدر دانی سے عاجز ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہی آپ کی صحیح قدر کر سکتے ہیں۔

سوجیا تو نے اپنے فضل سے ہم کو شرک و توحید کے معنی خوب سمجھائے اور
لا الہ الا اللہ کا مضمون خوب تعلیم کیا اور شرک لوگوں میں سے نکال کر
موجود پاک مسلمان بنایا اسی طرح اپنے فضل سے بدعت و سنت کے معنی خوب
سمجھا۔ اور محمد رسول اللہ کا مضمون خوب تعلیم کر۔ اور بدعتی مذہبوں
سے نکال کر سنی پاک تابع سنت کا کر لیا۔

اس عبارت سے یہ چلتا ہے کہ مولانا سہیل شہید جس طرح توحید خالص پر عقائد ضروری
سمجھتے تھے اسی طرح آپ رسالت کے بارے میں بھی صحیح عقائد کے مخلص طلبگار تھے۔ یہی وجہ
ہے کہ آپ نے سنی عقائد پر رہنے کی دعا کی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پوری طرح تابع دار
بننے کی اللہ رب العزت سے استدعا کی۔

آپ اپنے سنی عقائد میں اس قدر مخلص تھے کہ آپ نے تقویۃ الایمان کے توحید کے بیان
میں بھی ضروری موقعوں پر ان کی نشاندہی کر دی اور رسالت کے بارے میں جو عقیدے ایک سنی
مسلمان کے ہونے چاہئیں انہیں مختصر طور پر ذکر کر دیا اور تمنا کی کہ آئندہ ان مضامین کو اور کھول سکیں۔
ماہنامہ کجھیت ہنگم کے باب الاستفسارات کے یہ چند نقوش اس سلسلہ میں بہت
رہنمائی کر سکتے ہیں انہیں سوال کے ساتھ ہی ہدیہ قارئین کیا جاتا ہے۔

بخدمت جناب علامہ صاحب۔ بعد ماہ اوسٹون

سوال: میں نے آپ کے کہنے کے مطابق مولانا سہیل دہلوی کی کتاب تقویۃ الایمان شنگوائی
ہے اور اسے خود دیکھا ہے مجھے بتایا گیا تھا کہ یہ کتاب ایمان کو خراب کرنے والی ہے۔ میں نے اس
کتاب کا مطالعہ کیا تو اس میں زیادہ تر قرآن مجید کی آیات اور احادیث ملیں۔ میں نے محسوس کیا ہے
کہ اس میں سنیہ توحید کو بڑا کھول کر بیان کیا ہے لیکن۔۔۔ سوال: یہ ہے کہ اسلام کیا

صرف توحید کا نام ہے کیا رسالت اس کا برابر کا جزو نہیں اگر دونوں باتیں ضروری ہیں تو تقویۃ الایمان میں رسالت کی شان کیوں بیان نہیں کی۔ اس میں شان رسالت کا کوئی تذکرہ نہیں۔ نہ کہیں روحانیت کا بیان ہے۔ اگر میں غلط سمجھا ہوں تو میری رہنمائی فرمائیں۔ والسلام
نیازمند مجاہد

اجواب ومنہ الصدق والصواب

محترم! وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ آپ کے سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ واقعی حضرت شاہ صاحبؒ کے بارے میں حقیقت حال معلوم کرنا چاہتے ہیں۔ اس کے لیے آپ توحید و رسالت کو اپنے اپنے درجے میں پیش نظر رکھیں تو انشاء اللہ العزیز بات سمجھنے میں بہت آسانی ہوگی۔

محترم! اسلام کی حقیقی منزل معرفت باری تعالیٰ ہے۔ رسالت اس کا ذریعہ ہے اللہ تعالیٰ کی طرف سے رسول اسی لیے آتے رہے کہ اللہ کی راہ بتلائیں اور اپنے عمل سے اسکی کتاب سمجھائیں۔ توحید و رسالت ایک درجے میں نہیں۔ توحید منزل ہے اور رسالت اسکی معرفت۔ چونکہ معرفت کے بغیر منزل پر پہنچنا ممکن نہیں۔ اس لیے مسلمان ہونے کے لیے توحید و رسالت دونوں کا اقرار ضروری ہے جو اللہ تعالیٰ کی وحدانیت کا اقرار کرے اور رسالت کو نہ مانے وہ مسلمان نہیں ہو سکتا۔ تاہم ضروری ہے کہ آپ توحید و رسالت کو اپنے اپنے درجے میں پیش نظر رکھیں اس سے تقویۃ الایمان کے مضامین خود آپ کے لیے سہل ہو جائیں گے۔

یہ صحیح نہیں کہ حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ نے تقویۃ الایمان میں صرف توحید بیان کی ہے۔ اس میں شان رسالت کا کہیں اقرار نہیں کیا معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے کتاب کا بالاستیعاب مطالعہ نہیں کیا ورنہ آپ شاہ صاحبؒ کی یہ عبارت بھی اس میں دیکھ لیتے۔

پیغمبروں کی بڑی شان

پیغمبروں کی تو بڑی شان ہے۔ ان کی خبر دینے سے کیونکر نہ یقین آوے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اہل توحید کا حکم اور شرک کا منع۔ اللہ صاحب نے ہر کسی سے علم ارواح میں کہہ دیا ہے اور سارے پیغمبر اس کی تائید کو آئے ہیں اور ساری کتابیں اسی کے بیان میں آتیں۔ سو ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبروں کا فرمانا اور ایک سو چار کتاب آسمانی کا علم اسی ایک نکتہ میں ہے کہ توحید خوب درست کیجیے اور شرک سے بہت دور بھاگئے۔

اس عبارت میں شاہ صاحب نے واضح طور پر تحریر فرمایا ہے کہ پیغمبروں کی تو بڑی شان ہے اور پھر عالم ارواح کا بھی اقرار کیا ہے۔ بات اہل میں یہ ہے کہ تقویۃ الایمان میں اقراض و خودی والوں کو خود توحید سے چڑھنے اور چونکہ تقویۃ الایمان کا اہم موضوع توحید ہے اس لیے وہ اس کتاب کے نام سے چڑھتے ہیں ورنہ شان رسالت کا اقرار اس میں اپنی جگہ نہایت واضح طور پر موجود ہے۔ یہ بات کہ شاہ صاحب حضور کو درجے میں بڑا بھائی سمجھتے ہیں ایک جھوٹا الزام ہے۔ آپ تو فرماتے ہیں کہ پیغمبروں کی بڑی شان ہے پھر حضور تو تمام انبیاء کے سرور ہیں۔

فیضان نبوت | حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ لکھتے ہیں:

خدا تعالیٰ کی رضامندی ان کی رضامندی میں داخل کی گئی ہے اور اللہ عزوجل کی فرمانبرداری ان کی فرمانبرداری پر موقوف ہوتی ہے اور اللہ تعالیٰ کے عفو نے ان کے عفو کے ساتھ اتصال پیدا کیا ہے۔ اسی عنایت اور ولایت کے نمونہ اور اسی بزرگی اور عزت کے عکس سے ان ربانی حکیموں اور انبیاء و مرسلین کے وارثوں کو حصہ ملا کرتا ہے۔

جن حضرات کا نبوت و رسالت کی اس عظمت پر ایمان ہوا اور وہ انبیاء و مرسلین کے وارثوں میں بھی اس فیضان کے قائل ہوں ان کے بارے میں کون کہہ سکتا ہے کہ ان کے حلقے تعظیم رسالت سے معمور نہیں۔ لیجئے مولانا اسماعیل شہیدؒ ہی ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

تعظیم رسالت کا بیان :

نماز اور زکوٰۃ اور روزہ اور حج اور جہاد اور باقی شائع اسلامیہ کی عظمت کا اعتقاد بھی اسی طرح کرے اور مطلقاً شرع شریف اور کعبہ اور انبیاء اور رسولوں کی تعظیم بھی اسی قسم سے ہے۔
ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں :

ساکب کو چاہیے کہ انبیاء اور اولیاء بلکہ تمام مومنین کے حقوق اور تعظیم کے ادا کرنے میں نہایت کوشش کرے۔

انبیاء کرام کی زندگی اُمت کے لیے نمونہ اور فیضِ ربانی کا سرِ توتو ہوتی ہے۔ اس میں غلطی

انبیاء کا غلطی سے پاک ہونا

آئے تو ہدایتِ سماوی کے آئینہ میں داغ آتا ہے۔ پس اللہ تعالیٰ نے ان حضرات قدسیہ کو غلطی سے پاک رکھا۔ یہی عقیدہ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کا تھا :

انبیاء اور مرسلین اور اولوا العزم کے کمالات کا ظاہر ہونا اسی تجلی میں سے ہے۔ پس اس سیر کے تین درجے ہیں۔ اول اس لحاظ سے کہ انبیاء علیہم السلام کے کمالات کا منشا ہے۔ اسی طرح سے علوم ہدایت کا ظاہر ہونا کہ ان میں سے کسی طرح سے غلطی واقع نہ ہو سکے۔ اور انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام میں بات ہمیشہ حتیٰ کہ خواب میں بھی موجود ہوتی ہے کیونکہ ان کا وجود باوجود فیض کا

منع ہوتا ہے۔

کیا اب بھی کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ انبیاء و مرسلین کی (معاذ اللہ) بے ادبی کرتے تھے۔ اب آپ ہی سوچیں کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب جو انہیں شاتم رسول اور دشنامی (خدا اور رسول کو گالی دینے والا) کہتے تھے کس قدر حق پرست تھے۔ اس کی وجہ سوائے اس کے کیا ہو سکتی ہے کہ مولوی احمد رضا خاں مسلمانان ہند کو جہاد سے روکتے تھے اور مولانا اسماعیل شہیدؒ نے جان میدان جہاد میں جان آفریں کے سپرد کی تھی اور آپ نیابت الہی میں عنایت الہی کا نشان تھے۔

نیابت عن اللہ کا مقام یہ مقام مستقل طور پر انبیائے اولوالعزم کا مقام ہے اور ان کی فرمانبرداری سے بعض بڑے باعمل

عالم اس مقام کے ظل اور اس فخر کے عکس سے بہرہ ور ہو جاتے ہیں جن کو قوم کی اصطلاح میں جمع اللہ (HEAVENLY SIGNS) کہتے ہیں اور حضرت شاہ ولی اللہؒ کی اصطلاح میں اس مقام کا نام قرب ملکوت تھا۔

رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں

بھائی کا درجہ بڑا ہے لیکن باپ کا اس سے زیادہ ہے، ولی اور صحابی کا اس سے بھی زیادہ ہے اور رسالت کا مرتبہ سب سے بڑا ہے۔ مولانا اسماعیل شہیدؒ کا بھی یہی عقیدہ تھا کہ انسان کے لیے رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں یہی تقویۃ الایمان میں ہے:

”بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں اور سارے مراتب اس کے نیچے ہیں مگر آدمی رسول ہو کر بھی آدمی رہتا ہے اور بندہ ہی ہونا اس کا فخر ہے۔ کچھ اس میں خدائی کی شان نہیں آجاتی اور خدا کی ذات میں نہیں مل جاتا۔ سو یہ بات کسی

بندہ کے حق میں نہ کہنا چاہیے کہ نصائی ایسی ہی باتیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام

کے حق میں کہہ کر کافر ہو گئے۔ ۱۷

شاہ صاحب نے نہایت واضح طور پر سب درجات کو خواہ بھائی کا درجہ ہو یا باپ کا ولی کا ہو یا صحابی کا رسالت کے مرتبہ سے نیچے تسلیم کیا ہے اور رسالت کو سب سے بڑا مرتبہ فرمایا ہے۔
تو جو لوگ شاہ صاحب پر یہ الزام لگاتے ہیں کہ وہ حضور کا درجہ بڑے بھائی کا سا سمجھتے تھے۔ کتنا واضح جھوٹ بولتے ہیں اور آخرت سے کس قدر بے خوف ہیں شاہ صاحب کا عقیدہ اب آپ کے سامنے ہے۔
ہاں شاہ صاحب یہ ضرور کہتے ہیں کہ آپ کی تعظیم خدا کی سی نہ ہونی چاہیے کیونکہ انسانی تعظیم عبادت کہلاتے گی۔ آپ کے آگے رکوع نہ کیا جائے نہ آپ کو سجدہ کیا جائے بلکہ آپ کی تعظیم اس انتہائی شان رسالت کے باوجود انسانوں کی سی ہو نہ خدا کی سی البتہ برابر کے انسانوں کی سی نہیں بڑے انسانوں اور اوسنے درجے کے انسانوں کی سی ہو کیونکہ آپ انسانی برادری میں سب سے بڑے انسان تھے اور انسان کامل تھے۔ سو یہ بات آداب تعظیم کی ہے کہ وہ انسانوں کی سی ہو خدا کی سی نہیں، درجے اور مرتبے کی نہیں کہ ان کا درجہ بڑے بھائی کا سا سمجھ لیا جائے۔ شاہ صاحب نے بات تعظیم کی کسی بھی الزام لگانے والوں نے اسے درجے اور مرتبے کی بات بنالیا۔

انسانی برادری کے بڑے بھائی

صحابہ نے آپ سے سجدہ تعظیم کی اجازت چاہی تو آپ نے انہیں اس کی اجازت نہ دی اور فرمایا کہ اپنے رب کی عبادت کرو اور اپنے بھائی کی عزت کرو۔ اس حدیث میں حضور نے تواضع سے اپنے آپ کو مسلمانوں کا بھائی فرمایا اور پیغمبر تواضع میں بھی غلط بیانی نہیں کرتے اور جو کچھ ان کی زبان سے نکلتا ہے، حق ہوتا ہے اس لیے تسلیم کرنا پڑے گا کہ آپ انسانی برادری کے بڑے بھائی تھے لیکن سب سے بڑے بھائی جن سے بڑا کوئی انسان پوری نسل آدم میں نہیں ہوا پس آپ کی

تعلیم میں دست بستہ قیام، رکوع اور سجدے کے وہ انداز اختیار کیے جائیں جو اللہ رب العزت کے حضور میں اختیار کرنے چاہئیں بلکہ آپ کی ظاہری تعلیم انہی حدود میں رہے جو چھوٹے درجے کے انسان بڑے درجے کے انسانوں کے بارے میں اختیار کرتے ہیں اور یہ بات بھی مولانا شہید نے از خود نہ کہی تھی بلکہ حضور کی ہی ایک حدیث کی تشریح کی تھی جن لوگوں نے تعلیم کی بحث کو درجے اور مرتبے کی بحث بنا دیا ہے انہوں نے علم اور دیانت کا خون کیسا ہے حضرت مولانا شہید لکھتے ہیں:

”جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہی تھے اور بندے عاجز

اور ہمارے (انسانی) بھائی مگر اللہ نے ان کو بڑائی دی وہ (انسانی برادری کے)

بڑے بھائی ہوتے۔ ہم کو ان کی فرمانبرداری کا حکم ہے۔ ہم ان کے چھوٹے (اور

ما تحت) ہیں سو ان کی تعلیم انسانوں کی سی کیجیے نہ خدا کی سی“ ۱

اس عبارت سے واضح ہے کہ آپ تعلیم کے بارے میں کہہ رہے ہیں کہ خدا کی سی نہ ہونی

چاہیے۔ اس میں یہ بات آپ کو کہیں نہ ملے گی کہ ان کا درجہ بھی بڑے بھائی کا سا ہے۔ بات صرف

یہ کہی گئی تھی کہ ان کی تعلیم بڑے انسانوں کی سی کیجیے اور اس سے نیچے کہ خدا کی سی ہو جائے کیونکہ

پھر یہ تعلیم عبادت ہو جائے گی۔ شاہ صاحب خود اعتراف کرتے ہیں کہ رسالت کا مرتبہ سب سے بڑا ہے۔

”بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں اور سارے مراتب اس سے

نیچے ہیں“ ۲

حضرت شاہ صاحب اس سے پہلے یہ بات بھی لکھ آئے ہیں کہ انبیاء کرام سب لوگوں

سے بڑے ہیں، اب یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ وہ انبیاء کرام کو بڑے بھائی کے برابر سمجھنے لگیں۔ فرمایا:

”و انبیاء اولیاء کو جو اللہ نے سب لوگوں سے بڑا بنایا ہے سو ان کی بڑائی سی ہوتی ہے کہ

اللہ کی راہ تہاتے ہیں اور بڑے بھلے کاموں سے واقف ہیں سو لوگوں کو سکھاتے ہیں اور ان کے بتائے

میں تاثیر دیتا ہے“ ۳

انبیاء سب لوگوں سے بڑے ہیں

شاہ صاحب جب اولیاء کرام کو بھی بڑے بھائی کے درجے میں نہیں سب لوگوں سے بڑا مانتے ہیں تو انبیاء کرام اور پھر سردارِ انبیاء کو بڑے بھائی کے برابر کہنے کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ وہ صرف اندازِ تعظیم کی بات تھی کہ انسان برادری کے بڑے انسانوں کی سی ہونی چاہیے نہ کہ خدا کی سی اور وہ بھی حضورِ اکرمؐ کے اپنے الفاظ کی شرح تھی جسے کتابِ کا صبح مطالعہ نہ رکھنے والے جملہ ان الفاظ میں پیش کرتے ہیں کہ شاہ صاحبؒ حضورؐ کا درجہ بڑے بھائی کا سامانتے تھے (معاذ اللہ) اور ان صریح عبارات کی کچھ پرواہ نہیں کرتے جن میں شاہ صاحبؒ نے حضورؐ کو سارے جہاں کا سردار تسلیم کیا ہے۔

ہمارے پیغمبر سارے جہاں کے سردار

حضرت مولانا شبیدؒ حضورِ اکرمؐ کے بارے میں لکھتے ہیں :

”ہمارے پیغمبر سارے جہاں کے سردار ہیں کہ اللہ کے نزدیک ان کا مرتبہ سب سے بڑا ہے اور اللہ کے احکام پر سب سے زیادہ قائم ہیں اور لوگ اللہ کی راہ دیکھنے میں ان کے محتاج ہیں“ لے

شاہ صاحبؒ اس سے پہلے بھی حضورؐ کے بارے میں لکھ آئے ہیں :

”سب انبیاء و اولیاء کے سردار پیغمبرِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور لوگوں نے اُن کے بڑے بڑے معجزے دیکھے انھیں سے سب اسرار کی باتیں سیکھیں۔ اور سب بزرگوں کو انہی کی پیروی سے زندگی حاصل ہوئی“ لے

جو لوگ ان واضح اور کھلی کھلی عبارتوں کے باوجود آپؐ پر یہ بہتان باندھتے چلے آ رہے ہیں

کہ آپ حضور کا درجہ بڑے بھائی کا سا سمجھتے تھے وہ آخرت میں جواب دہی کے لیے تیار رہیں جہاں جاہل مرید اور ان پڑھ مقتدی نعرے لگا کر ساتھ نہ دے سکیں گے۔ ہمارا عقیدہ ہے کہ جو شخص حضور کا درجہ اور مرتبہ کسی ولی یا صحابی کے برابر بھی کہے وہ حضور کی شان میں بے ادبی کرتا ہے چہ جائیکہ کوئی اسے بڑے بھائی کے برابر کہے۔ ایسا کہنے والا مسلمان نہیں رہ سکتا۔ اسے سمجھ والو سمجھنے کی کوشش کرو۔

حضور کا مرتبہ مراتب کی انتہاء | اللہ تعالیٰ نے اس امت کے کاملین کو بڑے بڑے درجے عطا فرمائے، چھوٹے سے چھوٹے ولی کا

درجہ بھی کاملین کا ہے لیکن ان تمام روحانی مراتب کی انتہاء حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ہوتی ہے۔ کوئی آپ سے آگے یا برابر نہیں۔ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ لکھتے ہیں:

کامل لوگوں کے مرتبوں میں اس قدر تفاوت ہوتا ہے کہ ان کا شمار محال ہے ولایت کے ادنیٰ مرتبے حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے مرتبے تک کے تفاوت کو سمجھنا چاہیے۔

آپ جس طرح نبوت کا دروازہ بند کرنے والے تھے اسی طرح ولایت کا دروازہ کھولنے والے تھے آپ کی پیروی اور برکت سے یہ مقام اپنے مختلف درجات کے ساتھ اس امت کے کاملین کو بھی نصیب ہوا۔ اس سے بھی یہی پتہ چلتا ہے کہ آپ سارے جہاں کے سردار تھے۔ یہ مقام مستقل طور پر تو حضرت خاتم النبوة اور خاتج الوالایۃ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے مخصوص ہے اور آپ کی پیروی اور برکت سے اس مقام کا نمونہ بعض بزرگوں کو بھی عطا کیا جاتا ہے۔

حضور کی محبت سب مخلوق سے زیادہ دل میں رکھے

مولانا اسماعیل شہیدؒ لکھتے ہیں:

۱۔ صراط مستقیم ص ۵۲ ط ۸۰، ۲۔ ایضاً ص ۱۰۱

جس کے نزدیک اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ماسویٰ کی نسبت زیادہ تر محبوب ہوں اس نے ایمان کا مزا چکھا ہے

پھر ایک دوسری جگہ یہ لکھتے ہیں :

”پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے ماں باپ اور اولاد سے اور تمام مخلوقات سے زیادہ دوست جانے اور سب کی دوستی سے زیادہ ان کی محبت دل میں رکھے اور سب کی مرضی سے زیادہ ان کی مرضی کے کام کرے۔“
اس سے پتہ چلا کہ مولانا اسماعیل شہید کے عقیدے میں حضور کی صرف اطاعت ہی مسلمانوں پر لازم نہیں۔ آپ کی محبت بھی ہر مسلمان پر فرض ہے اور جہت تک حضور کی محبت دل میں سب سے زیادہ نہ ہو اسلام کا تقاضا پورا نہیں ہوتا۔

حضور کی محبت اور اطاعت فرض عین ہے

حضور کی محبت ایسا فرض نہیں کہ چند لوگوں کے شوق و اشتیاق سے اُمت اپنی ذمہ داری سے عمدہ برآ ہو جائے۔ حضور کی محبت اور اطاعت ایک ایک مسلمان پر فرض ہے جو اطاعت محبت کی راہ سے آتی ہے اس کا نقش دیر پا ہوتا ہے اور محبت سے اطاعت کا عمل بھی آسان ہو جاتا ہے۔

حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت اور اطاعت فرض عین ہوتی ہے۔

نبیاء اور صدیقین میں فرق

صدیقیت کا مقام نبیاء کرام کے بہت قریب ہے، انھیں سچائی کی راہ اپنے جلی نور اور نبیاء کرام کے واسطہ سے حاصل ہوتی ہے۔ اس قرب تعلق سے حضرت ابو بکر صدیق نے

ایک دفعہ حضور کو اپنا بھائی کہہ دیا تھا۔ صحیح بخاری میں ہے:

فَقَالَ لَهُ أَبُو بَكْرٍ اِنَّمَا اَنَا اخُوْكَ فَقَالَ اَنْتَ اَخِيْ فِيْ دِيْنِ اللّٰهِ وَكِتَابِهِ - جلد ۱ ص ۱۰۴

حضرت شاہ اسماعیل شہید اپنے شیخ سے صدیقین کا یہ مقام اس طرح بیان کرتے ہیں

انما المؤمنون اخوة ۱؎ (انجرات) ترجمہ: مسلمان جو ہیں سو بھائی بھائی ہیں
ان بزرگوں اور نہبیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں فرق صرف اتنا ہے کہ انبیاء علیہم السلام امتوں کی طرف مبعوث ہوئے اور یہ بزرگ مٹان حکم کو قائم کرتے ہیں اور ان کو انبیاء کے ساتھ وہی نسبت ہے جو چھوٹے بھائیوں کو بڑے بھائیوں سے یا بڑے بیٹوں کو اپنے باپ سے نسبت ہوا کرتی ہے کیونکہ ان کے درمیان بھی من وجہ برتوت کا علاقہ ہے اور من وجہ اخوت کا اور یہ لوگ اور تمام آدمیوں سے انبیاء کی خلافت کے زیادہ حق دار ہوتے ہیں۔ ۲؎

عز و فرائیں کہ جو شاہ صاحب حضور اکرم کو صدیقین کا بڑا بھائی کہنے سے بھی آگے جاتے ہیں اور حضور کو ان کا بھی روحانی باپ کہتے ہیں وہ کیسے گوارا کر لیں گے کہ ہم جیسے عام آدمی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے بڑے بھائی کے برابر سمجھنے لگیں، اس سے زیادہ بے ادبی کیا ہوگی حضور پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام انسانی برادری میں شامل ہونے کے باوجود پوری امت کے روحانی باپ ہیں اور آپ کی ازواج مطہرات سب امت کی روحانی مائیں ہیں۔

مقربان بارگاہ ایزدی کی شان

حضرت شاہ اسماعیل شہید ایک مقام پر لکھتے ہیں:

۱؎ یتیم کی کفالت کر نیوالے کو فرمایا: "کنت انا وھو فی الجنتہ اخوین"، سنن ابن ماجہ ص ۲۶۲
میں اور وہ جنت میں دو بھائیوں کی طرح ہوں گے۔ ۲؎ مرابط یتیم ص ۴ ط ۶۵

کمالات راہ نبوت ارباب کمال کی بصیرتوں کو کھل قدسی سے سرگین کہ
دیتے ہیں اور کھل قدسی کے سبب ان کی بصیرت کا نور حدت اور تیزی قبول
کرتا ہے اور ان کی بصیرت قدسی آنکھ کی طرح کھل جاتی ہے تاکہ وہ جس
چیز کی طرف التفات کرتے ہیں اس چیز کے حقائق اور دقائق کو اپنی
استعداد کے مطابق کماحقہ دریافت کر لیتے ہیں۔

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں :

لعنن مرغان حق اس کمال پر پیدا ہوتے ہیں اور ایمانی محبت اس دکشا
مقام کے چہرہ سے پوشیدگی کا پردہ دور کر کے نوروں میں سو طرح کی روشنی
اور رونق کے ساتھ ظاہر کرتی ہے۔

پھر آگے جا کر ایک جگہ لکھتے ہیں :-

”بنی آدم میں سے نیک بندوں کے دل جو کہ غفلت اور ماسومی اللہ کی
طرف توجہ کرنے کے زنگ سے صاف ہیں، خلیۃ القدس (در بارہ خداوندی)
کی طرف نسبت کرنے سے آئینہ کا حکم رکھتے ہیں مثلاً جس چیز کا واقع ہونا
خلیۃ القدس یعنی دربارہ خداوندی میں معتد ہو چکا ہو۔ اکثر نیک بخت لوگ اس
کو قبل از وقوع خواب یا معاملہ میں دیکھ لیتے ہیں اور کم سے کم اس کے واقع ہو
جاننے کی رغبت یا اس کے اسباب کی جمع آوری کی ہمت اپنے آپ میں معلوم
کرتے ہیں۔ پس جب اس صاحب کمال نے اپنے منعم کے پاس عزت حاصل
کر لی ہے اور دربار الہی میں راستے کا قدم پکا کر لیا ہے اور رفیق اعلیٰ میں مقام صدق
پا لیا ہے تو خواہ مخواہ اس کی عزت کا پرتو نیک بندوں کے دلوں میں پڑ جاتا ہے۔“

آپ غور فرمائیں کہ حضرت شاہ صاحب جب صدیقین کے لیے اس درجہ شان کا اقرار کرتے ہیں تو ان کے دل میں انبیاء علیہم السلام اور پھر سید الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان کس درجہ میں بالا اور برتر ہوگی۔ حضرت شاہ صاحب تو حضور کے تعلق سے حضور کے آل و اصحاب کی محبت اور تعظیم کو بھی اشد ضروری سمجھتے ہیں اور ان مقبولانِ بارگاہِ ایزدی سے بغض و عداوت رکھنے کو خبیث لوگوں کی علامت قرار دیتے ہیں۔

حضور کے آل و اصحاب کی محبت اور تعظیم

جس کو حضور سے محبت ہوگی وہ ان سب (صحابہ اور اہل بیت) کی بھی محبت رکھے گا پھر ان اصحاب اور اہل بیت کی تعظیم کرے گا۔ ۱
جو شخص حضور کے اصحابوں کی خوبیاں اور نیکیاں سن کر ناخوش ہو وہ کافر ہے۔ اللہ کی راہ سے رانڈا گیا، مردود ہوا۔ ۲
پھر لکھتے ہیں :

عجیب خبیث ہے وہ فرقہ جو ان مقبول لوگوں سے ناراض اور ناخوش ہو اور بغض و عداوت رکھے اور پھر بے حیائی سے دعوے کرے کہ قرآن پر ایمان رکھتا ہے۔ ۳
محترم! آپ سوچیں کہ جن شاہ صاحب کا دل اللہ کے مقبول بندوں کی محبت اور تعظیم سے اس قدر لبریز ہو کہ وہ ان سے بغض و عداوت رکھنے والوں کو خبیث سمجھتے ہوں۔ بھلا ہو سکتا ہے کہ خود ان کے دل میں ان قربانِ درگاہِ ایزدی کے خلاف کسی قسم کا بغض یا بوجھ موجود ہو بات صرف یہ ہے کہ شاہ صاحب سے بغض رکھنے والے شاہ صاحب کے بیانِ توحید سے چڑتے ہیں۔ بزرگ ان کے رگ و ریشہ میں سرایت کیے ہوئے ہے اور وہ نہیں چاہتے کہ اسلام کا نور توحید کسی آلائش کے بغیر دنیا میں جلوہ فگن ہو۔

بزرگوں کی محبت ایمان کی علامت | مولانا اسماعیل شہیدؒ لکھتے ہیں :

ایسے بزرگ لوگوں کی محبت، ”پایہ کرنے والے“ کے ایمان اور پیرہیزگاری کی علامت ہے

اور ایسے بزرگوں کا بغض، ”کینہہ کرنے والے“ کے نفاق اور بدبختی کا نشان ہے۔

حضرت غوث پاکؒ کے بارے میں اعتقاد | حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کے بارے میں غلط پراپیگنڈہ ہے کہ آپ

حضرت پیران شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کو نہیں مانتے تھے۔ آپ حضرت الشیخ قدس اللہ سرہ العزیزہ کو اپنے دورہ کے تمام ولیوں کے پیشوا اور ولایت کبریٰ کا امام سمجھتے تھے۔ آپ ایک جگہ لکھتے ہیں تم نے کتاب فتوح الغیب کو جو ولیوں اور صاحبانِ فناء بقا کے امام، فضیلتوں اور بزرگیوں والے حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہے جو ساری کی ساری فنائے ارادہ کے مضمون سے جو حسب ایمانی کا خلاصہ ہے مہجری ہوئی ہے۔^۱

ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں :

جو شخص کہ طریقہ قادریہ میں بیعت کا ارادہ کرتا ہے ضرور اس کو حضرت غوث الاعظم کی جناب میں ایک اعتقاد عظیم حاصل ہو جاتا ہے اور جس وقت اس کی بیعت اس خاندانِ عالی شان میں واقع ہو جاتی ہے تو اعتقاد و سابق کی نسبت ایک مناسبت زائدہ اسے حاصل ہو جاتی ہے کہ اپنے آپ کو آنجناب کے گروہ سے شمار کرتا ہے۔^۲

دیکھئے اس عبارت کا لفظ لفظ حضرت پیران پیرؒ کی عظمت و رفعت اور انتہائی مقام

ولایت کے اقرار سے معمور ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ان حضرات اہل طریقت سے اہل اسلام کو بھاری منافع حاصل ہوئے ہیں۔

اصحاب طریقت کا فیض

اصحاب طریقت میں سے اولیاء کبار نے جو فن شریعت میں باطنی امامت اور دل کے سنوارنے کے قواعد میں درجہ حاصل کر چکے تھے حب ایمانی کو متواترات دینیہ سے جان لیا اہل اسلام میں سے ایک بھاری جماعت کو بہت نفع پہنچایا اور اس سبب سے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں انہوں نے بڑی عزت حاصل کی۔

رحمت ربانی کا اچھلتا فوارہ | اولیاء کرام کا وجود کیا ہے۔ رحمت ربانی کا اچھلتا فوارہ ہے اس سے خلق خدا کی خیر خواہی کے سوتے پھوٹتے ہیں اور زمین ان الہی کی بارش ہوتی ہے۔ مولانا اسماعیل شہیدؒ لکھتے ہیں :-

اس مقام میں قیام کرنے کے لوازمات میں سے یہ بات ہے کہ اس مقام کے صاحب کے دل سے فوارہ کی طرح رحمت ربانی اور عام لوگوں کی خیر خواہی جوش زن ہوتی ہے۔

کیا اب بھی کوئی شخص یہ کہنے کی جرأت کرے گا کہ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ بزرگوں کی روحانیت کے قائل نہ تھے وہ تو خود ایک بڑے روحانی مقام پر فائز تھے اور قرب ملکوت میں جگہ پا چکے تھے۔

بزرگوں کے توسط سے رحمت پر دستک | حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ بزرگوں کی ارواح مقدسہ کو

ایصالِ ثواب کی تعلیم دیتے ہوئے لکھتے ہیں :-

طالب کو چاہیے کہ پہلے با وضو و زانو بیٹھ کر طریقہ چشتیہ کے بزرگوں یعنی حضرت

معین الدین سنہری، حضرت خواجہ قطب الدین بختیار کاکی وغیرہ حضرات کے نام

کا فاتحہ پڑھ کر بارگاہ خداوندی میں ان بزرگوں کے توسط اور وسیلہ سے التجا کرے۔

فنا فی اللہ اور اتصالِ علوی :- جو اولیاء کبار فنا فی اللہ کی منزل پا لیتے ہیں انہیں

عالمِ علوی سے اتصال مل جاتا ہے پھر وہ ارادہ الہی کے لئے بمنزلہ جارجہ ہو جاتے ہیں۔ خدا کی آنکھ سے وہ دیکھتے ہیں اور اس کے کانوں سے سنتے ہیں۔ مدرات فرشتوں کے ساتھ ان کے ذمے کام لگا دیے جاتے ہیں۔ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ ان قدسیوں کا تذکرہ یوں کرتے ہیں۔

ان مراتب عالیہ اور مناصب رفیعہ کے صاحبان عالم مثال اور عالم شہادت میں تصرف کرنے کے مطلق ماذون و مجاز ہوتے ہیں اور ان بزرگوں کو حق پہنچتا ہے کہ تمام کلیات کو اپنی طرف نسبت کریں مثلاً ان کو جائز ہے کہ کہیں عرش سے فرش تک ہماری سلطنت ہے معنی اس کلام کا یہ ہے کہ عرش سے فرش تک ہمارے مولیٰ کی سلطنت ہے۔^۱

ارواحِ قدسیہ کی ملاقاتیں اولیاء اللہ کی رُوحوں کو وہ نورانیت نصیب

ہوتی ہے کہ ذکر کے آثار ان کے گرد و پیش پھیل جاتے ہیں۔ انبیاء کرام اور اولیاء کبار کی ارواحِ قدسیہ سے ملاقات، طوارِ اعلیٰ کی سیر اور فرشتوں تک کو دیکھنا انہیں مل جاتا ہے اور یہ سب رحمتِ خداوندی کا فیضان ہے جو انہیں یہاں تک مقبولیت بخشا ہے۔ مولانا شہیدؒ لکھتے ہیں کہ لطائفِ غیبیہ کھلنے پر ہر اہل اللہ کو کشف کے یہ مراتب حاصل ہوتے ہیں۔ آپ لکھتے ہیں :-

مجموعہ اس کے آثار کے ذکر کی روح کی نورانیت ہے اور ارواحِ انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام اور ملکہ عظام کے ساتھ ملاقات کرنا اور جنت و دوزخ اور آسمانی مقامات کی سیر کرنا جیسے سدرۃ المنتہیٰ اور بیت المعمور وغیرہ اور لوح محفوظ کی سیر کرنا اور دہاں کے واقعات کا منکشف ہونا اور الہی امور کی خاطر روح کو آسمان پر ٹھہرانا دہاں دورہ و سیر کرنا مناسب ہے^۲

ان عبارات اور عقائد کی روشنی میں آپ غور فرمائیں کہ کیا ان کا لکھنے والا کسی پہلو سے بھی بزرگوں کا گستاخ اور بے ادب ہو سکتا ہے حاشا و کلا ہرگز نہیں۔ بزرگوں سے بغض رکھنا ایک بڑی بدبختی ہے حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں :-

بنی آدم میں سے نیک بندوں کے دل جو غفلت اور ماسوی اللہ کی طرف توجہ کرنے کے رنگ سے صاف ہیں۔ حظیرۃ القدس کی طرف نسبت کرنے سے ایمنہ کا حکم رکھتے ہیں مثلاً جس چیز کا واقع ہونا خطیرۃ القدس یعنی دربار خداوندی میں مقدر ہو چکا ہو۔ اکثر نیک بخت لوگ اس کو قبل از وقوع خواب یا معاملہ میں دیکھ لیتے ہیں ۱۔

ان تصریحات سے یہ بات یقینی درجے میں معلوم ہو گئی ہے کہ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ انبیاء کرام اور اولیاء اللہ کے بارے میں وہی عقائد و نظریات رکھتے تھے جو ایک پکے سنی عالم کے ہونے چاہئیں اور یہ آپ کی دُعا بھی تھی ۲۔

اولیاء کرام کی ابدی زندگی یہ حضرات بیشک احکام دینی میں فوت شدہ قرار پاتے ہیں لیکن یہ بات بھی برحق ہے کہ یہ لوگ عالم برزخ میں ہمیشہ کی زندگی سے سرفراز ہوتے ہیں۔ مولانا اسماعیل شہیدؒ خواص اولیاء کرام کی ابدی زندگی کے قائل تھے

اللہ تعالیٰ کے اولیاء اور مقبولوں کے لیے موت ایک ایسا پل ہے کہ ان کو اپنے دوست تک پہنچا دیتا ہے اور ان کو ایسے انعام و معارف ہوتے ہیں کہ اس جہاں میں زندوں کو بہت کم ملا کرتے ہیں۔ اس بناء پر ان کو زندہ سمجھنا چاہیے لیکن اس جہان کے احکام کی طرف نسبت کرنے سے بیشک وہ موت پا چکے ۳۔

علم غیب سے متعلق ایک شبہ کا ازالہ

کہا جاتا ہے کہ شاہ صاحبؒ نے تقویۃ الایمان میں جابجا انبیاء علیہم السلام سے علم غیب

کی نفی کی ہے اور بتایا ہے کہ اللہ کے سوا کوئی عیب نہیں جانتا۔ بات دراصل یہ ہے کہ یہ لوگ علم غیب کے معنی نہیں سمجھے ورنہ کون ہے جو اس سے انکار کرے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے مقبولوں کو ہزاروں ہزاروں غیب پر مطلع فرمایا ہے۔

حضرت شاہ صاحب کے نزدیک علم غیب سے مراد علم ذاتی ہے جو بے عطاء غیر از خود قائم ہو۔ علم غیب کے ان معنوں کے پیش نظر وہ صدی غیبی امور جن کی اللہ تعالیٰ نے اپنے انبیاء اور اولیاء کو اطلاع بخشی۔ علم غیب نہ رہے۔ اہل علم حضرات ان امور کے ماننے کو اطلاع علی الغیب۔ اظہار علی الغیب۔ علم وحی خبر کاوی یا الہام سے تعبیر کرتے ہیں۔ علم غیب نہیں کہتے اور جاہل لوگ ان غیبی اطلاعات کو علم غیب کہنے سے نہیں رکتے۔ علم و جہل کے اس تضاد نے علم غیب کے اختلاف کو یہ شکل دے رکھی ہے ورنہ قرآن کریم نے یا حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح غیبی امور کے جان لینے کے لیے علم غیب کا لفظ کبھی استعمال نہ فرمایا تھا۔

مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی ایک مقام پر لکھتے ہیں :

”علم جب کہ مطلق بولا جائے خصوصاً جب کہ غیب کی طرف مصداق

ہو تو اس سے مراد علم ذاتی ہوتا ہے۔ اس کی تصریح حاشیہ کشاف پر میر سید

شریف نے کر دی ہے اور یہ یقیناً حق ہے“ لے

حضور کا دل مبارک اسرار غیب کا محرم

حضرت شاہ اسماعیل شہید نے جہاں جہاں یہ لکھا ہے کہ انبیاء و اولیاء علم غیب نہیں

دیکھتے۔ اس سے ان کی یہ مراد ہرگز نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان بندگان کو اسرار غیب پر اطلاع نہیں

بخشتی۔ حاشا و کلا یہ ہرگز ان کی مراد نہ تھی۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں وہ خود

مثنوی مسک نور میں لکھتے ہیں ۷

دل اُن کا جو ہے محرمِ سرِ غیب
مبرا خطا سے ہے بے شک و ریب

(سلیس) آپ کا دل مبارک غیب کے رازوں کا جاننے والا ہے اور سرِ غیب کے جاننے میں وہ دل بلاشبہ و شکِ غلطی اور خطا سے پاک اور معصوم ہے۔
حضرت شاہ صاحبؒ کا عقیدہ یہاں پوری وضاحت سے موجود ہے۔ یہاں غیب کا لفظ علم کی طرف مضاف نہیں کیونکہ شاہ صاحبؒ کے عقیدے میں علم غیب سے مراد علمِ ذاتی ہے جو بے عطار غیر از خود قائم ہو اور یہ صرف اللہ رب العزت کا علم ہے کہ بے عطار غیر از خود قائم ہے شاہ صاحبؒ ان ہزاروں سرِ غیب اور اطلاعاتِ غیبیہ کا برگز انکار نہیں کرتے جن سے اللہ تعالیٰ نے بارہا اپنے مقبولین کو نوازا اور مشرف فرمایا ہے۔ شاہ صاحبؒ کا عقیدہ ہے کہ غیب کی کنجیاں صرف اللہ کے پاس ہیں۔ اس نے یہ کسی مخلوق کے ہاتھ میں نہیں دیں کہ وہ جب چاہے اور جہاں چاہے لگا کر غیبی امور کو از خود معلوم کر لیا کرے۔ نہیں برگز نہیں لیکن اس سے مراد بھی برگز نہیں کہ اللہ رب العزت خود بھی غیب کا قفل کسی کے لیے نہیں کھوتا۔

اللہ والوں کے لیے خزانہ غیب کے قفل کھلنا

حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ لکھتے ہیں :

”یقین لیں رکھنا چاہیے کہ غیب کے خزانے کی کنجی اللہ ہی کے پاس ہے۔ اس نے کسی کے ہاتھ میں نہیں دی اور کوئی اس کا خزانچی نہیں مگر اپنے ہی ہاتھ سے قفل کھول کر اس میں سے جتنا جس کو چاہے، بخش دے۔ اس کا ہاتھ کوئی نہیں پکڑ سکتا“ لے

مقام غور :

غور کیجیے حضرت شاہ صاحبؒ کس صراحت سے اس عبارت میں غیبی خبروں کے ملنے اور غیب کے قفل کھلنے کا اقرار فرمایا ہے یہی وہ اطلاعات غیبی ہیں جن سے اللہ تعالیٰ اپنے مقربین اور مقبولین کو نوازتے ہیں لیکن چاہی چو نکہ صرف اسی کے ہاتھ میں ہے اس لیے جتنے غیب پر اللہ تعالیٰ اطلاع بخشیں، اس سے زیادہ معلوم کر لینا یہ کسی کے اختیار میں نہیں ہے۔

اللہ نے جتنا دیا اس سے زیادہ معلوم کر لینا

حضرت شاہ صاحبؒ کی نفی علم غیب سے یہ مراد بھی ہوتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے مقبول بندوں کو جن اسرار غیب سے نوازتے ہیں ان سے بڑھ کر کسی بات کا معلوم کر لینا یا کسی محل بات کی تفصیل از خود معلوم کر لینا یہ ان کے اختیار میں نہیں ہوتی۔ اس کے لیے بھی وہ اللہ تعالیٰ کی ہی طرف رجوع کرتے ہیں۔ وہ چاہتے تو بتلا دے نہ چاہتے تو حضرت یعقوب علیہ السلام کو یہ اطلاع نہ دے کہ حضرت یوسف علیہ السلام اس وقت کنویں میں پڑے ہیں۔ حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں :

”اگر کچھ بات اللہ نے کسی اپنے مقبول بندے کو وحی یا الہام سے بتائی کہ فلاں کام کا انجام بخیر ہے یا بُرا۔ سو وہ محل بات ہے اور اس سے زیادہ معلوم کر لینا اور اس کی تفصیل دریافت کرنی (پالینی) ان کے اختیار سے باہر ہے“ لے

اس عبارت سے پتہ چلا کہ حضرت شاہ صاحبؒ کے پیش نظر نفی علم غیب سے غیبی امور کے بارے میں وحی و الہام کا انکار ہرگز نہیں اور شاہ صاحبؒ ان غیبی خبروں کو تسلیم فرماتے ہیں جن کی اللہ تعالیٰ نے انبیاء و اولیاء کو وحی یا الہام سے اطلاع بخشی ہو اور اس اطلاع کی زالی شان ہوتی ہے۔

وحی کی نرالی شان

اللہ تعالیٰ اپنے پیغمبروں کو جن غیبی اطلاعات یا احکام سے سرفراز فرماتے ہیں وہ ایسے قطعی اور یقینی ہوتے ہیں کہ ان میں کسی دخل شیطانی، اضافے یا کمی یا کسی بھول چوک کا امکان ہرگز نہیں۔ الہی ضمانت ان کے شامل حال اور خدائی حفاظت ان کے ساتھ ہوتی ہے۔ اولیاء اللہ کو بھی اللہ تعالیٰ کئی امور غیبی سے نوازتے ہیں مگر ان کے ساتھ وہ وعدہ نہیں جو پیغمبروں کے ساتھ ہوتا ہے۔ انبیاء علیہم السلام کو وحی اور الہام دونوں سے مشرف کیا جاتا ہے اور ان میں شیطان کا دخل کسی طرف سے نہیں ہو سکتا۔ مولانا شہید لکھتے ہیں :

”بڑے لوگ جو بات عقل اور قرینہ سے کہتے ہیں سو اس میں کبھی درست ہو جاتی ہے اور کبھی چوک مگر جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی یا الہام ہو، سو اس کی بات نرالی ہے۔ الہام کا لفظ اولیاء اللہ کی اطلاعات غیبی کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے اور کبھی یہ لفظ انبیاء علیہم السلام کے لیے بھی آجاتا ہے۔ الہی الہام خواہ انبیاء کو ہو یا اولیاء کو وہ اپنی جگہ نرالی شان رکھتا ہے لیکن جو الہام انبیاء کو ہو اس میں دخل شیطانی سے پوری حفاظت ہوتی ہے۔ یہ الہام بھی وحی کی طرح ہے اور وحی میں غلطی کا کوئی خطرہ نہیں ہوتا۔ حضرت مولانا سمیع اللہ شہید لکھتے ہیں :

”پیغمبروں کی وحی میں کبھی غلطی نہیں پڑتی“

وحی نبوت کی طرح الہام نبوت بھی غلطی سے پاک ہوتا ہے خدائی حفاظت ہر وقت ان کے شامل حال ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ ان کا خواب بھی دخل شیطانی سے محفوظ ہوتا ہے حضرت ابراہیمؑ ایک خواب دیکھ کر حضرت اسماعیلؑ کو قرآن کریم لگے تھے۔

دین کے بارے میں کل علم

حضرت مولانا سمیع اللہ شہید کا عقیدہ تھا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم دین کے بارے میں کل علم رکھتے ہیں اور دینی ہدایت کا کوئی پیلو ایسا نہیں جس کا کلی علم آپ کو عطا نہ کیا گیا ہو۔ مولانا لکھتے ہیں :

”دین کی سب باتیں اللہ نے اپنے رسول کو بتلا دیں اور سب بندوں کو اپنے

رسول کی تابعداری کا حکم دیا۔“ لے

حضرت مولانا اسماعیل شہید حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو آفاقی سمجھتے تھے، لکھتے ہیں
”پیغمبر خدا کے علم کو ایک شخص کے علم میں منحصر نہ جانا چاہیے بلکہ آپ کا علم تمام جہانوں

میں پھیلا ہوا ہے۔“ لے

وہ علم جو دین سے تعلق نہیں رکھتے یا جو پیغمبر کی شان کے لائق نہیں ان کی پیغمبر سے نفی کرنا پیغمبر کی ہرگز بے ادبی نہیں بلکہ ان کی عظمت کا اقرار ہے قرآن کریم میں ہے: وما علناہ الشعور ما ینبغی لہ^۱
(ترجمہ) اور ہم نے آپ کو شعر نہیں سکھایا اور نہ یہ آپ کی شان کے لائق تھا۔۔۔ یہ حضرت مولانا شہید کے عقائد کا ایک اجمالی نقشہ ہے جو بدیہ قارئین کیا گیا ہے، یہ چند جزئیات ان مغالطوں کے ازالہ کے لیے کافی ہیں جو ان ابواب میں مخالفت یا کم فہم لوگوں کی طرف سے حضرت مولانا شہید کے خلاف عام طور پر پھیلائے جاتے ہیں ان حقائق کو نہ سمجھنے کی وجہ سے بعض لوگوں نے حضرت مولانا اسماعیل شہید کے خلاف بہت مفصل تصورات قائم کر لیے اور جب حقیقت کھلی تو بر ملا اس حقیقت کا اعتراف کر لیا۔ حضرت مولانا سید بغدادی بھی ان بزرگوں میں سے تھے جنہوں نے نہایت صراحت سے حقیقت واقعہ کا اقرار کیا۔ حضرت مولانا اسماعیل شہید جب کانپور میں تھے تو آپ نے جناب ڈاکٹر بغدادی صاحب کو اپنے عقائد و نظریات کے بارے میں خط لکھا تھا ۱۲۴۰ھ میں بغدادی صاحب نے حضرت شہید کو بذریعہ خط اطلاع دی :

”میں نے جو کچھ آپ کی نسبت کہا وہ بالکل محض اس وجہ سے تھا کہ میں آپ کا

کلام سمجھ نہ سکا کیونکہ رسالہ اردو میں تھا اور میں عرب کا رہنے والا ہوں۔“ لے

حضرت مولانا اسماعیل شہید کے عقائد پر آپ مطلع ہو چکے اب حضرت کے فقہی

موقف پر بھی نظر ڈالیں :-

مولانا اسماعیل شہید کا موقف فقہ

شاہ صاحب کا خاندانی مسلک

حضرت مولانا اسماعیل شہید اس خاندان سے تعلق رکھتے تھے جو باپ دادا سے حنفی مسلک پر کاربند چلا آتا تھا۔ شاہ صاحب خود بھی اسی مسلک کے پابند تھے۔ ہاں مولانا اس بات کے شدید مخالف تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی سنت کو کوئی مسلمان بے ادبی یا نفرت کی نظر سے دیکھے۔ ائمہ مجتہدین کے ہاں راج اور مرجوح کا اختلاف کسی مقلد کو اس بات کی اجازت نہیں دیتا کہ جو سنن دوسرے ائمہ کے نزدیک راج ہوں وہ انھیں تسخر کا موضوع بنائے یا حتی و باطل کا معیار ٹھہرائے۔ آپ نے رفع الیدین کے مسئلہ پر تنویر العینین اسی جذبہ کے تحت لکھی تھی۔۔۔ شکر اللہ سعید۔ لیکن جہاں تک آپ کے اپنے عمل کا تعلق ہے آپ حنفی مسلک پر کاربند تھے۔ آپ اور آپ کے رفقا جہاد کبار سے میں بعض لوگوں نے اقرار کیا تھا۔

ایں جماعت مسافرین ہیچ مذہب نداشت و ہیچ مسلک یقینیتند

(ترجمہ) یہ مسافر کوئی فقہی مسلک نہیں رکھتے اور کسی طریق کے پابند نہیں۔

جواباً مولانا اسماعیلؒ کے شیخ حضرت سید محمد نے اپنی شہادت سے ایک سال پہلے ۱۳۲۵ھ میں ایک خط طائر پشاور کے نام لکھا، آپ کی یہ تصریح تمام ذمہ و مجاہدین کو بھی شامل ہے کیونکہ اعتراض سب کے بارے میں تھا اس سے حضرت مولانا اسماعیل شہید کے مسلک کی پوری وضاحت ہوتی ہے؟

ایں فقیر و خاندان ایں فقیر و بلاد ہندوستان گناہ نیست الون الون نام

از خواص و عوام ایں فقیر و اسلام ایں فقیر اسے دانند کہ مذہب ایں فقیر بابا

عن جہ حنفی است و بالفعل ہم جمیع اقوال و افعال ایں ضعیف بر قوانین اصول

حنفیہ و آئین ایشاں منطبق است لہ

(ترجمہ) یہ فقیر اور اس کا خاندان ہندوستان میں غیر معروف نہیں۔ عام و خاص
 لاکھوں آدمی مجھے اور میرے اسلاف کو جانتے ہیں کہ اس فقیر کا سلک باپ دادا
 سے حنفی چلا آرہا ہے اور عملاً بھی اس عاجز کے تمام اقوال و افعال حنفی قوانین اور
 ان کے طریقے کے مطابق ہیں۔

مولانا عبدالحی صاحب دہلوی کا بیان

حضرت مولانا عبدالحی اور مولانا اسماعیل شہید سے ۱۲۲۰ھ میں بوسہ قبر کے اختلاف کے
 موقع پر مختلف سوال کیے گئے تھے حضرت مولانا عبدالحی صاحب نے اپنی اور مولانا اسماعیل شہید کی
 طرف سے جو جوابات لکھے ان میں مرقوم ہے :

”قیاس را مقتدا م و در قیاسات و اجتہادات مقلد مذہب حنفی ام“^۱
 (ترجمہ) ”میں قیاسات کے مسائل میں قیاس کا قائل ہوں اور اجتہادی امور میں حنفی مذہب کا مقلد ہوں“
 پھر ایک اور مقام پر لکھتے ہیں :

”من بزمذہب حنفی مثل طحاوی و کرخی ام باسناد صحیح کاربندے شوم نہ
 مثل حاطب اللیل یا پسندم“^۲

(ترجمہ) ”میں امام طحاوی اور کرخی کی طرح صحیح طریق پر حنفی مذہب کا پابند ہوں نہ جاہل لوگوں کی طرح“

اعمال میں چار مذہبوں کی متابعت

جس طرح حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے حق کو ان چار مذہب میں نہر بتلایا
 تھا اور ان سے نکلنے کو سوا و اعظم سے نکلتا قرار دیا تھا۔ اسی طرح ان کا پورا خاندان اس اصول پر
 کاربند اور مذہب اربعہ کی متابعت کا داعی رہا۔ صراطِ مستقیم جس کی جمع و ترتیب میں مولانا عبدالحی

^۱ الصواعق اللانہ ۲۶ طبع ۱۲۸۶ھ مطبع احمدی ^۲ دیکھیے رسالہ اشاعت السنۃ النبویہ
 مولانا محمد حسین شاہ دہلوی جلد ۳ شمارہ ۱۸۸۴ھ ^۳ عقدا بحمد مصنفہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی

اور مولانا اسماعیل شہید دونوں شامل ہیں۔ اس میں ہے :

”اعمال میں ان چار مذہبوں کی متابعت جو اہل اسلام میں رائج ہیں بہت عمدہ ہے لیکن پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو ایک شخص کے علم میں منحصر نہ جانا چاہیے بلکہ آپ کا علم تمام جہان میں پھیلا ہوا ہے“ لے

مولانا اسماعیل شہید ایک اور مقام پر لکھتے ہیں :

”جو مسئلہ کہ صحابہ کرامؓ کے اجماع سے ثابت نہ ہو یعنی صحابہؓ کے وقت میں ایسا واقع نہ ہوا جو اس پر حکم ٹھہرا کر وہ اجماع کرتے تو ایسی بات پر مجتہدوں کے قیاس صحیح کے موافق عمل کرے پھر وہ مجتہد بھی ایسا ہو کہ جس کا اجتہاد اُمت کے اکثر عالموں نے قبول کیا ہو جیسے امام اعظمؒ اور امام شافعیؒ اور امام مالکؒ اور امام احمدؒ اور قیاس بھی فاسد نہ ہو“ لے

مجتہدین کی کوششوں کے ثمرات | مجتہدین کرام کی کوششوں سے شریعت محمدیہؐ

کا دائمہ اتنا وسیع ہوا کہ ہر زمانے کا ہر

مسئلہ اپنے اصولوں کی طرف لوٹا اور اہل اسلام یہ کہنے کے حقدار ہوئے کہ شریعت محمدیہؐ وہ کامل نظام حیات ہے جس میں زندگی کے ہر مسئلے کا حل موجود ہے۔ یہ اصول کتاب و سنت کی وہ باریک راہیں تھیں جو مجتہدین پر کھلیں اور صحیح یہ ہے کہ ان باریک راہوں میں ہر کوئی نہیں چل سکتا۔ مجتہدین اپنی کوششوں سے یہ درجہ پا گئے کہ انبیاء کرامؑ کی متابعت میں امت ان کی بھی اقتدا کرنے لگی۔ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ لکھتے ہیں :

فنون عربیہ کے استادوں اور اجتہاد کے اماموں اور علم کلام کے دانوں

اور تہذیب اخلاق اور حکمت ایمانیہ والوں کی کوششوں سے باریک علم ظاہر ہوئے اور بزرگوں کو اسی کوشش کی وجہ سے علماء امتی کا بنیاد بنی اسرائیل

کے زمرے میں جگہ ملی ہے لیے

دورہ فقہاء ایک الہی ہدایت | مولانا اسماعیل شہیدؒ کے عقیدہ میں فقہاء کا دور اس امت کے لیے پہلی الہی ہدایت

تھی جس کے تحت اسلام ایک کامل دین کی صورت میں جلوہ گرہوا کتاب و سنت کی باریک راہیں روشن ہوئیں اور فقہ نے ترتیب پائی۔ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ لکھتے ہیں:

نوع انسانی کے امر معاد کی تربیت میں بھی زلمے اور طریق بدلا کرتے ہیں جس دورہ میں جو اہل کمال اپنے کمال کو پہنچتے ہیں وہ عالم کہ ان کے دورہ کے مناسب ہیں انکے دلوں میں ڈال دیے جاتے ہیں اور ان کو انہی علموں کی تکمیل میں خادم بنایا جاتا ہے، پھر جب وہ تربیت اپنے کمال کو پہنچ جاتی ہے تو ایک تربیت کی بنیاد رکھ دی جاتی ہے اور ایک نئی ہدایت کی بنیاد کو مضبوط کیا جاتا ہے مثلاً اس امت کے دوروں میں کا پہلا دورہ فقہاء کا تھا پھر تسلیمین کا دورہ ظاہر ہوا اور اس کے بعد صوفیا کرام کا دورہ آیا۔ یہ تمثیل کے طور پر ذکر کیا گیا ہے ورنہ ادوار انہی میں منحصر نہیں لیے

صحابہ کے زمانے میں مسائل اتنے پھیلے ہوئے نہ تھے جتنے اگلے دور میں پھیلے۔ جوں جوں ضرورتیں بڑھتی گئیں نئے نئے مسائل سامنے آتے گئے اور ان موضوعات میں شریعت کی راہیں روشن ہوتی گئیں۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ صحابہ کرام میں کوئی کمی تھی مقصود کلام یہ ہے کہ ضرورت کے وقت خدا تعالیٰ کی غیرت جن اہل کمال پر اتری وہ فقہاء تھے اور یہی مولانا اسماعیل شہیدؒ کا مسلک تھا:

مجتہدین کے اجتہاد کا امترابعین اور تبع تابعین کے زمانے میں اس قدر جلوہ گر

ہوا کہ اس کا عشر عشر بھی صحابہ کرامؓ کے زمانہ میں واقع نہیں ہوا تھا اور اس کمال والے خدا تعالیٰ کی غیرت اس مقام کے لوازمات میں سے ہے۔ کیا اب بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ مولانا اسماعیل شہیدؒ ان لوگوں میں سے تھے جو کہتے تھے فقہ کی ضرورت نہیں۔ حق یہ ہے کہ غیر منصوص مسائل میں ہر عامی کو تقلید مجتہد کی ضرورت پڑتی ہے۔ گمان ہوتا ہے کہ وہ وہی بات بتائے گا جو اس کے ہاں دلیل سے ثابت ہے گو یہ شخص اس سے دلیل لینے یا اسے پرکھنے کی استعداد نہ رکھتا ہو۔

غیر منصوص مسائل میں تقلید مجتہد

حنفیہ کرام کے ہاں تقلید امام قرآن و حدیث کے مقابلہ میں نہیں۔ غیر منصوص مسائل میں ہے یہی بات مولانا اسماعیل شہیدؒ لکھتے ہیں :

”جب تک مسئلہ قرآن و حدیث سے ثابت نہ ہو تب تک مجتہد کی پیروی اور تقلید کرے“ ۱

حضرت سید احمد شہیدؒ اپنی پوری جماعت کے ساتھ آخر دم تک تقلید پر قائم رہے۔ آپ نے فرمایا : ”یہ وقت ترک تقلید کا نہیں ہے، ہم کو اس وقت کفار سے جہاد کرنا ہے۔“
تقلید کا جھگڑا اٹھا کر اپنے اندر تفرقہ ڈالنا بہتر نہیں“ ۲

مولانا قاری عبدالرحمن پانی پتی کی شہادت

مولانا قاری عبدالرحمن پانی پتی صاحب نے حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کا زمانہ پایا ہے اور ان سے ملاقات بھی کی ہے۔ قاری صاحب لکھتے ہیں :

مولوی اسماعیل صاحبؒ کو ہم نے دیکھا۔ اہل سنت و اجماعت حنفی و محدث و فہم تھے۔

اس سے پتہ چلا کہ آپ گو مسلک حنفی تھے مگر محدث اور مفسر بھی تھے اس میں اشارہ ہے کہ اگر آپ کسی مسئلہ میں فقہ حنفی کی کسی خبری سے اختلاف کریں تو آپ اس علمی مقام پر ہیں کہ آپ کو اس کا حق پہنچتا ہے۔

نواب صدیق حسن صاحب کی شہادت

نواب صدیق حسن خاں صاحب مرحوم ان محدثین کرام کے پورے گھرانے کے متعلق لکھتے ہیں:

بل ہم بیت علم الحنفیۃ لہ

(ترجمہ) یہ حضرات و بھویہ حنفی مذہب کے علم کا گھر ہیں۔

نواب صدیق حسن خاں صاحب مرحوم آپ کے عقائد کے بارے میں فرماتے ہیں:

عقیدہ ادہمہ موافق اہل سنت و جماعت است بہرچہ بہ نسبت اوئے گویند

مغلق و موضوع است و وے بدال راضی نیست و ایں افتراء و کذب ہم در

حیات وے بروئے کردند و وے ازیں تبرا کرد و براں انکار کرد۔

ترجمہ: آپ کے عقائد سب اہل السنۃ و الجماعۃ کے تھے۔ لوگ آپ کے ذمہ جو

عقائد لگاتے ہیں یہ سب من گھڑت اور موضوع باتیں ہیں۔ آپ ان سے ہرگز

راضی نہ تھے لوگوں نے یہ کذب و افتراء خود ان کی زندگی میں ان پر باندھا آپ

نے اس سے پوری طرح اظہار بیزاری کیا اور ان غلط عقائد کا انکار کیا۔

فقہ میں آپ کی عظیم مہارت کا ذکر آپ ان الفاظ میں کرتے ہیں:

اصول فقہ بر لوک زبان داشت و علم حساب در انگستان قرآن و حدیث خود

محفوظ سینہ او بود و فقہ و متقول مشق دیرینہ اور۔

اس بات کے ثبوت میں کہ آپ حنفی المذہب تھے نواب صاحب لکھتے ہیں کہ ترک

لہ الحظہ فی ذکر اصحاب السنۃ ص ۴۱

۴۱ استخاف البلاء المتقین ص ۴۱

۴۳ ایضاً ص ۴۱

خفیت آپ پر ایک تہمت تھی یعنی حقیقت میں آپ حنفی ہی تھے اور لوگ آپ پر خواہ مخواہ
و ہدایت کا الزام لگاتے تھے۔ نواب صاحب لکھتے ہیں :-

گاہے تہمت ترکِ حقیقت نمودند و گاہے رمی برباطیت کردند۔
ترجمہ۔ لوگ آپ پر کبھی ترکِ حقیقت کا الزام لگاتے تھے اور کبھی آپ کو
رباطی ہونے کا الزام دیتے تھے۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ آپ کے آباء و اجداد اور اساتذہ و مشائخ سب حنفی المذہب تھے۔ ورنہ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کا اپنا مسلک زیر بحث آتا۔ ان پر ترک حنفیت کا الزام نہ لگتا۔ یہ اس صورت میں درست ٹھہرتا ہے کہ آپ کے خاندان کے لوگ سابقاً سب حنفی ہوں اور آپ بھی بطور حنفی معروض ہوں۔ — نواب صاحب نے آپ کے بارے میں ترک حنفیت کو محض ایک تہمت کہا ہے۔

ایمانع الجنی من اسانید الشیخ عبدالغنی میں بھی اس پورے خاندان کا حنفی ہونا مذکور ہے۔

ختم اور ایصالِ ثواب

ختم سے مراد اگر ایصالِ ثواب ہے تو حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ اس کے قائل تھے آپ نے اگر کہیں اس کی مخالفت کی تو ان پابندیوں کی وجہ سے کی جو جاہلوں نے خلاف شرع اس میں شامل کر رکھی ہیں آپ لکھتے ہیں :

زندوں کی عبادت کا ثواب بیشک دو طرح سے مردوں کو پہنچتا ہے۔ پہلی سبیل جو کہ عمدہ اور بہتر ہے، یہ ہے کہ مردے اور زندے کے درمیان ایسا علاقہ ہو کہ اس علاقے کی وجہ سے زندے کی عبادت میں میت کا دخل ثابت ہو، مثلاً باپ بیٹا ہونے کا علاقہ خواہ یہ البوت اور بنوت ولادت کی وجہ سے ہو یا تعلیم اور ارشاد کی وجہ سے۔
”دوسری سبیل یہ ہے کہ زندہ ایسا کام کرے کہ مردے کو نفع پہنچانا اس سے مقصود ہو،“
”جو عبادت کہ مسلمانوں سے ادا ہو اس کا ثواب کسی فوت شدہ کی روح کو پہنچائے“

اور جناب الہی سے دعا کرنا اس کے پہنچانے کا طریق ہے اور یہ بہت بہتر اور مستحسن طریقہ ہے۔

پھر ایک مقام لکھتے ہیں :

جو چیز کہ اس وقت فقیروں اور محتاجوں کے حق میں زیادہ مفید ہو خالص نیت کے ساتھ خرچ کرے اور اگر دعا بھی کرے تو بہتر ہے۔

فاتحہ کے لیے پُر تکلف کھانوں کی تعین اور پھر یہاں تک تعین کہ گوشت بکری کا ہو گائے کا نہ ہو یا دال ہو مگر اس میں ادک ضرور ہو۔ یہ وہ باتیں ہیں جن کی وجہ سے آج نیا طبقہ ختم اور ایصالِ ثواب کی ان اداؤں پر ہنستا ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کی وصیت ہی دیکھ لیجئے آپ نے اپنی وفات سے دو گھنٹے سترہ منٹ پہلے کھانوں کی کیسی عجیب فہرست تیار فرمائی :

فاتحہ ہفتہ میں دو تین بار ان اشیاء سے بھی کچھ بھیج دیا کریں (۱) دودھ کا

برف خانہ ساز اگر بھینس کا دودھ ہو۔ (۲) مرغ کی بریانی (۳) مرغ پلاؤ

خواہ بکری کا ہو (۴) شامی کباب (۵) پراٹھے (۶) بالائی (۷) فیرنی

(۸) ارد کی پھریری دال مع ادک و لوازم (۹) گوشت بھری کچوریاں (۱۰)

سیب کا پانی، انار کا پانی (۱۱) سوڈے کی بوتل۔

مولانا اسماعیل شہیدؒ ایصالِ ثواب کے لیے کھانا کھلانے یا فاتحہ خوانی کے خلاف نہ

تھے۔ آپ صرف رسموں کی پابندیوں کے خلاف تھے اور طرح طرح کے کھانوں اور ان

کی اقسام کی پابندی کو برا سمجھتے تھے جو پابندی شریعت نے نہیں لگائی اسے اپنی طرف سے

لگا لینا اگر شریعت میں دخل دینا نہیں تو اور کیا ہے۔ التزام مالا یلزم اضافی بدعت ہے۔

فوت شدگان کو طعام سے فائدہ پہنچانا [حضرت مولانا اسماعیل شہید لکھتے ہیں:-
یہ بھی گمان نہ کیا جائے کہ فوت شدگان

کو طعام سے فائدہ پہنچانا اور ان کی فاتحہ خوانی ٹھیک نہیں ہے۔ اس لیے کہ یہ کام تو بہت بہتر اور افضل ہے۔ ہماری غرض صرف یہ ہے کہ رسم کا پابند نہ ہونا چاہیے تاریخ اور دن اور طعام کی جنس اور قسم کی تعین کے بغیر جس وقت اور جس قدر کہ موجب ثواب ہو بجالائے اور جب میت کو نفع پہنچانا منظور ہو تو اسے کھانے کھلانے پر ہی موقوف نہ سمجھنا چاہیے اگر ہو سکے تو بہتر ہے ورنہ صرف سورہ فاتحہ اور سورہ اخلاص کا ثواب بہت بہتر ہے۔

چند الزامات کی وضاحت (باب استفسار کا ایک فرق)

سوال: : اجماعیت کے باب الاستفسارات کے ذریعہ شاہ اسماعیل شہید کے متعلق بہت

سی باتیں کھلی ہیں اور بہت سے شکوک و شبہات جو پہلے ذہن میں گھوم رہے تھے یا لوگوں نے مشورہ کر رکھے تھے مجھ پر واضح ہو گئے ہیں، میں محسوس کرتا ہوں کہ ہم نے مولانا مرحوم کی پوری طرح سمجھنے کی پہلے کوشش ہی نہ کی تھی۔ میرا خیال ہے کہ شاہ صاحب کی مراد کلام کو سمجھنے میں اگر تھوڑی سی بھی توجہ اور محنت کی جائے تو کوئی الجھن باقی نہیں رہتی۔

اس سلسلہ میں براہ کرم دو اور باتوں کی بھی وضاحت فرمادیں۔ اس تفصیل سے اور بہت سے لوگوں کے شبہات بھی دور ہو سکیں گے اور غلط الزام لگانے والے علماء شُرکاء جھوٹ بھی کھل جائیگا۔
مولانا اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں :

”ہر مخلوق چھوٹا ہو یا بڑا اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے۔“ (تقویۃ الایمان)

اس عبارت کے متعلق پانچ باتیں تفصیل طلب ہیں، ان کی وضاحت ہو جائے تو میرے

خیال میں بات صاف ہو جائے گی۔

۱۔ ہر مخلوق کے لفظ میں انبیاء علیہم السلام بھی آجاتے ہیں یا نہ؟ کیا مولانا اسماعیل دہلوی نے مباحث سے اس میں حضور پاکؐ کو داخل کیا ہے؟ اگر نہیں تو سب سے پہلے اس بحث میں حضورؐ کا نام لانے کی جرات اس انداز سے کس نے کی ہے؟

۲۔ چار کو حقارت سے دیکھنا کیسا ہے جو مسلمان چار کا کام کرتا ہو وہ مسلمانوں کی دینی برادری میں برابر کا شریک ہے یا نہ؟

۳۔ مذکورہ عبارت میں ذیل کے معنی حقیقہ کے ہیں یا عاجز کے کیا یہ لفظ اللہ تعالیٰ کے مقررین کے لیے استعمال ہو سکتا ہے؟

۴۔ چار اور دوسرے کسی اچھے پیشے والے شخص میں جو فرق ہے کیا وہ کسی وقت ختم ہو سکتا ہے؟ اور اللہ اور بندے میں جو فرق ہے کیا وہ بھی کسی وقت ختم ہو جاتا ہے؟

۵۔ ایک چار بادشاہ کے سامنے جتنا کمزور اور عاجز ہے، بادشاہ خدا کے آگے اس سے زیادہ کمزور اور عاجز ہے یا اس سے کم عاجز اور محتاج ہے جتنا چار اس کے آگے کمزور تھا؟

فقط والسلام مجاہد

اجواب ومنہ الصدق والصواب

۱۔ ہر مخلوق کا لفظ اپنے عموم میں نہ بسیار علیہم السلام کو بھی شامل ہے لیکن اس قسم کے عام حکم میں انبیاء علیہم السلام اور اولیاء کرام کو مباحث سے داخل کرنا بے لوبی ہے۔

۲۔ حضرت مولانا اسماعیل شہید نے اس بحث میں مباحثہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی اور پیغمبر

کا نام نہیں لیا نہ ان کی یہ مراد تھی وہ ایک حکم عام سے اللہ تعالیٰ کی بڑائی بیان کر رہے ہیں۔

انبیاء کرام کے بارے میں اس طرح بات کرنے کی بے لوبی انھوں نے نہیں کی۔ نہ ان کے عقیدے کا کوئی شخص اس قسم کی بات کر سکتا ہے۔

۳۔ ہر مخلوق کے لفظ پھیلا کر اس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو زیر بحث لے آنے کی بے ادبی سب سے پہلے مولوی احمد رضا خاں نے کی تھی اور اب ان کے پیرو اس بات کو کھینچ کھینچ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر لاتے رہتے ہیں، ان کی غرض یہ ہوتی ہے کہ مولانا سمیع اللہ شہید پر حضور کی بے ادبی کا الزام قائم کیا جاسکے۔ وہ یہ نہیں سوچتے کہ مولانا مرحوم کی مخالفت میں وہ حضور کی بے ادبی کے مرتکب ہو رہے ہیں کیونکہ مولانا شہید کی اس عبارت میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کی ہرگز تصریح نہیں۔ نہ کوئی مسلمان اس قسم کی جبارت کر سکتا تھا۔ عمومی انداز میں اس طرح کی عبارت پہلے بزرگوں کے کلام میں بھی بہت ملتی ہیں اور آج تک کسی شخص نے ان کے عہد کو پھیلا کر اس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو داخل نہیں کیا نہ اس عہد میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر بحث کرنے کی کہیں جبارت کی ہے۔

ستیدنا حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ (۵۶۱ھ) نے ایک مجلس میں ارشاد فرمایا :

”المخلوق عند اهل المعرفة كالذباب والزناير

كدود القذ

حضرت شیخ شہاب الدین سہروردیؒ (۶۳۲ھ) لکھتے ہیں :

” لا يكمل ايمان امرء حتى يكون الناس عنده

كالاباعرثم يرجع الى نفسه فيراها اصغر صاغرا

(ترجمہ) کسی شخص کا ایمان اس وقت تک مکمل نہیں ہوتا جب تک اس کے ہاں لوگ اونٹ کی ٹینگوں کی طرح نہ ہو جائیں پھر وہ اپنے نفس پر غور کرے اور اسے سب سے چھوٹا پائے۔

اب تک کسی شخص کو جرات نہیں ہوتی تھی کہ اس حکم عام کو پھیلا کر اس میں انبیاء و اولیاء کو

بھی لے آئے ضد اور مخالفت میں یہ کہاں درست ہے کہ انسان ان عبارات میں انبیاء

پر بحث کرنے لگے۔ مولانا اسماعیل شہید نے بھی ایک عام بات کہی تھی مگر افسوس کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے اس عموم کی وسعت میں حضور پر بحث چھیڑ دی اور مولانا شہید پر الزام قائم کرنے کے لیے حضور اقدس کی ذات گرامی کا بھی احترام نہ کیا۔

حضرت خواجه نظام الدین اولیاء (۲۵۰ھ) کے ملفوظات میں ہے :

”ایمان کے تمام شوق تاہمہ خلقِ نرد او بچیاں نمائند کہ پیشکے شتر“

(ترجمہ) ایمان اسی وقت مکمل ہوتا ہے کہ ساری مخلوق اس کے ہاں اونٹ کی ٹانگوں کی طرح ہو جائے۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی (۱۰۵۲ھ) ایک مقام پر لکھتے ہیں :

”مردم سپران آدم اند و آدم از خاک و خاک خوار و پست است تعز و ترفع او را بنودہ“ ۱

(ترجمہ) سب انسان اولادِ آدم ہیں اور آدم مٹی سے تھے۔ مٹی خوار اور پست ہے۔ عزت اور بلندی اس کی فطرت نہیں۔

اس مقام پر کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے معاذ اللہ، انبیاء اور اولیاء کو خوار اور پست بتلایا ہے؟ بیز نہیں۔ کوئی مسلمان اس قسم کی گستاخی نہیں کر سکتا۔ بات سمجھنے کا سلیقہ چاہیے۔ اہل اللہ سے بدگمان ہونے اور لوگوں کو ان سے بدگمان کرنے کی تحریک بہت بُری حرکت ہے۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی ایک اور مقام پر لکھتے ہیں :

”تاہمہ دنیا و بندگی ہائے آن در نظر او خاک بود و اہل آن در ول او شگے نمائند“ ۲

(ترجمہ) جب تک سب دنیا اور اس کی بڑائیاں اس کی نظر میں خاک اور اس کے رہنے والے اس کے دل میں مٹی کے روڑوں کی طرح نہ ہو جائیں...

کوئی شخص اس قسم کی عبارتوں سے ان کے عموم کے سہارے اہل اللہ پر اس قسم کے الزامات قائم کرے تو اس کی نیت اور آخرت کہاں تک درست ہو سکتی ہے اس پر آپ عفو فرمائیں۔
۲۔ چار یا کسی اور ادنیٰ پیشے کے کارکن کو حقارت کی نظر سے دیکھنا جائز نہیں۔ کوئی شخص محض اپنے پیشے کی وجہ سے حقیر نہیں ہو جاتا۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب خود بھی لکھتے ہیں:

”اگر کوئی چار مسلمان ہو تو مسلمان کے دین میں اسے حقارت کی نگاہ سے دیکھنا حرام اور سخت حرام ہے۔ وہ ہمارا دینی بھائی ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

انما المؤمنون اخوة (بشیک سب مسلمان بھائی بھائی ہیں) ۱

کاش کہ مولوی احمد رضا خاں صاحب اس لفظ کی تحقیر سے ناجائز فائدہ اٹھا کر تقویۃ للایمان کی محولہ بالا عبارت کو کھینچ کر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی تک نہ لے جاتے۔ اس کا تصور بھی بڑی گستاخی اور بے ادبی ہے۔

۳۔ اس عبارت میں ذلیل کا لفظ کمزور کے معنی میں ہے، حقیر کے معنی میں نہیں۔ قرآن کریم میں یہ لفظ صحابہ کرامؓ کے لیے استعمال کیا گیا ہے اور کسی نے اس سے حقیر کے معنی مراد نہیں لیے۔ صحابہ کرامؓ بدر کے دن کمزور تو تھے لیکن حقیر وہ کبھی نہ تھے۔ پس قرآن کریم میں صحابہ کے لیے ذلیل کا لفظ کمزور کے معنی میں ہے، حقیر کے معنی میں نہیں۔

ولقد نصوكم الله ببدر وانتم اذلة (پ آل عمران ۱۳)

(ترجمہ) اور بیشک اللہ نے تمہاری بدر کی لڑائی میں مدد کی تھی اور تم ذلیل (کمزور) تھے۔

اذلة ذلیل کی جمع ہے۔ اللہ تعالیٰ کے حضور میں ہم سب عاجز اور کمزور ہیں۔ حدیث قدسی

میں اللہ تعالیٰ نے اپنے بندے کو انداز عبادت یہ تعلیم فرمایا ہے:

اذا قمت بين يدي فقم قيام العبد الذليل وناجني

بقلب وجل ولسان صادق لہ

(ترجمہ) جب تو میرے حضور میں نماز کے لیے کھڑا ہو تو ایسے کھڑا ہو جیسے ذلیل (عاجز) غلام کھڑے ہوتے ہیں۔ ڈرتے ہوئے دل سے اور سچی زبان سے میری مناجات کر۔

۴۔ چار اور کسی بڑے آدمی کے مابین جو فاصلہ ہے وہ کتنا ہی کیوں نہ ہو۔ دو انسانوں کے مختلف مراتب کا فاصلہ ہے۔ یہ فاصلہ حالات پیدا ہونے پر چند لمحوں میں ختم ہو جاتا ہے۔ کافر اور مومن کا فاصلہ بھی کافر کے ایمان لانے پر فوراً ختم ہو جاتا ہے۔ چار ایک دن میں پیشہ بدل کر اس فاصلے کو مٹا سکتا ہے۔

۲۔ بندے اور خدا کے درمیان جو فاصلہ ہے اور خالق اور مخلوق میں جو فرق ہے وہ کبھی ختم نہیں ہو سکتا۔ خدا کے مقبول بندے قرب خداوندی میں کتنے ہی کیوں نہ بڑھ جائیں۔ بندہ کبھی خدا نہیں ہو سکتا نہ کبھی اس میں خدائی صفات آجاتی ہیں۔ بندہ کتنی ہی ترقی کیوں نہ کرے وہ بندہ ہی رہتا ہے اور خدا تعالیٰ اپنے کرم و فضل سے بندہ کے کتنا ہی قریب کیوں نہ ہو جائے وہ خدا ہی رہتا ہے۔ خدا بندہ نہیں ہو سکتا اور بندہ خدا نہیں ہو سکتا۔ حضرت امام شاہ ولی اللہ محدث دہلوی لکھتے ہیں :

قوله قدس سرہ (هل الفناء البقاء موجب اتصاف السالك بالصفات الوجودية)
اقول الوجدان الصریح یجکم بأن العبد عبد ومان ترقی، والرب رب ومان
تنزل، وإن العبد فقط لا یتصف بالوجوب أو بالصفات اللازمة للوجوب ولا
یعلم الغیب إلا أن ینطبع شیء فی لوح صدرہ، ولیس ذلك علما بالغیب إنما ذلک
الذی یکون من ذاته والأفلاکیا والنبیاء والأولیاء یعلمون لا بحالة بعض ما یغیب عن العامة۔

۵۔ ایک چار بادشاہ کے سامنے آنا عاجز اور کمزور نہیں جتنا بادشاہ خدا کے آگے عاجز اور کمزور ہے کیونکہ چار اور بادشاہ اس فوق مراتب کے باوجود انسان ہی ہیں اور ایک انسان دوسرے

انسان کے سامنے جتنا عاجز اور کمزور ہو سکتا ہے اس سے زیادہ ہر انسان اللہ رب العزت کے حضور میں کمزور اور اس کا محتاج ہے وہ ایک لمحہ کے لیے بھی اللہ تعالیٰ سے مستغنی اور بے پرواہ نہیں رہ سکتا۔ انسان ہر وقت خدا کا محتاج اور اس کی رحمت کا طلبگار ہے۔ ایک چھوٹا انسان کسی بڑے انسان سے کئی گھنٹوں اور دنوں تک بے پرواہ رہ سکتا ہے لیکن اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ہم ایک لمحہ کے لیے بھی باہر نہیں آسکتے۔

مولانا اسماعیل شہید یہی کہہ رہے ہیں کہ ہر فقیر و بادشاہ اللہ جل شانہ کے آگے اس سے کہیں زیادہ عاجز اور کمزور ہے جتنا کوئی چھوٹے سے چھوٹا آدمی بڑے سے بڑے آدمی کے سامنے عاجز اور کمزور ہو سکتا ہے۔ کیوں کہ خالق و مخلوق کے فاصلے کسی صورت میں عبور نہیں ہوتے۔ مولانا شہید کی عبارت میں لفظ ذلیل سے حقیر مراد نہیں۔ یہ لفظ یہاں کمزور کے معنی میں ہے اور عربی میں یہ لفظ زیادہ تر کمزور کے معنی میں ہی آتا ہے۔

ایک اور شبہ کا اظہار

مولانا اسماعیل دہلوی نے یہ بھی لکھا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :
 ”میں بھی ایک دن مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں تو کب سجدے کے لائق ہوں۔ سجدہ تو اسی پاک ذات کو ہے کہ نہ مرے کبھی۔“ (تقویۃ الایمان ص۔)
 اس سے گمان ہوتا ہے کہ مولانا اسماعیل حضور کے حیات لمبے ہوئے کے قائل نہ تھے حالانکہ سب مسلمان اس پر متفق ہیں کہ پیغمبروں کے اجساد ان کی قبور میں محفوظ رہتے ہیں، مٹی کے ساتھ نہیں ہو جاتے۔ آپ سے گزارش ہے کہ مذکورہ بالا عبارت کی وضاحت کرتے ہوئے ان چار باتوں پر خاص طور سے روشنی ڈالیں :

۱۔ کیا موت یا مرنے کا لفظ حضور پاک کے لیے استعمال ہو سکتا ہے ؟

۲۔ کیا مٹی کا لفظ حضور پاک کے نام مبارک کے ساتھ بولا جاسکتا ہے ؟

۳۔ مٹی میں ملنے کا کیا معنی ہے؟ مٹی ہو جانا یا مٹی کے ساتھ پیوستگی اور ملنا؟

۴۔ مولانا اسماعیل شہید کے معتقدین حضور کے قبر مبارک میں جانے سے کیا معنی مراد لیتے ہیں؟

اجواب ومنہ الصدق والاصواب

مذکورہ بالا عبارت مولانا اسماعیل شہید نے اپنی طرف سے نہیں لکھی بلکہ آپ نے حضور اکرمؐ

کی حدیث بیان کی ہے۔ صیغہ تشکیک (میں کا لفظ) بتا رہا ہے کہ یہ مضمون خود حضورؐ کی طرف سے بیان ہوا

ہے اور یہ ساری بات حضورؐ کی حدیث کا خلاصہ ہے۔ حدیث کے مضمون کو مولانا شہید کی بات ٹھہرانا

علم و دیانت کے خلاف ہے۔

جو لوگ حضورؐ پاکؐ کو سجدہ کرنا چاہتے تھے حضورؐ نے ان سے پوچھا تھا کہ کیا تم میری قبر کو بھی سجدہ

کرو گے؟ انھوں نے کہا ”نہیں“ اس سے حضورؐ نے استدلال کیا کہ سجدہ اسی ذات کے لائق ہے جس

پر کبھی موت وارد نہ ہو۔ جس نے بھی موت کا ذائقہ چکھنا ہے وہ ہرگز سجدے کے لائق نہیں۔ یہ حضورؐ کے

ارشاد کا خلاصہ ہے۔

مولانا اسماعیل شہید نے ہی نہیں شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے بھی حدیث کا یہی مطلب بیان

کیا ہے :

”چوں من ازیں عالم بزوم وزیر پردہ شوم سجدہ نکنید پس سجدہ برائے زندہ باید

کرد کہ ہرگز نیرد“ ۱

(ترجمہ) جب میں اس جہان سے رخصت ہو جاؤں اور پردے میں چلا جاؤں تم سجدہ نہ

کرو گے پس سجدہ اس زندہ کو کرنا چاہیے کہ کبھی نہ مرے۔

حضرت مولانا اسماعیل شہید کے عقیدے میں بھی مٹی میں ملنے سے مراد زیر پردہ چلا جانا ہی ہے

۱۔ یہ حدیث سنن ابی داؤد باب فی حق الزوج علی المرأة شکوۃ باب عشرۃ لہا میں موجود ہے۔ مولوی

احمد رضا خاں صاحب نے بھی اسے الزیۃ الزکیۃ ص ۱۹ پر نقل کیا ہے ۲۔ اشعۃ اللمع جلد ۳ ص ۱۲۵

مولانا شہید لکھتے ہیں :

ان آنکھوں سے ہر خیر و جسم پاک بظاہر ہوا مختفی زیر خاک
ولے نودان کا ہے تمام مقام کہ ہر پاک دل میں ہے اُن کا مقام ۱
۱۔ موت یا مرنے کا لفظ قرآن پاک نے بھی آپ کے لیے استعمال کیا ہے، ارشاد باری تعالیٰ ہے:
انک میت و انھم میتون بیشک آپ مرنے والے ہیں اور بیشک بھی مرنے والے ہیں ۲
افان مات او قتل انقلبتم اگر وہ مرجائیں یا شہید ہو جائیں تو کیا تم
علیٰ اعقابکم اپنی اٹیروں پر اٹھے پھر جاؤ گے ۳

حضرت اکرم کی وفات شریفہ پر حضرت ابوبکر صدیقؓ نے فرمایا :

من کان منکم یعبد محمدًا فان محمدًا قد مات ومن
کان منکم یعبد اللہ فان اللہ حی لا یموت ۴
ترجمہ : تم میں سے جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی عبادت کرتا تھا پس بیشک آپ فوت ہو اور جو کوئی
تم میں سے خدا کی عبادت کرتا تھا پس بیشک اللہ تعالیٰ زندہ ہے جو کبھی نہ مرے گا۔
مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی ایک مقام پر فرماتے ہیں :

”موت ایسی چیز ہے کہ سوا ذات باری عزوجلہ کے کوئی اس سے نہ بچے گا“ ۵
پس آپ کی ذات گرامی کے لیے موت کا لفظ استعمال کرنے میں شرعاً کوئی قباحت نہیں اور
مولانا اسماعیل شہید نے حدیث مذکورہ کی تشریح کرنے میں کوئی جرم نہیں کیا۔

۲۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے لیے مٹی کا لفظ صریح طور پر استعمال فرمایا ہے۔ آپ
نے فرمایا : ”میں اور ابوبکر و عمر ایک مٹی سے بنے اور اسی میں دفن ہوں گے“ ۶

۱۔ تثنوی سبک نزد ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰
۲۔ تثنوی سبک نزد ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰
۳۔ تثنوی سبک نزد ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰
۴۔ تثنوی سبک نزد ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰
۵۔ تثنوی سبک نزد ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰
۶۔ تثنوی سبک نزد ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰ ۳۲۰۰۰۰

ایک اور حدیث کا ترجمہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے یوں لکھا ہے :
 "چوں دفن کنسید مرا پس بنبری و سہولت بنید ازید برین خاک را" ۱
 ترجمہ : جب تم مجھے دفن کرو تو مجھ پر مٹی نرمی اور آرام سے ڈالنا۔

اس میں حضورؐ کا اپنا بیان ہے کہ مجھے بھی ایک دن قبر میں جانا ہے۔
 مولوی احمد رضا خاں صاحب بھی لکھتے ہیں :

حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کا ارشاد صحیح مسلم سے ابھی گزرا کہ :
 "جب مجھے دفن کر چکو تو مجھ پر مٹی تھم تھم کر ڈالنا" ۲

مولوی احمد رضا خاں صاحب نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے مٹی میں مدفون ہونا اسی
 صراحت سے بیان کیا ہے جس صراحت سے مولانا اسماعیل شبیرؒ نے آپ کے لیے مٹی میں سلنے کا لفظ
 استعمال کیا تھا۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب لکھتے ہیں :

اے مدعیو خاک کو تم خاک نہ سمجھے اس خاک میں مدفون شدہ لعلی رہے ہمارا
 ہنہ خاک سے تعمیر مزار شدہ کونین معمور اسی خاک سے قبیلہ بنے ہمارا ۳
 ہم سمجھتے ہیں کہ اس تعبیر میں جس طرح مولوی احمد رضا خاں صاحب نے کوئی غلطی نہیں کی اس
 طرح مولانا اسماعیل شبیرؒ نے بھی حضورؐ کے لیے یہ لفظ استعمال کرنے میں کوئی جرم نہیں کیا۔ پس آپ کی
 ذات گرامی کے لیے مٹی کا لفظ استعمال کرنے میں بے ادبی کا کوئی پہلو نہیں۔

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی ایک مقام پر لکھتے ہیں :
 "مردم پسران آدم اند و آدم از خاک و خاک خوار و پست است تعزرو
 ترفع اور انبورو" ۴

ترجمہ بسبب لوگ آدم کے بیٹے ہیں اور آدم مٹی سے بنے تھے اور مٹی عاجز اور پست ہے، عزت اور بلندی اس کے مناسب نہیں۔

۳۔ مولانا اسماعیل شہید کا عقیدہ ثنوی مسلک نور کے حوالے سے پیش کیا جا چکا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ آپ مٹی میں ملنے کا معنی زیر پر وہ چلے جانے کے لیتے ہیں۔ مٹی میں مٹی ہو جانا نہ یہ آپ کا عقیدہ ہے نہ آپ نے تقویۃ الایمان میں یہ بات کبھی ہے۔ مٹی میں ملنے سے یہاں مراد مٹی سے الگ اور پستگی ہے۔

۴۔ انبیاء کرام کے اجساد مٹی میں مٹی نہیں ہوتے۔ یہ اجساد مطہر مٹی کے لیے بھی نہایت لائق احترام ہیں وہ ان کا استقبال کرتی بنے انھیں ریزہ ریزہ نہیں کرتی۔ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ نے آپؐ کی اور اہل کرم کے مقام حیات میں اس کی پوری تفصیل کی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت مولانا اسماعیل شہید کا یہ عقیدہ ہرگز نہ تھا کہ انبیاء کرام کے اجساد وفات کے بعد مٹی ہو جاتے ہیں۔ حدیث میں آتا ہے اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام کر دیا ہے کہ انبیاء کے بدنوں کو مٹی بنائے۔ یہی عقیدہ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ کا ہے جیسا کہ اس عبارت سے واضح ہے

قطب الارشاد حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ لکھتے ہیں :

جواب : مٹی میں ملنے کے دو معنی ہیں، ایک یہ کہ مٹی ہو کر مٹی زمین کے ساتھ خلط ہو جاوے جیسا سب اشیاء زمین میں پڑ کر خاک ہو کر زمین ہی بن جاتی ہیں دوسرے مٹی سے ملائی و متصل ہو جائی یعنی مٹی سے مل جانا تو یہاں مراد دوسرے معنی ہیں اور جسدا انبیاء علیہم السلام کا خاک نہ ہونے کے مولانا حرم بھی قائل ہیں چونکہ مردہ کو چاروں طرف سے مٹی احاطہ کر لیتی ہے اور نیچے مردہ کی مٹی سے جدمع کفن ملائی (ملائی؟) ہوتا ہے یہ مٹی میں ملنا اور مٹی سے ملنا کہلاتا ہے کچھ اعتراض نہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

مولانا شہید اور مسئلہ امکانِ نظیر

مولانا اسماعیل شہید اور مولانا فضل حق خیر آبادی میں مسئلہ امکانِ نظیر میں بحث چلی اس وقت اس کی تفصیل بیان کرنی پیشِ نظر نہیں صرف اس کا مفہوم بتلانا ہے اختلاف کے باوجود ان دونوں بزرگوں نے نہ ایک دوسرے کی تفسیق کی نہ تکفیر مسئلہ علمی تھا، علمی حدود میں محدود رہا ایسے اختلافات میں علماء میں بہت وسعت ہوتی ہے۔

مولانا اسماعیل شہید کے ہاں امکانِ نظیر کا یہ مفہوم نہ تھا کہ ممکن ہے حضور صلی علیہ وسلم کے مرتبے کا کوئی اور انسان پیدا ہو جائے۔ ایسا ہرگز نہ ہو گا۔ نصوص میں آچکا ہے کہ آپ سید اولاد آدم اور خاتم النبیین ہیں اور جمیع کمالات علمیہ و عملیہ آپ پر ختم ہیں اب شرعاً ممکن نہیں کہ آپ کے مرتبے کا کوئی انسان پیدا ہو۔

مولانا اسماعیل شہید کی مراد امکانِ نظیر سے صرف یہ تھی کہ وجود مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تحت قدرت الہیہ ہے گو تحت تکوین نہیں کہ ایسا کبھی نہ ہو گا۔ ہاں اللہ تعالیٰ اس پر قادر ہے کہ آپ کا مثل پیدا کر سکے لیکن یہ اس کے اپنے فیصلے کے مطابق تکوین میں نہیں سوا ایسا کبھی نہ ہو گا۔

بہت سی ایسی چیزیں ہیں جن کی عدم تکوین کی شریعت نے خبر دی ہے شرعاً ان کا وقوع محال اور ممتنع ہے مگر وہ ہیں تحت قدرت الہیہ اور خدا تعالیٰ انہیں وجود میں لانے پر قادر ہے۔ مثلاً حدیث سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی امت پر عذاب عام کبھی نہ آئے گا۔ اس امتناع کے باوجود قرآن کریم میں ہے

قل هو القادر علی ان یبعث علیکم عذاباً من فوقکم او من

تحت ارحمکم اویلبسکم شیعاہ (الانعام)
ترجمہ :- آپ کہیں کہ وہ اس پر بھی قادر ہے کہ تم پر کوئی عذاب تمہارے
اوپر سے بھیج دے یا تمہارے نیچے سے یا تمہیں فرقہ فرقہ کر دے۔

اس سے معلوم ہوا کہ قدرت الہیہ معدومات کو بھی شامل ہے اور ہر متمنع بالیغیر تحت
قدرت الہیہ ہے وجود مثل پیغمبر دلائل شرعیہ سے متمنع بالیغیر ہے پس یہ بھی تحت قدرت الہیہ
ہے سو یہ ممکن بالذات ہو گا۔ گویا کبھی نہ ہو گا کیونکہ اللہ تعالیٰ اس کی خلاف خبر دے چکے ہیں۔
ہر متمنع بالیغیر ممکن بالذات ہے اور ہر ممکن بالذات تحت قدرت الہیہ ہے۔ مسئلہ
امکان نظیر سے مولانا کی مراد صرف یہ ہے کہ وجود مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تحت قدرت الہیہ
ہے گو تحت تکوین نہیں۔

حنفیہ کرام کے ہاں تکوین اور صفت ہے اور قدرت اور تکوین کے بغیر وقوع لازم
نہیں آتا۔ حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی (۱۰۳۵ھ) اپنے رسالہ مبدا و معاد میں لکھتے ہیں

اما حق آنست کہ تکوین صفت حقیقہ علیحدہ است ماورائے قدرت و ارادہ۔
بیانش آنکہ قدرت معنی صحت فعل و ترک است و ارادہ تخصیص یکے ازیں دو طرف
قدرت است کہ فعل و ترک باشد پس رتبہ قدرت مقدم شد بر رتبہ ارادہ و تکوین
کہ ماورا از صفات حقیقیہ سے دانیم رتبہ او بعد از رتبہ قدرت و ارادہ است
است کاراں صفت ایجاد آں طرف محض است پس قدرت صحت فعل است
ارادہ محض آں و تکوین موجد آں پس از تکوین چارہ نمودار

ترجمہ : حق یہ ہے کہ تکوین قدرت اور ارادہ سے علیحدہ ایک اور
صفت ہے اسے یوں سمجھئے کہ قدرت کسی کام کے کرنے اور نہ کرنے کی

صفت کا نام ہے ارادہ ان دو طرفوں میں سے ایک کی تخصیص کرتا ہے پس رتبہ قدرت ارادہ و تکوین ہر دو پر مقدم ہے تکوین کی باری قدرت اور ارادہ کے بعد ہے تکوین کا کام اس طرف منحصر کو جو ارادہ نے کی تھی وجود میں لانا ہے۔ حال یہ کہ قدرت فعل کے ہو سکنے کا نام ہے ارادہ (ہونے اور نہ ہونے میں سے ایک کی) تخصیص کرتا ہے اور تکوین اسے وجود میں لاتی ہے پس تکوین کے بغیر چارہ نہیں۔

مسئلہ امکانِ نظیر سے حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کی مراد یہ تھی کہ وجودِ مثل آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم تحت قدرت الہیہ ہے گو تحت تکوین نہیں۔ اور ایسا کبھی نہ ہو گا۔

ایکٹ و سوسہ اور اس کا ازالہ | بعض لوگ کہتے ہیں کہ وجودِ مثل آنحضرتؐ کو ممکن بالذات ماننا گواصولاً درست ہے لیکن

اس میں حضورؐ کی شان میں بے ادبی ہونے کا احتمال ہے ادب کا تقاضا ہے کہ یہ بات بھی نہ کہی جائے۔ جواباً گزارش ہے کہ جس طرح اولیاء کرام سے لوازمِ نبوت (جیسے نزول وحی۔

ماموریت اور معصوم ہونا) کی نفی ان کی تنقیص اور بے ادبی نہیں اسی طرح لوازم الوہیت (جیسے واجب الوجود ہونا، علم کا محیط ہونا، ہر چیز پر قادر ہونا، لاشریک ہونا) کی انبیاء کرام سے نفی بھی ان کی تنقیص اور بے ادبی نہیں۔ وجودِ مثل آنحضرتؐ کو ممکن بالذات اور متمنع بالذات ماننے سے حضورؐ کی بے ادبی کا اتنا احتمال نہیں جتنا معدومات پر قدرت الہیہ کے شامل نہ

ہونے میں ذاتِ حق جلا و علا کی بے ادبی ہے اور گستاخی کا احتمال ہے۔ جہلا اپنے و غفلوں میں یہ کہتے سُنے گئے ہیں کہ اب خدا میں بھی قدرت نہیں کہ آنحضرتؐ جیسا اور کسی کو پیدا کر سکے (معاذ اللہ) اللہ کی شان میں اس کھلی بے ادبی سے بچنے کے لیے امکانِ نظیر کو ممکن بالذات

متمنع بالذات مان لیا جائے تو اس میں عموم قدرت باری تعالیٰ اور ختم رسالت صلی اللہ علیہ وسلم دونوں اسلامی عقیدے اپنی جگہ پورے محفوظ رہ جاتے ہیں۔

اس علمی مسئلہ میں آپ اختلاف کر سکتے ہیں لیکن اس اختلاف کی وجہ سے دوسرے فریق کی تغلیط یا اسے گمراہ قرار دینا کسی طرح درست نہیں حضرت پیر مہر علی شاہ صاحب ایک مقام پر فرماتے ہیں :-
 ”مسئلہ امتناع نظیر میں اس مقام پر امکان یا امتناع نظیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق اپنا مافی الضمیر ظاہر کرنا مقصود ہے نہ تصویب و تغلیط کسی کی فرقتیں اعنی اسمعیلیہ و خیر آبادیہ میں سے شکر اللہ تعالیٰ سبھم۔ راقم سطور دونوں کو ماجور و مشاب جانتا ہے فانما الاعمال بالنیات و نکل امرء ما نوى لہ

مولانا اسماعیل شہیدؒ کے مخالفین کی اصولی غلطیاں

جو لوگ مولانا شہیدؒ کی عبارتوں میں مختلف قسم کے شبہات پیش کرتے ہیں ان کی اسرلی غلطی یہ ہے کہ وہ مولانا کی عبارتوں میں اپنے معنی داخل کرتے ہیں علم کا اصولی ضابطہ یہ ہے کہ مصنف کی مراد اس کی اپنی دوسری تصریحات کی روشنی میں ہی طے کی جائے یکطرفہ کاروائی کرنے سے علم کا تقاضا پورا نہیں ہوتا۔

ان حضرات کی دوسری اصولی غلطی یہ ہے کہ وہ شرک و بدعت کے اس ماحول کو نظر انداز کر دیتے ہیں جو ہندو و انہ عقائد کے زیر اثر ان دنوں قائم تھا۔ انگریزوں نے ہندوستان پر قبضہ کرتے ہی ہندوؤں کی دینی تہذیب کو ابھارنا شروع کر دیا تھا۔ یہ تہذیبی اثرات مسلم معاشرے پر بڑی طرح اثر انداز ہو رہے تھے، مولانا شہیدؒ کی دینی محنت مسلمانوں کو ہندو و انہ عقائد اور ہندو تہذیب سے بچانے کے لیے تھی۔

ان حضرات کی تیسری اصولی غلطی یہ ہے کہ وہ ان عبارات کو مولانا اسماعیلؒ کی طرف سے سمجھتے ہیں۔ حالانکہ بیشتر عبارتیں قرآن و حدیث کے ترجمے ہیں یا ان کی تشریحات و مرادات۔ یہ حضرات اگر ان آیات و احادیث کو سمجھنے

کی کوشش کرتے تو یہ نزلہ عتاب مولانا پر نہ گرتا۔

ان حضرات کی چوتھی اصولی غلطی یہ ہے کہ وہ یہ جاننے کی کوشش نہیں کرتے کہ اس قسم کی عبارات کیا پہلے بزرگوں سے بھی تو منقول نہیں۔ اگر یہ لوگ متعلقہ آیات اور احادیث کے تحت سلف صالحین کی تفاسیر قرآن اور شروح احادیث کی طرف رجوع کرتے تو معاملہ یہاں تک طول نہ بکڑتا انھیں تپہ چل جاتا کہ پہلے بزرگ بھی وہ باتیں کہہ چکے ہیں جو انھیں سخت نظر آرہی ہیں۔

ان حضرات کی پانچویں اصولی غلطی یہ ہے کہ وہ عبارات زیر بحث ہیں جن عقائد کو مخرج سمجھتے ہیں ان موضوعات میں وہ حضرت شہید اور ان کے ہم مسلک علماء کی دوسری صریح عبارات کو دیکھنے کی کوشش نہیں کرتے۔ کوئی پیش کردے تو ان کا اعتبار نہیں کرتے۔ علم کا تقاضا تھا کہ پیچیدہ عبارت کو صریح عبارت کے تابع کر کے مصنف کے عقیدے کا تعین کیا جاتا اور کوشش کی جاتی کہ مشابہت محکمت کے تابع رہیں اور یہی سلامتی کی راہ ہے۔ **الہیں منکم رجلے رشید**

ایک اہم گزارش

اس مختصر تحریر میں حضرت مولانا اسماعیل شہید کی زندگی قربانی اور اخلاص و عقائد کے بہت سے پہلو آپ کے سامنے آچکے ہیں اور یہ بھی آپ حضرات جانتے ہیں کہ بریلویوں کے عام حلقوں میں حضرت مولانا شہید کے بارے میں دن رات کیا زبان استعمال ہوتی ہے اور کون سا کفری عقیدہ نہیں جو حضرت شہید کی طرف منسوب نہ کیا جاتا ہو۔

بریلوی لوگ اس سلسلہ میں جو عبارات پیش کرتے ہیں اگر حضرت شہید نے ان میں وہ کفری معنی مراد نہ لیے ہوں جو یہ بریلوی حضرات ان کی طرف نسبت کرتے ہیں تو ان کفری معنوں کا بار بار تکرار اور حضرت شہید کی طرف ان کا انتساب کیا یہ کہیں خود تو گت انہی رسول نہیں؟ ذرا اس پر بھی کصبت میں غور کیجئے اور تو اور مولانا احمد رضا خاں بھی تسلیم کرتے ہیں :

”فقہ کرام نے یہ فرمایا ہے کہ جس مسلمان سے کوئی لفظ ایسا صادر ہو جس میں سوا
پہلو کل سکیں ان میں ننانوے پہلو کفر کی طرف جاتے ہوں اور ایک اسلام کی طرف تو
جب تک ثابت نہ ہو جائے کہ اس نے خاص کفر کا پہلو مراد رکھا ہے ہم اسے کافر نہ کہیں
گے کہ آخر ایک پہلو اسلام کا بھی تو ہے کیا معلوم شاید اس نے یہی پہلو مراد رکھا ہو۔“ لے
پھر ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں :

”کتب فتاویٰ میں جتنے الفاظ پر حکم کفر کا جزم کیا ہے، ان سے مراد وہ صورت
ہے کہ قائل نے ان سے پہلوئے کفر مراد لیا ہو ورنہ ہرگز کفر نہیں۔“ لے

آپ غور کریں کہ مولانا شہید کی عبارتوں میں کفری پہلو مراد ہونا کیا واقعی قطعی اور صریح ہے مولانا
احمد رضا خاں نے اس کے متعلق جو فیصلہ کیا ہے وہ بتا رہا ہے کہ ان عبارات میں کفری معنی ہرگز صریح
اور یقینی مراد نہ تھے۔ مولانا احمد رضا خاں لکھتے ہیں :

”علمائے متعالین انھیں کافر نہ کہیں یہی ثواب ہے۔ وہو الجواب وبہ نفیاً

وعليه الفتوى وهو المذهب وعليه الاعتماد ونيه السلام والسود

حضرت شاہ اسماعیلؒ پہلے بزرگ نہیں جن پر دنیا پرست علمائے انبیاء و اولیاء کی گستاخی
کی تہمت لگائی ہو آپ سے پہلے آپ کے نقشبندی سلسلہ کے بزرگ حضرت مجدد الف ثانیؒ پر بھی
اس قسم کی تہمتیں لگ چکی ہیں۔

شاہجہان اور اوزنگ زیب عالمگیر کے عہد کے ایک عالم عبداللہ خوشگ قسوری تھے۔
سنہ ۱۰۶۶ھ میں آپ جنوبی ہند چلے گئے اور زیادہ عرصہ اوزنگ آباد میں رہے۔ وہیں آپ نے سنہ
میں اخبار الاولیاء اور سنہ ۱۰۶۷ھ میں معارج الولاہیت لکھیں اور سنہ ۱۰۶۸ھ میں واپس قصور آئے۔
حضرت مجدد الف ثانیؒ نے جس علومتی سے شرک و بدعت کی مذمت کی تھی اس کا تقاضا

تھا کہ علماء بدعت ان کے خلاف لاوا اُگلیں۔ عبد اللہ خویشگی المعروف عبدی اس میں آگے بڑھے اور علماء بدعت کے ساتھ مل کر حضرت مجدد الف ثانی پر کفر کا فتوے لگایا۔

عبدی پر اپنے استاد شیخ نعمت اللہ لاہوری کے بھی اثرات تھے جو حضرت مجدد کے خلاف تھے۔ عبدی غالی صوفی شیخ برہان الدین برہانپوری شطاری اور اس کے پیر شیخ عیسیٰ سندھی سے بھی بہت متاثر تھے۔ شیخ عبداللطیف برہانپوری گو شیخ برہان الدین کو بدعتی کہتے تھے، مگر حضرت مجدد الف ثانی کے وہ بھی خلاف تھے۔ جناب اقبال مجددی لکھتے ہیں:-

لیکن افسوس ہے کہ اس راسخ العقیدگی کے باوجود شیخ عبداللطیف برہانپوری
حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی اور شیخ آدم پوری سے نسبت رکھنے
والے کو طحا اور زندیق کہتے تھے اور ان کی اقتدار میں نماز ناجائز قرار دیتے تھے۔
عبد اللہ خویشگی اپنی کتاب معارج الولايت میں امام ربانی کے بارے میں لکھتے ہیں:-

چوں علماء عرب و عجم در رد او چہ استغفار نوشتہ اند و ایراد ہر چہ اربط کلام
مے کشید و بطل عبارت می انجامید برابر او یکے ازال اختصار می رود۔

کیا یہ وہی آواز نہیں جو آج کل علماء بدعت سے علماء دیوبند کے خلاف سُنی جا رہی ہے کہ
علماء عرب و عجم نے حسام اکھرین میں ان کی تکفیر کی ہے؟ کیا حضرت مجدد الف ثانی کینلاف ہی شوشہ نہیں نہ چھوڑا گیا؟

حضرت مجدد الف ثانی نے اپنے رسالہ مبداء و معاد میں ایک بات کہی۔ اس پر علماء بدعت
بگڑے۔ میر محمد نعمان بدخشی نے آپ سے اس کی وضاحت بھی کرائی۔ مگر افسوس کہ ایک شخص عبدالوہاب
ناہی جو اپنے آپ کو مرید شاہ جیلان کہتا تھا۔ گستاخانہ عبارتوں کا الزام دے کر ایک گمراہ کن استغفار
مرتب کرنے میں کامیاب ہو گیا۔ اس فتوے کا حاصل یہ تھا کہ نبی کی توہین کرنے والا کافر و زندیق
اور واجب القتل ہے۔ لیکن سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا کہیں حضرت مجدد الف ثانی نے کسی نبی کی
توہین کی ہے؟ جو شخص بھی تحقیق سے کام لے گا اسے اس کا جواب نفی میں ملے گا۔

حضرت مولانا اسماعیل شہید پر جب اس قسم کی تہمتیں لگی ہوں گی تو وہ بھی کہتے ہوں گے۔
 نہ من تنہا دریں مے خانہ مستم جنید و شبلی و عطار ہم مست
 حضرت مولانا اسماعیل شہید تو پھر بھی اچھے رہے کہ ان کے سب سے بڑے مخالف مولانا
 احمد رضا خاں کو بالآخر یہی کہنا پڑا کہ علماء متحاطین انہیں کافر نہ کہیں۔ اسی میں سلامتی ہے۔
 بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ وہ خواہ مخواہ ان عبارات میں حضرت مولانا شہید کی طرف
 کفری معنوں کی نسبت نہ کریں۔ اس جرات میں امت کی تفریق بھی ہے انبیاء و اولیاء کی گستاخی بھی
 اور آخرت میں روسیاء ہی بھی۔ سو اس سے بچنا ہی چاہیے اسی میں سلامتی ہے۔
 مولانا ابوالحسن محمد احمد بھی تو آخر بریلوی ہی تھے وہ اگر اس انداز میں سوچ سکتے ہیں تو انکی
 سوچ سے مسلمانوں کو کیا پھر اتحاد کی گم گشتہ دولت نہیں مل سکتی۔ مولانا مرحوم نے مسلمانوں میں اتحاد
 کی فضا پیدا کرنے کے لیے ۱۹۵۵ء کو جو بیان دیا تھا۔ اسے ہم ہدیہ قارئین کرتے ہیں۔
 مولانا ابوالحسن نے فرمایا :

”مجھے کہا گیا ہے کہ میں معین طود پر بیان کروں کہ بریلویوں اور دیوبندیوں
 کے درمیان اساسی عقائد کے اعتبار سے کیا اختلاف ہے؟ سب سے پہلی بات تو
 یہ ہے کہ بریلی اور دیوبند دونوں جگہ ہر خیال اور ہر عقیدہ اور ہر مذہب کے لوگ
 موجود ہیں اس لیے بریلویوں اور دیوبندیوں کے اختلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا
 موضوع تقریر کا یہ عنوان ہی صحیح نہیں۔ علاوہ ازیں بریلی اور دیوبند دونوں مقام
 ہندوستان میں رہ گئے، اس لیے پاکستان میں ان کے اختلاف کا سوال بے معنی
 ہے۔ اگر موضوع سے مڑو یہ ہے کہ بریلی کی دینی درسگاہ اور دیوبند کی دینی درسگاہ سے
 تعلیم و تربیت حاصل کرنے والوں کے نظریات و افکار کے اختلاف پر روشنی ڈالی
 جائے تو میں اعلان کیے دیتا ہوں کہ اساسی عقائد کے اعتبار سے دونوں مکتبوں کے

درمیان کوئی اختلاف نہیں۔ بریلوی علماء حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ توہین کرنے والے کو دائرہ اسلام سے خارج سمجھتے ہیں اور دیوبند کے علماء بھی اصولی طور پر اس کلیہ پر ایمان رکھتے ہیں۔ دونوں سلسلوں کے علماء کے درمیان بعض عبارتوں کے متعلق رائے کا اختلاف ہے۔ بریلوی علماء دیوبندی علماء کی بعض تحریروں پر اعتراض ہیں اور یہ رائے رکھتے ہیں کہ ان تحریروں کے ظاہری معانی کو صحیح سمجھنے والا شخص گمراہ ہے۔ دیوبندی اپنے اکابر کی ان تحریروں کو قابل گرفت یا مورد تنقید خیال نہیں کرتے لیکن اصول و اساس میں بریلوی علماء سے سو فیصدی متفق ہیں۔ لہ

اصلاح حال کی ایک موثر تجویز | سمجھ دار لوگ ماضی سے سبق حاصل کرتے ہیں

رفتار زمانہ بتا دیتی ہے کہ عامۃ الناس نے کسی پہلی تحریک سے کیا اثر لیا ہے۔ ماضی سے آنکھیں بند کر کے مستقبل کے اندھیروں میں چلے جانا کوئی دانائی نہیں۔ مولانا احمد رضا خان نے جب سے اہل السنۃ والجماعۃ کے دو ٹکڑے کئے ان کی اس تحریک پر اس پہلو سے بھی غور کرنے کی ضرورت ہے۔ اس تحریک کو نصف صدی سے زیادہ عرصہ ہو رہا ہے۔ علمائے حق کے خلاف غلط پروپیگنڈا اب تک جاری ہے الزامات کی بھرمار ہے تحریف کا کوئی پہلو نہیں جو علماء حق کی عبارات میں نہ لایا گیا ہو۔ توہین رسالت کے اشتعال انگیز الزام سے مسلمانوں کے ان پڑھ طبقے کو بُری طرح بھڑکایا گیا مگر فطرت کا فیصلہ دیکھئے کہ اس تمام کاروائی کے باوجود دونوں مسلک اپنی اپنی جگہ موجود ہیں۔ دونوں کی مساجد میں اور ان کے مدارس ہیں۔ عامۃ المسلمین جو مذہبی جھگڑوں کو پسند نہیں کرتے اور انہی کی اکثریت ہے وہ بغیر کسی امتیاز کے ہر دو مسلک کے لوگوں کے پیچھے نماز پڑھ لیتے ہیں اور جو لوگ یہاں سے حج پر جاتے ہیں انکی نانوائے فیصد اکثریت ائمہ حرمین کے پیچھے نماز پڑھتی ہے۔ پیغمبر پاک و ہند میں نماز جنازہ کے موقع پر آپ نے عام دیکھا ہو گا کہ عوام بلا کسی امتیاز کے ہر امام

کے پیچھے نماز پڑھ لیتے ہیں۔

کیا قادیانیوں کے بارے میں بھی کبھی اس قسم کی رواداری دیکھی گئی ہے قطعاً نہیں۔ قادیانی میتیں مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہ ہو پائیں اس کے لیے ہم نے تحریکیں چلتی دیکھیں لیکن اس قسم کا اعتقادی فاصلہ آپ نے دیوبندی اور بریلوی جنازوں اور اماموں کے مابین کبھی نہ دیکھا ہوگا۔

اس صورت حال سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ عامۃ المسلمین
صوتِ حال کا صحیح جائزہ | نے اور مسلمانوں کے عام پڑھے لکھے طبقے نے مولانا

احمد رضا خان کے اس اعلان تکفیر کو کبھی دل سے قبول نہیں کیا۔ خان صاحب کے پیر و علماء جن باتوں کو اختلافات کہہ کر پیش کرتے ہیں عام پڑھا لکھا طبقہ انہیں الزامات سے زیادہ اہمیت نہیں دیتا لہذا اسے تفریق بین المسلمین کی ایک مذموم کوشش کہتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ دیوبندی بریلوی اختلافات کی وجہ سے آج تک کسی عدالت میں کوئی نکاح منع نہیں ہوا اور نہ دیوبندی بریلوی مسلمانوں کے اس قسم کے اختلافات سے کہیں رشتے ٹوٹے ہیں اور نہ کسی شہر میں ہم نے دیوبندیوں اور بریلویوں کے علیحدہ علیحدہ قبرستان دیکھے ہیں اس کا حاصل اس کے سوا کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ مولانا احمد رضا خان کی تحریک تکفیر عالمی اور ملکی سطح پر فیل ہو چکی ہے اور بریلوی علماء کی تمام تر کوششوں کے باوجود عام مسلمان مولانا احمد رضا خان کے اس فتویٰ تکفیر کو رد کر چکا ہے۔ کیا اب بھی وقت نہیں آیا کہ ہم علماء دیوبند ہوں یا بریلوی عوام ہر دو کو اہل السنۃ والجماعۃ ہی سے سمجھیں۔

مولانا احمد رضا خان کے قریب کے لوگوں
اصلاح حال کی مختلف کوششیں | میں اس صورت حال کا احساس پہلے مولانا

عبدالحلیم صاحب صدیقی کو ہوا۔ آپ نے مبلغ اسلام کی حیثیت سے مختلف افریقی ممالک اور جزائر غرب الہند وغیرہ کے دورے کیے۔ باہر کی دنیا کو قریب سے دیکھا اور مسلمانوں کی وحدت ان کے سامنے ایک ضرورت بن کر ابھری۔ نیو کاسل جنوبی امریکہ کے مولوی

قاسم سیمہ، کیپ ٹاؤن کے مولانا قطب الدین صدیقی، ڈربن کے مولانا عبدالحق عمر جی، ٹرنی ڈاؤ کے مولانا آدم جی، سوری نام کے حاجی گلاب دین اور جزیرہ باربیڈوس کے مولوی یوسف اور برٹش گھانا کے دینی حلقوں سے پوچھیے کہ مولانا عبد العظیم صدیقی کس طرح ہر جگہ دارالعلوم دیوبند اور علمائے دیوبند کی علمی منزلت اور خدمات حدیث کا کھلے بندوں تذکرہ کرتے رہے انہیں سننے اور دیکھنے والا ہر شخص محسوس کرتا تھا کہ وہ مولانا احمد رضا خاں کی تکفیر سے کلیتہً بیزار ہو چکے ہیں۔ مولانا عبد العظیم کے داماد فضل الرحمن صاحب بھی اسی عقیدہ پر چلے ان کے خطوط جن میں انہوں نے بریلویوں کے شوق تکفیر کی مذمت کی جنوبی امریکہ کے سفر میں کئی ہماری نظر سے بھی گزرے ہیں۔ سیاست کا براہ ہو کہ اس نے مولانا عبد العظیم کے بیٹے کو پھر مولانا احمد رضا خاں کی لائن پر ڈال دیا جس سے ان کے والد صاحب اتر چکے تھے۔

پاکستان بننے کے بعد مولانا ابوالحسنات محمد احمد نے کچھ اس طرف توجہ کی ان کا بیان آپ روزنامہ نوائے پاکستان کے حوالہ سے ملاحظہ فرما چکے مگر افسوس کہ ان کے بعد ان کے بیٹوں کو بریلوی قیادت میں آگے نہ آنے دیا گیا اور ان کی بجائے ان کے بھتیجے مولانا احمد رضا نان کی لائن پر چل کر پھر سے تکفیر کے سگنل دینے لگے۔

بھیرہ کے پیر کرم شاہ صاحب کا تردیدی بیان | پیر کرم شاہ صاحب بھیری چند دنوں کے لیے مصر گئے

تھے۔ علماء ازہر کو انہوں نے قریب سے دیکھا تھا انہوں نے کچھ بہت کی اور مولانا احمد رضا خاں کے اس فتوے کی پرزور تردید کی جو انہوں نے حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کے خلاف لکھا تھا کہ مولانا (معاذ اللہ) ختم نبوت کے قائل نہ تھے۔ پیر کرم شاہ صاحب مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کے بارے میں لکھتے ہیں:-

مولانا احمد رضا خاں کا یہ الزام پرور غلط فتویٰ انکی کتاب حسام المحرمین کے ص ۱ پر موجود ہے مولانا احمد رضا خاں نے اس میں حضرت مولانا محمد قاسم کی کتاب تحذیر الناس سے مختلف عبارات لے کر انہیں ملا کر ایک عبارت بنائی ہے حالانکہ یہ عبارت اس طرح تحذیر الناس میں کہیں نہیں ہے۔ یہ عبارت اس طرح اس لیے جوڑی گئی کہ اس پر فتوے تکفیر آسانی سے اتارا جاسکے۔

حضرت قاسم العلوم کی تصنیف لطیف مستحی بہ تذییر الناس کو متعدد بار غور و تأمل سے پڑھا اور ہر بار نیا لطف و سرور حاصل ہوا۔ علماء حق کے نزدیک حقیقت محمدیہ علی صاحبہا الف الف صلاة و سلام تشاہدات سے ہے اور اس کی صحیح معرفت انسانی حیطہ امکان سے خارج ہے لیکن جہاں تک فکر انسانی کا تعلق ہے حضرت مولانا قدس سرہ کی یہ نادر تحقیق کئی شہرہ چشموں کے لیے سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے۔ رہے فریفتگان حسن مصطفویٰ تو ان کے بے قرار دلوں اور بے تاب نگاہوں کی وارفتگیوں میں اضافہ کا ہزار سامان اس (تذییر الناس) میں موجود ہے۔

بریلوی علماء عام طور پر اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ پیر کرم شاہ صاحب کا تعلق مشائخ پنجاب سے ہے جیسے خواجہ محمود صاحب تونسوی، حضرت خواجہ ضیاء الدین صاحب سیالوی، جناب پیر مہر علی شاہ صاحب گولڑوی۔ ان حضرات نے علماء دیوبند کی تکفیر میں مولانا احمد رضا خان کا ساتھ نہیں دیا بلکہ علماء دیوبند سے اپنے روابط قائم رکھے اس لیے پیر کرم شاہ صاحب کی تحریرات ہم پر حجت نہیں ہیں۔

پیر کرم شاہ صاحب دیوبندی بریلوی ہر دو طبقوں کو اہل السنۃ و الجماعۃ میں سے سمجھتے ہیں ان میں قطعی تفریق کے قائل نہیں چنانچہ ایک مقام پر تفریق ملت کا المیہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

اس باہمی اور داخلی انتشار کا سب سے المناک پہلو اہل السنۃ و الجماعۃ کا آپس میں اختلاف ہے جس نے انہیں دو گروہوں میں بانٹ دیا ہے۔ دین کے

۱۔ ہم نے پیر کرم شاہ صاحب کے اس خط کا عکسی فوٹو شرح تذییر الناس کے مقدمہ میں ص ۲۵ اور ص ۲۶ پر دے دیا ہے۔ پیر صاحب کا خط پہچاننے والے اس کو اچھی طرح دیکھ سکتے ہیں۔ تذییر الناس کی یہ شرح مکتبہ ضیاء کی مسجد گجرانوالہ نے شائع کی ہے اور مکتبہ ختم نبوت اردو بازار لاہور سے مل سکتی ہے۔

اصولی مسائل میں دونوں متفق ہیں اللہ تعالیٰ کی توحید ذاتی صفاتی حضور نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت اور ختم نبوت قرآن کریم، قیامت اور دیگر ضروریات
دین میں کلی موافقت ہے۔^۱

مولانا عبدالستار صاحب نیازی نے بھی اتحاد کا ایک فارمولا پیش کیا تھا اس پر
انہوں نے صریح طور پر لکھا تھا کہ علمائے دیوبند کی عبارات کا وہی مطلب مراد لیا جائے جو
انہوں نے اپنے عقائد کی وضاحت میں المہند علی المہند میں لکھ دیا ہے۔ اس بات
کا حاصل اس کے سوا کیا ہے کہ ان عبارات کا جو مطلب مولانا احمد رضا خان نے حسام
المحرین میں لکھا اسے چھوڑ دینا چاہیے۔ اور تصنیف را مصنف نیکو کند بیان کے اصول کے
مطابق علماء دیوبند کی عبارات کا وہی مطلب مراد لیں جس کی خود انہوں نے المہند میں وضاحت
کر دی ہے۔ یہ بات کسی طرح لائق قبول نہیں کہ عبارت کسی کی ہو اور اس کا مطلب کوئی دوسرا
شخص بیان کرے خصوصاً جب کہ مصنف خود اپنی مراد واضح کر چکا ہو۔

افسوس کہ علماء سوس نے مولانا عبدالستار نیازی کی اس تجویز کو بھی ٹھکرا دیا اور جب بھی
ان میں کوئی شخص حقیقت حال کی تائید کیلئے اٹھا انتشار پسند علماء سوس کے آٹے آگئے۔
جب تک علماء اختلاف کے موقع پر ایک دوسرے کو اس کی بات کی توجیہ و تشریح کا حق دیے دے
مسلمانوں میں اتحاد من حیث الجماعت کسی نہ کسی درجے میں باقی رہا ہے دینوں اور ملحدوں کے
حوصلے پست رہے لیکن جب سے تعصب نے شدت اختیار کی نتیجہ آپ کے سامنے ہے کہ شیطان
دن دہارے کبڈی کھیل رہا ہے اور کوئی شخص اس کے پاؤں میں بٹری ڈالنے والا نہیں ہے۔

قارئین کرام! ہم نے اپنی بساط کے مطابق بات واضح کر دی ہے، جو شخص نیک نیتی سے اس کتاب کو پڑھے گا،
وہ کبھی اہل حق سے بدگمان نہ رہے گا یہ ناچیز کوشش ان اچھے ذہنوں کو قریب کرنے اور شیرازہ
ملت کو یک جا کرنے کے لیے مخلصانہ صدا ہے خوش قسمت ہیں وہ لوگ جو اس پر لبیک کہیں

خالد محمود عفی عنہ حال مقیم مانچسٹر

ہو جس پر عبادت کا دھوکا، مخلوق کی وہ تعظیم نہ کر
جو خاص خدا کا حصہ ہے، بندوں میں اُسے تقسیم نہ کر

ایک روز مولانا عبدالحی صاحب نے حضرت شاہ عبد الغنیؒ کی خدمت میں عرض کیا مجھے سلوک الی اللہ کی تعلیم کیجئے۔ نماز میں حضور قلب کی استدعا کی جیسا کہ صحابہ کی نماز میں ہوتا تھا۔ شاہ صاحب نے فرمایا نید احمدؒ سے رجوع کرو آپ حضرت سید صاحبؒ کی خدمت میں رہنے لگے۔ ایک رات اچانک دُشوکا حکم دیا اور نماز کا امر فرمایا۔ نماز میں ایسے مشاہدہ جلال میں غرق ہوئے کہ کچھ ہوش باقی نہ رہا۔ مولانا عبدالحی صاحب نے نماز کے فوراً بعد سید صاحبؒ کی بیعت کر لی اور زندگی بھر نماز کا لطف اٹھاتے رہے آپ نے اس کا ذکر شاہ اسماعیل صاحبؒ سے بھی کیا۔ شاہ صاحب نے بھی بیعت کر لی۔ نماز کا یہ مقام خوش قسمت لوگوں کو نصیب ہوتا ہے۔ اس کی پہلی شرط یہ ہے کہ نماز میں کسی اور طرف دھیان نہ باندھے ہمہ تن ہمت خدا کی طرف لگائے کسی دوسری طرف صرف ہمت نہ کرے۔ حضرت سید احمد شہیدؒ نے یہ بات بیان بھی کر دی جسے حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ نے صراطِ مستقیم کے دوسرے باب میں نقل کر دیا ہے تقارین کے لیے یہ نعمت عظمیٰ ہے جو کھل کر سامنے آگئی لاکھوں انسان نماز کی لذت سے آشنا ہوئے جن کی قسمت میں یہ نماز نہ تھی اسے یوں لے اُٹے کہ مولانا اسماعیل شہیدؒ کے ہاں نماز میں نبی کا خیال آنا نماز کی آفت ہے وہ خیال آنے اور خیال باندھنے میں فرق نہ کر سکے۔ علمائے حق کے خلاف الزامات میں یہ اُن کا ناشتہ ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

أَلْحَمْدُ لِلَّهِ وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى خُصُوصاً عَلَى سَيِّدِ الرُّسُلِ وَخَاتَمِ الْأَنْبِيَاءِ أَمَّا بَعْدُ فَإِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ وَأَفْضَلُ الدُّعَاءِ دُعَاءُ الشُّهَدَاءِ فَإِنَّهُمْ الَّذِينَ قَتَلُوا لَتَكُونَ كَلِمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلَمَاءُ

علماء کرام کی کاوشوں اور قربانیوں سے دین کی عمارت قائم اور ان کے خطبہ و فتوے سے دین کی شوکت دائم ہے انبیاء کی وراثت دہم و دینار نہیں ان علماء حق کا وجود ہے جو احکام الہی کے امین اور تشریح ربانی کے مسند نشین ہیں۔ تاہم انکار نہیں کیا جاسکتا کہ دین کا مغز اہل معرفت پر ہی کھولا جاتا ہے اور وہی حکمتِ سماوی کے اسرار کی دولت پاتے ہیں اور یہی وہ لوگ ہیں جن کی زندگی خشیتِ الہی کے جلو میں ظاہر ہوتی ہے اور یہی حقیقت میں علماء ربانی ہیں۔ جو دین کے احکام و رموز کی گہرائیوں میں اتر کر اس کی حقیقی لطافت پاتے ہیں اور اپنی توجہ باطنی سے اپنے حلقہٴ عقیدت کے دل گرماتے ہیں

سلسلہ نبوت کے ختم ہونے پر ولایت کا دروازہ پوری وسعت سے کھلا فیضِ روحِ اللہ کی پھوار دلوں پر اترتی رہی اور اس اُمت کے ہزاروں نفوس قدسیہ تجلیات ربانی کی لہروں میں پسٹ کر اس مقامِ محبت میں داخل ہو گئے جس میں سالک اپنی ذات میں فنا اور خدا کی ذات سے بقا کی دولت پاتا ہے اس بقا کی دولت پانے والوں کو مردہ نہ کہودہ زندہ ہیں۔ گو تم ان کی زندگی کا شعور نہیں رکھتے۔

انہی خوش قسمت اولیاء اللہ میں حضرت سید احمد بریلویؒ اور شاہ اسماعیل محدث دہلویؒ بھی تھے۔ یہ وہ بزرگ ہیں جو عرفان و علم کی انتہا گہرائیوں میں اتر کر قربانیوں سے اپنی تباہی کر چکے۔ اللہ تعالیٰ نے انہیں ناز کے مقامِ توحید کی لذت بخشی تھی اور ان کی ناز اتنی ادنیٰ تھی کہ شیطان سٹٹ پا کر رہ گیا۔

اولیاء کرام کی بڑی دولت ولایت ہے اور ولایت اللہ تعالیٰ سے محبت اور دوستی کا وہ تعلق ہے جس پر یہ حضرات جم جاتے ہیں۔ ان کی ہمت مقصود پر توجہ جمانا ہوتی ہے اور ان کی شنت ہر کسی کو اللہ کے سامنے لانا ہوتی ہے ان حضرات کی پوری زندگی رخصائے الہی کی طلب تھی اور اسی کا ثمرہ تھا کہ نماز کا مقامِ توحید ان پر کھلا اور یہ سب حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کا فیض نظر اور اثرِ محبت تھا۔

مجاہد شہید حضرت سید احمد کے ان روحانی مقامات و ارشادات کو ان کے خلفاء نے قلب بند کیا۔ صراطِ مستقیم انہی روحانی افاضات اور باطنی اصلاحات کا مجموعہ ہے۔ مقدم باب اول اور باب چہارم حضرت شاہ اسماعیل کا تحریر کردہ اور باب دوم اور باب سوم حضرت مولانا عبدالحی دہلوی کا تحریر فرمودہ ہے اور یہ دونوں حضرات خاتم المحدثین حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے شاگرد تھے۔ کتاب بظاہر مولانا اسماعیل شہید کی طرف منسوب ہے اور اسی عام شہرت کے

حضرت

سید محمد شہید

کا

مقام ولایت

تحریر

شاہ اسماعیل شہید



باعث کتاب زیر نظر میں جا بجا اس کی نسبت مولانا اسماعیل شہیدؒ کی طرف کی گئی ہے ورنہ حقیقت یہ ہے کہ نہ یہ ان کی کتاب ہے نہ اس کی خاص زیر بحث عبارت ان کی قلمبند کردہ ہے۔ یہ عبارت باب دوم میں ہے جو حضرت مولانا عبدالحیؒ نے قلمبند کیا تھا اور نجفی کتاب ان دونوں کے شیخ طریقت حضرت سید احمدؒ کے اصلاحی ارشادات ہیں۔ حق یہ ہے کہ یہ بحث نماز کے مقام توحید کو سمجھانے کے لیے ایک علیہ الہی ہے۔ ہم نے پوری کوشش کی ہے کہ حضرت شیخ کی مراد بیان قارئین پر کھل جائے اور وہ نماز کے مقام توحید کو پا کر اس کے ثمرات اپنی آنکھوں سے دیکھنے لگیں۔ اور قرب الہی کی دولت خود ان کی آنکھوں کے سامنے جلوہ گر ہو جائے۔

کتاب صراط مستقیم اور اس کی یہ عبارت شہرت عام میں حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کی طرف منسوب ہے اس لیے مناسب معلوم ہوا کہ حضرت شاہ اسماعیل کے عقائد و نظریات پر چند درجہ نیاات بھی یہ قارئین کر دی جائیں۔ جو کتاب ہے ان اولیاء اللہ کے خلاف بے بنیاد اور خلاف مراد باتیں کہنے والے اس میں اپنے دوسروں سے شفا پائیں۔ ان اربید الا صلاح و ما توفیقہ الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب

حضرت شاہ اسماعیلؒ کا رسالت کے بارے میں عقیدہ

بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں باقی سارے مراتب اس سے نیچے ہیں۔
مولانا اسماعیل شہیدؒ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو نور بھی مانتے تھے آپ ایک جگہ کہتے ہیں :-

سو اول ہی پیدا ہوا ان کا نور
الہی ہزاروں درود سلام
تو بھیج اس پہ اور اس کی امت پہ عام

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں لکھتے ہیں :-

سب انبیاء و اولیاء کے سردار پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور لوگوں نے ان کے بڑے بڑے معجزے دیکھے انہی سے سب اسرار کی باتیں نسیکیمیں اور سب بزرگوں کو انہی کی پیروی سے بزرگی حاصل ہوئی۔ پھر لکھتے ہیں :-

”ہمارے پیغمبر سارے جہاں کے سردار ہیں کہ اللہ کے نزدیک ان کا مرتبہ سب سے بڑا ہے اور اللہ کے احکام پر آپ سب سے زیادہ قائم اور لوگ اللہ کی راہ سیکھنے میں ان کے محتاج ہیں۔“
اس سے پتہ چلتا ہے کہ پیغمبر کا درجہ بڑے بھائی کے برابر قرار دینا بالکل کفر ہے آپ کا مرتبہ تو سب سے بڑا ہے علم سیکھنے میں سب آپ کے محتاج ہیں پس کسی کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی برابری نہیں کر سکتا۔ آپ لکھتے ہیں :-

دین کی سب باتیں خدا نے اپنے رسول کو بتلا دیں۔ پھر لکھتے ہیں :-

آپ کا علم تمام جہان میں پھیلا ہوا ہے۔
ان تصریحات سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہے کہ حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ صحیح العقیدہ اہل سنت والجماعت بزرگ تھے اور حقیقت میں انہی جیسے بزرگوں پر نماز میں مقام توحید کھلتا تھا۔ حضرت مولانا حضورؒ کثرت سے درود و سلام کے قائل تھے۔ ہم حضرت مرحوم کے اس شعر پر اس تعارف کو ختم کرتے ہیں۔
الہی ہزاروں درود و سلام تو بھیج اس پہ اور اس کی امت پہ عام

نماز کا مقام توحید

نماز کی اہمیت

الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى، واللہ خیر امّا یشترکون

کلمہ شہادت کے بعد اسلام کا دوسرا رکن نماز ہے یہ ایک روحانی عمل ہے جس سے انسان بتدریج خدا تک پہنچتا ہے، نماز بندے کو خدا سے ملاتی ہے اور بندہ نماز میں خدا سے مناجات کرتا ہے۔ سارا دن اپنے دنیوی کاموں میں گزرتا تھا اس میں صرف نماز کی گھڑیاں ہیں، جن میں وہ مالک حقیقی کے آگے سر پائے۔ دنیا زحاضر ہے اور اپنے پیدا ہونے کا حق ادا کر رہا ہے۔ یہی چند لمحات ہیں جن کی خاطر انسان کو خلقت کی قبا پہنائی گئی تھی

وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون ﴿۱﴾ الذاریات

اور میں نے جنوں اور انسانوں کو اسی لیے پیدا کیا کہ وہ مجھے بچائیں، میری عبادت کریں۔ عبادت اگر واقعی عبادت کے طور پر ہو تو بندہ ان گھڑیوں میں اپنے مقصد تخلیق کو پالیتا ہے اور پھر اس کا فیضان اس کی پوری زندگی پر پھیلتا نظر آتا ہے یہ بندہ مومن کی نماز ہے جس نے اسے قائم کر لیا اس نے دین کو قائم کیا اور جس نے اسے ضائع کیا اس نے دین کی عبادت گرا دی۔

نماز کے کچھ آداب ہیں یہ وہ طریقے ہیں جن سے نماز ادا ہوتی ہے، بہترین طریق نماز حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز ہے پھر نماز میں نماز کے مقامات ہیں یہ بندہ مومن کا تدریجی عروج ہے۔ پھر نماز کے کچھ ثمرات ہیں یہ اس کا وہ فیضان ہے جو پوری زندگی پر پھیلتا ہے اصولاً

یہ الہی یاد ہے اور مالک کے حضور میں غلام کی حاضری ہے مالک کریم قرآن کریم میں ارشاد فرماتے ہیں
 اَقِمِ الصَّلَاةَ لِذِكْرِي ۖ طُحْج - اور نماز قائم رکھ میری یاد میں۔
 نماز سے مقصود اعظم خدا کی یاد ہے اور نماز سے غفلت خدا سے غافل رہنا ہے نماز کے
 بغیر خدا کے آگے جھکنے کی کوئی راہ نہیں۔ وہی مومن فلاح پاتے ہیں جو نماز میں مالک کے آگے
 جھکنے والے ہوں۔

قد افلح المؤمنون ۝ الذين هم في صلاتهم خاشعون ۖ ط المؤمنون
 کامیاب ہو گئے وہ مومن جو اپنی نمازوں میں جھکنے والے ہیں
 مومن کا خشوع و خضوع اور سجدہ و رکوع اسے روحانی عروج بخشتے ہیں کچھ
 عرصے کی مشق اور اقامت اسے مقام نماز سے آشنا کر دیتی ہے بندہ جتنا خدا کے آگے
 گرتا ہے اللہ تعالیٰ اسے اتنا ہی اٹھاتے ہیں وہ جتنا عبدیت کا اقرار اور بندگی کا اظہار
 کرتا ہے اسے اتنا ہی سرفراز فرماتے چلے جاتے ہیں۔ اور ان مقامات قرب کی کہیں
 انتہا نہیں۔

۵ جو گرے ہیں تیری راہ میں وہی دراصل میں سنبھل گئے

حدیث میں ہے: اقرب ما لکون العبد من الرب فی الصلوة - بندہ اپنے
 رب کے سب سے زیادہ نزدیک حالت نماز میں ہوتا ہے۔ وہ جتنا جھکے دل سے حاضری
 دے قرب الہی میں بڑھتا چلا جاتا ہے۔ قرآن کریم میں ہے:
 واسجد واقترب (۳۱ اعلق) - اپنے رب کو سجدہ کر اور قرب میں بڑھتا چلا
 بندہ سجدے میں اپنے رب کے سب سے زیادہ قریب ہوتا ہے حکم ہوا کہ اس میں تو
 زیادہ سے زیادہ بڑھتا چلا جا ہی تیرا اقتراب ہے۔

یہ تدریجی ترقی اور عروج کی مختلف منازل نماز کے روحانی مقامات ہیں۔ نماز اس
 عروج کا زینہ ہے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: الصَّلَاةُ مَجْلَعُ الْيَوْمِ مَبْنِيَّتُهُ

نماز مومنوں کی معراج ہے۔ اور خشوع اس زمینہ پر چلنے کی رفتار ہے۔ جتنا خشوع زیادہ ہوگا روحانی عروج کی رفتار اتنی تیز ہوگی۔

خشوع کے معنی اللہ رب العزت کے آگے خوف و ہیبت کے ساتھ ساکن اور پست ہونا ہے، چہرے آنکھیں یہاں تک کہ آوازیں بھی اللہ رب العزت کے آگے پست ہوتی ہیں اور خشوع کی نسبت اللہ تعالیٰ نے آوازوں کی طرف بھی کی ہے۔

وَنخسعت الأصوات للرحمن فلا تسمع الا همسا^۱

ترجمہ: اور دب گئیں آوازیں رحمن کے حضور میں پھر تم کانوں کان کی سی آواز کے سوا اور کچھ نہ سن پاؤ گے۔

چہرے، آنکھیں، سر اور جملہ اعضاء خدا کے آگے جھکتے اور خشوع کا مصدر بنتے ہیں اس نیاز مندی کا مرکز مومن کا دل ہے اور خشوع اصولاً دل کی صفت ہے۔ دیگر سب اسناد بنی اس کے تابع ہیں۔ قرآن کریم نے قلوب کو اللہ کے آگے جھکنے والا فرمایا اس کے ثمرات ہیں کہ سر بھی اس کے آگے جھکنے لگتے ہیں اور یہ اس کے مقامات ہیں کہ خیالات ادھر ادھر بھٹکتے نہیں ایک مقصود پر جم جاتے ہیں۔ یہ ایک خدا کی عبادت ہے اور توحید کے اسی آئینہ میں رب العزت کا جلوہ نظر آتا ہے اور اسلام کا چہرہ کھلتا ہے۔

دل اللہ تعالیٰ کے آگے جھکیں یہی مرد مومن کی منزل ہے قرآن کریم میں ہے:

الْمُيَانُ لِلَّذِينَ آمَنُوا ان تَخْشَعَ قُلُوبُهُمْ لِذِكْرِ اللَّهِ وَمَا نَزَلَ مِنَ الْحَقِّ^۲

ترجمہ: کیا وقت نہیں آیا ایمان والوں پر کہ ان کے دل اللہ کی یاد سے گڑ گڑا اٹھیں اور حوا ترا ہے سچا دین اس کے لیے جھک جائیں۔

نماز کے ثمرات کے سلسلے میں بیان فرمایا:

واقم الصلوة ان الصلوة تنهى عن الفحشاء والمنكر ولذكر الله اكبر

واللہ یعلم ما تصنعون۔ ۲۱ العنکبوت ع ۵

ترجمہ : اور قائم رکھ نماز بیشک نماز بے حیائی اور بُری بات سے روکتی ہے۔ اور اللہ کی یاد سب سے بڑی ہے اور اُسکو خبر ہے جو تم کرتے ہو یاد رکھنا چاہیے کہ دوا کے لیے ضروری نہیں کہ اس کی ایک ہی خوراک بیماری کو روکنے کے لیے کافی ہو جائے بعض دوائیں خاص مقدار میں مدت تک التزام کے ساتھ کھائی جاتی ہیں اس وقت ان کا نمایاں اثر ظاہر ہوتا ہے، بشرطیکہ مریض کسی ایسی چیز کا استعمال نہ کرے جو اس دوا کی خاصیت کے منافی ہو۔ پس نماز بھی بلاشبہ بڑی قوی التاثر دوا ہے۔ جو روحانی بیماریوں کو روکنے میں اکیسر کا حکم رکھتی ہے۔

دوسرے معنی یہ ہو سکتے ہیں کہ نماز کا بُرائیوں سے روکنا بطور اقتضار ہو یعنی نماز کی ہر ایک ہیئت اور اس کا ہر ایک ذکر مقتضی ہے کہ جو انسان ابھی ابھی بارگاہ الہی میں اپنی بندگی فرمانبرداری خضوع اور تذلل اور حق تعالیٰ کی ربوبیت الوہیت اور حکومت و شہنشاہی کا اظہار و اقرار کر کے آیا ہے۔ مسجد سے باہر اگر بھی بد عہدی اور شرارت نہ کرے اور اس شہنشاہ مطلق کے احکام سے منحرف نہ ہو گویا نماز کی ہر ایک ادا نمازی کو پانچ وقت حکم دیتی ہے کہ او بندگی اور غلامی کا دعویٰ کرنے والے واقعی بندوں اور غلاموں کی طرح رہے اور بزبان حال مطالبہ کرتی ہے کہ بے حیائی اور شرارت و سرکشی سے باز آ۔ اب کوئی باز آئے یا نہ آئے مگر نماز بلاشبہ اسے روکتی اور منع کرتی ہے۔

یہ واضح رہے کہ ہر نماز کا روکنا اور منع کرنا اسی درجہ تک ہو گا جہاں تک اس کے ادا کرنے میں خدا کی یاد سے غفلت نہ ہو، کیونکہ نماز محض چند مرتبہ اٹھنے بیٹھنے کا نام نہیں سب سے بڑی چیز اس میں خدا کی یاد ہے۔ نمازی ارکان نماز ادا کرتے وقت قرأت قرآن یا دعا و تسبیح کی حالت میں جتنا حق تعالیٰ کی عظمت و جلال کو مستحضر اور زبان و دل کو موافق رکھے گا اتنا ہی اس کا دل نماز کے منع کرنے کی آواز کو سنے گا اور اسی قدر اس

کی نماز برائیوں کو چھڑانے میں مؤثر ثابت ہوگی۔ (تفسیر فوائد القرآن للعلامة العثماني ص ۵۲)
 نماز کے ثمرات نماز کے مقامات پر مرتب ہوتے ہیں عبادت کا اونچا مقام یہ ہے کہ
 گویا تو خدا کو دیکھ رہا ہو اور یہ نہیں تو کم از کم اتنا اعتقاد تو ساتھ ہو کہ وہ تمہیں دیکھ رہا ہے
 اگر یہ بھی نہیں تو تیری نماز فقط ایک رسم ہوگی عبادت نہیں۔ نماز کی ابتداء نیت باندھنے
 سے ہوتی ہے اور نیت یہ ہے کہ تو اپنے آپ کو خدا کے حضور میں حاضر کرے نیت میں حضور
 کسی اور طرف نہ ہونی چاہیے یہ اخلاص فی العبادت کے خلاف ایک بہت بڑی عقادی
 آفت ہے قرآن کریم عبادت کے مقام توحید کو یوں بیان کرتا ہے۔

وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ - حَقَاءَ اللَّهُ يَتَّقُوا اللَّهَ
 وَلْيَتَوَكَّلُوا عَلَيْهِ وَذَلِكَ دِينُ الْقِيَمَةِ - نِپَا الْبَنِيَّةِ

ترجمہ: اور ان کو یہی حکم ہوا کہ اللہ کی عبادت کریں اسی کے واسطے بندگی
 خالص کر کے۔ اسی کے لیے یک رخ ہو کر اور قائم کریں نماز اور دیں زکوٰۃ
 اور یہی راہ ہے مضبوط لوگوں کی۔

حضور اکرمؐ نے نماز کے مقام توحید کو یوں بیان فرمایا:

ان تعبدوا الله كأنك تراه فان لم تكن تراه فإنه يراك

تو اس طرح خدا کی عبادت کرے گویا تو اسے دیکھ رہا ہے اور تو اسے دیکھ
 نہ پائے تو اس طرح عبادت کر کہ وہ تجھے دیکھ رہا ہے۔

یہ مقام کہ میں خدا کے حضور میں حاضر ہوں وہ مجھے دیکھ رہا ہے مقام مراقبہ
 ہے پھر جب نمازی کو یہ مقام نصیب ہو گویا وہ خدا تعالیٰ کو دیکھ رہا ہے تو وہ مقام مشاہدہ
 میں داخل ہو جاتا ہے۔ اور انتہائی مقامات سے گزرتا ہے۔ غایت ہیبت، تعظیم، اجلال،
 خضوع، خشوع، جیاء، محبت، انجذاب، شوق، ذوق اور ظاہری و باطنی جمع خاطر کے
 انتہائی مراتب سے مالا مال ہوتا ہے یہ مجاہدہ کے بعد مشاہدہ کی شان ہے۔

وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لِنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا وَإِنَّ اللَّهَ لَمَنَّعَ الْمُحْسِنِينَ (پ ۲)

یہ نیت کہ میں خدا کے سامنے حاضری دے رہا ہوں، اس کی بندگی کو رہا ہوں، وہ مجھے دیکھ رہا ہے پوری نماز میں قائم رہنی چاہیے، نمازی کو اجازت نہیں کہ ایک لمحہ کے لیے خدا سے توجہ ہٹا کر کسی دوسری طرف نیت باندھ لے نماز میں کسی اور طرف صرف ہمت کرنے (یعنی توجہ پھیرنے) کی اسلام میں قطعاً اجازت نہیں عبادت میں کسی اور طرف نیت باندھنے سے اسلام کا عقیدہ توحید شرک سے آلودہ ہو جاتا ہے، اور اس میں اخلاص رکھ کر توجہ صرف ایک طرف بندھی ہو، قائم نہیں رہتا پس نمازی کو حق نہیں کہ دوران نماز کسی موقع پر یہ نیت باندھ لے کہ اب میں کئی کے سامنے پیش ہو گیا ہوں نہ یہ جائز ہے کہ وہ دوران نماز اپنے پیرو مرشد یا کسی اور بزرگ ولی یا کسی فرشتے کی توجہ باندھ لے، حضرة علامہ عینیؒ حدیث احسان کی شرح میں لکھتے ہیں

ان تعبد الله عبادة من يرى الله تعالى ويراه الله تعالى فانه لا يستبقى شياء من الخضوع والانخلاص وحفظ القلب والجوارح ومراعاة الآداب مادام في عبادته

تو نماز میں اس شخص کی سی عبادت کر جو خدا کو دیکھتا ہو اور خدا اسے دیکھ رہا ہو کیونکہ ایسا شخص جب تک نماز میں رہے عاجزی، اخلاص، دل و اعضاء کی حفاظت اور آداب کی رعایت میں کوئی بات رہنے نہیں دیتا (کمی نہیں کرتا)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :

ان الله عز وجل مقبل على المصلي ما لم يلتفت

اللہ تعالیٰ نمازی کی طرف متوجہ رہتے ہیں جب تک وہ کسی طرف توجہ نہ پھیرے

حضرت امام غزالیؒ (۵۰۵ھ) فرماتے ہیں کہ نمازی جس طرح پوری نماز میں اپنے سر

اور آنکھ کو کسی اور طرف پھرنے کا مجاز نہیں وہ اپنے دل کو بھی کسی اور طرف نہ پھیرے

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ (۱۰۵۲ھ) بھی لکھتے ہیں:

المطلوب استحضار العبد انه بين يدي الحق وملاحظته ومراقبته
اياہ و هذا مقدور للعبد۔

نماز میں مقصود بندے کا یہ استحضار ہے کہ وہ خدا تعالیٰ کے سامنے حاضر ہے اسے دیکھ رہا ہے
اور یہ کہ وہ اس پر توجہ کئے ہیں۔ بندے کے اختیار میں بس یہی ہے
حاصل اینکه مومن جب تک نماز میں ہے اسے کسی دوسری طرف توجہ باندھنے کی اجازت
نہیں نماز میں کسی انسان کی طرف توجہ باندھنا شرعاً منع ہے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی
ایک دوسری بحث میں لکھتے ہیں:

خطاب کردن بہ بشر در نماز منہی عنہ است۔
توجہ: نماز میں کسی انسان کو مخاطب کرنا منع ہے۔

مومن جب تک نماز میں رہے اسے کسی طرف توجہ باندھنے کی اجازت نہیں کہ سمجھے اب میں
کسی اور کے سامنے حاضر ہو گیا ہوں نہ نماز میں کسی اور کی تعظیم کی اجازت ہے حتیٰ کہ کسی اور
شخص نے نماز پڑھتے ہوئے کسی اور شخص سے جو نماز میں شامل نہیں ہے حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم
کا نام مبارک سنا اور درود شریف پڑھ لیا تو اس کی نماز جاتی رہی کیونکہ اس نے نماز میں
ارادتا اور تعظیماً اپنی توجہ حضورؐ کی طرف پھیر لی تھی اور تو اور۔ مولوی امجد علی صاحب بھی لکھتے ہیں
نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سن کر درود پڑھا نماز جاتی رہی۔

بے شک نیت دل کا فعل ہے نمازی جب اخلاص سے نماز کی نیت باندھتا ہے تو
اسے پوری نماز میں اللہ تعالیٰ کے حضور خوف و ہیبت اور بندگی و عاجزی سے حاضر رہنا
چاہیے پوری نماز میں وہ کسی اور طرف نیت نہ پھیرے ورنہ نماز نہ رہے گی اور توجہ مقصود

۱۔ لمعات الشیخ جلد اول ص ۶۹ ۲۔ مارج النبوة جلد ۱ ص ۳۸۵ (بہار شریعت حصہ سوم
ص ۱۰۵ ص ۱۶۱) ۳۔ در مختار میں ہے المعبر فیہا عمل القلب جلد ۱ ص ۳۸۵

پرنہ جے گی مومن کمال التفات سے اپنے مقصود پر توجہ جمائے تو وہ نماز کی سعادت کو پائے گا
امام ربانی مجدد الف ثانیؒ (۱۰۳۵ھ) ایک خط میں لکھتے ہیں :

جب تو ہمت کو پوری توجہ سے طلب کرے تو تجھے بشارت ہو کہ تو صحیح اور کامیاب
واپس لوٹے گا لیکن اس میں ایک ضروری شرط ہے وہ یہ کہ قبلہ توجہ صرف ایک ہو توجہ اگر
ایک مقصود سے تجاوز کرے گی تو یہ ممالک کا اپنے آپ کو ضائع کرنا ہے۔^۱

مومن نماز سے اپنے روحانی سفر کی ابتدا کرتا ہے اور اس کی انتہا بھی نماز میں ہی کھلتی
ہے اس منتہی درجہ میں پھر کئی مقامات ہیں اور ترقی کی کوئی انتہا نہیں حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم
فرماتے ہیں نماز میری آنکھوں کی ٹھنڈک ہے۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
پر بھی قرب الہی کی لذت کسی ایک مقام پر منتہی نہ تھی آپ کو ہر نماز میں قرب الہی کی ایک
نئی دولت ملتی تھی پس مومن جب تک نماز میں ہے وہ اس نیت کا پابند ہے جو اس نے ابتداء
نماز میں کی تھی کہ وہ اللہ تعالیٰ کے سامنے حاضر ہے وہ نماز میں کسی وقت اس نیت سے
باہر آ کر کسی دوسری طرف پھرنے کا مجاز نہیں۔ علامہ طحاویؒ لکھتے ہیں :

الاخلاص لله تعالى على معنى انه لا يشرك معه غيره في العبادة

ترجمہ : نیت کو خدا تعالیٰ کے لیے خالص کرنے کا معنی یہ ہے کہ وہ اس میں
کسی اور کو اس کے ساتھ نہ ملائے۔^۲

نماز مومنوں کی معراج ہے

نماز مومن کی معراج ہے اور اسی سے وہ زینہ بزمینہ روحانی مقامات طے کرتا ہے پس
نماز کی ہر دخل شیطانی سے حفاظت کرنا بہت ضروری ہے نماز کا جو ہر یہ ہے کہ قبلہ توجہ اور

۱۔ ہمت صوفیئے اکرام کی ایک اصطلاح ہے اس کی تفصیل آگے آئے گی۔

۲۔ المنتخبات ص ۳۲۔ ۳۔ رد المحتار جلد اول صفحہ ۳۸۵

مقصود صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے مومن کے لیے یہ دنیا امتحان گاہ ہے یہاں عبادت بھی امتحان کا مورد بنتی ہے اور شیطان نمازی کو بھی ہر قدم پر نماز کے ثمرات اور اس کی صحیح کیفیات سے محروم کرنے کی پوری کوشش کرتا ہے۔ شیطان نے اللہ تعالیٰ کے حضور میں کہا تھا کہ میں تیرے بندوں پر ہر طرف سے حملہ کروں گا اور اس کا یہ حملہ آج تک جاری ہے ہاں جو اللہ تعالیٰ کے نیک بندے ہیں ان پر اسے قبضہ نہیں ملتا اور یہ ان پر خدا کی نظر کرم ہے۔

نماز میں دوران کار خیالات کی آمد اور طرح طرح کے دوسو سے نماز کی آفتیں ہیں ان کی وجہ سے نمازی یکسوئی اور خشوع کی لذت سے محروم رہتا ہے بھران آفتوں کے کئی درجے ہیں اور اندھیروں پر اندھیرے ہیں سب سے بڑی آفت یہ ہے کہ نماز میں توجہ ماسوی اللہ پر بھی لگی رہے اور یہ توجہ تعظیم و احترام کی انتہائی شان کے ساتھ ہوس صورت میں یہ محض دھیان یا خیال نہ رہے گا عبادت بن جائے گا اور اللہ رب العزت کی عبادت کے ساتھ ساتھ ایک اور متوازی عبادت راہ پائے گی۔ یہی شرک ہے پھر جب اس قسم کا دھیان خود لایا جائے اور اس موضوع پر اس طرح توجہ جمائی جائے کہ نمازی کی توجہ اللہ تعالیٰ پر بھی نہ رہے اس سے پھر جائے جسے صرف ہمت (پوری توجہ پھیرنا) کہتے ہیں تو یہ ایمان کی پوری ہلاکت ہے۔ ضروری ہے کہ نماز کی ہر دخل شیطانی سے حفاظت کی جائے قرآن کریم میں ہے :

سَافِظُوا عَلَى الصَّلَوَاتِ وَالصَّلَاةِ الْوَسْطَىٰ وَقُومُوا لِلَّهِ قَانِتِينَ (پل البقرہ ۲۳۸)

ترجمہ : حفاظت کرو سب نمازوں کی اور درمیانی نماز کی اور کھڑے رہو اللہ

کے آگے ادب سے۔

اس آیت شریفہ میں نماز کی حفاظت کی یہ راہ بتلائی کہ اس میں پوری عاجزی سے اللہ کے حضور میں کھڑے رہو ایسی کوئی حرکت یا نیت نہ کرو کہ جس سے معلوم ہو کہ اب تم نماز نہیں پڑھ رہے یا تم نے اللہ کے سامنے حاضر ہونے سے نیت بدل لی ہے اور توجہ کسی اور طرف پھیر لی ہے۔ یہ آیت بتلاتی ہے کہ پوری نماز میں اللہ کے حضور میں حاضر رہنا چاہیے

اور یہی ارادہ و ہمت نماز کی پوری حفاظت ہے درمیانی نماز عین اس وقت آئی جب انسان زیادہ تر دنیوی امور میں مصروف ہوتا ہے اور اس کی توجہ کئی طرف بٹی ہوتی ہے اس کا خصوصی ذکر فرما کر تاکید کی کہ اس نماز کو کیسوی اور ادب کی لازوال دولت سے آباد کرو جس طرح کی یہ نماز ہے اسی طرح پوری پابندی سے ادا کی جائے نمازوں میں ترتیب رہے وقت پر پڑھی جائیں۔ ارکان سنت کے مطابق ادا کئے جائیں اسی طرح نماز کی یہ حفاظت بھی کی جائے کہ اسے اندرونی آفتوں سے بچایا جائے دور از کار خیالات کی آمد سے کسی دوسری طرف توجہ جانے اور صرف ہمت کرنے سے اس کی پوری حفاظت کی جائے، اور قوموا للہ قانتین کے حکم الہی کے تحت پوری نماز میں اللہ کے حضور میں حاضری رہے اور ارادہ عبادت کی انتہائی حالت قنوت اور عاجزی صرف اسی کے سامنے ہو

قرآنی مضامین بہ نیت تلاوت

نماز میں قرآن شریف کی قرأت کرتے ہوئے ان واقعات اور مضامین کی طرف ذہن چلا جاتا ہے جو اس حصہ قرأت میں مذکور ہوں اور ان میں بسا اوقات خطاب کے صیغے بھی آجاتے ہیں جیسے **وَإِنِّي لَآظُنُّكَ يَا فِرْعَوْنُ مَثْبُورًا** (پہلے بنی اسرائیل ع) تو ایسے موقعوں پر نماز پڑھنے والے کو ہمیشہ تلاوت کی نیت رکھنی چاہیے۔ تلاوت سے مراد ان الفاظ اور مضامین کی ثانوی ادائیگی ہے۔ یہ عبادات اور الفاظ جب اپنے موقع پر کہے گئے تھے تو یہ ان کی اولی ادائیگی تھی اب انہیں جب بھی دہرائیں یہ ان کی ثانوی ادائیگی ہوگی۔ عربی میں تلاوت ثانوی ادائیگی کو کہتے ہیں۔ چاند سورج کے پیچھے چلے تو اسے والشمس وضحاہ والشمس اذا تلاہا دیتا۔ توجہ: قسم ہے سورج کی اور دھوپ چڑھنے کی اسکی اور چاند کی جب وہ سورج کے پیچھے آئے) سے ذکر کیا گیا ہے۔

نماز میں قرآن شریف پڑھتے ہوئے کہیں خطاب کے الفاظ آئیں تو یہ خیال نہ کرے

کہ میں اب اس شخص کو مخاطب کر رہا ہوں انبیاء کرام کا ذکر آئے اور وہ آیات آئیں جب اللہ تعالیٰ نے انہیں مخاطب کیا تھا تو یہ نیت نہ کرے کہ میں اب ان پیغمبروں کے سامنے حاضری دے رہا ہوں اور انہیں پکار رہا ہوں ان آیات کی قرأت برسبیل حکایت کرے کہ یہ واقعات کبھی پیش آئے تھے اور اللہ تعالیٰ نے ان پیغمبروں کو اس طرح خطاب کیا تھا اگر نمازی یہ نیت کرے کہ وہ اب ان پیغمبروں کو پکار رہا ہے تو اس کی نماز نماز نہ رہے گی ان آیات کا پڑھنا ہمیشہ بہ نیت تلاوت ہونا چاہیے

جب ان آیات کی تلاوت کرے۔ یا آدم اسکن انت وزوجک الجنة۔ یا ابراہیم قد صدقت الرؤیا۔ وما تملک بیمینک یا موسیٰ۔ یا زکریا انا نبشرك بغلام۔ یا یحییٰ خذ الکتاب بقوة۔ یا عیسیٰ انا متوفیک ورافعک الی۔ یا ایہا المدثر قم فأنذر۔ تو ان خطابات سے برسبیل نقل واقعات گزرے انشاء (بات اپنی طرف سے کہنے) کی نیت نہ کرے یہ نہ سمجھے کہ میں ان پیغمبروں کو پکار رہا ہوں اپنی نیت ہی رکھے کہ میں خدا کے حضور میں حاضر ہوں اور اسی کے سامنے سر پائے بندگی ہوں یہ بھی نماز کی حفاظت ہے قوموا للہ قانتین پر عمل ہے اور اپنی نیت عبادت کو ایک مقصود پر جمانا ہے اس سے توجہ پوری ہمت سے ایک طرف لگ جاتی ہے اس مقام پر حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا یہ ارشاد بھی ملحوظ رکھنا چاہیگا

خطاب کردن بہ بشر در نماز منہی عنہ است۔ مدارج النبوة جلد ۱ ص ۲۱

توجہ: نماز میں انسان سے مخاطب ہونا ممنوع ہے۔

تشہد کی حالت میں نمازی کی نیت

تشہد میں بھی نمازی اللہ تعالیٰ کے حضور میں حاضر ہے اور وہ اس وقت بھی قوموا للہ قانتین پر عمل پیرا ہے اب بھی اس کی یہی نیت ہے کہ وہ اللہ کے حضور میں حاضر

ہے اور اللہ تعالیٰ سے توجہ پھیرنے اور صرف ہمت کرنے کی اسے یہاں بھی اجازت نہیں۔
 تشہد میں جب وہ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام بھیجتا ہے تو اس وقت بھی وہ اللہ
 کے حضور میں حاضر ہے پوری نماز خدا کی بندگی ہے اور نماز کے کسی بھی حصے میں اسے نماز کی
 نیت سے نکلنے کی اجازت نہیں حضور پر سلام پڑھتے ہوئے اگر وہ خدا تعالیٰ سے توجہ پھیر لے
 اور یہ نیت کر لے کہ اب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے روضے پر حاضر ہوں تو اس نیت بدلنے
 سے نماز نماز نہ رہے گی یہ صرف ہمت ہے جو ممنوع ہے السلام علیک ایہا النبی
 کہتے ہوئے بھی وہ یہی عقیدہ رکھے کہ وہ خدا کے سامنے پیش ہے اور حضور کو جو سلام بھیج رہا ہے
 وہ اللہ کے فرشتے حضور پر پیش کر دیں گے، یہ پیغام رسانی فرشتوں کے سپرد ہے اور وہ زمین
 پر سیاحت کرتے پھرتے ہیں، جہاں کسی نے سلام بھیجا وہ اسے حضور کی خدمت میں پہنچا دیتے
 ہیں۔ نمازی کے لیے یہ جائز نہیں کہ وہ خدا تعالیٰ سے توجہ ہٹا کر اسے حضور اکرم پر لگا دے اسلام
 اس صرف ہمت کی اجازت نہیں دیتا نماز عبادت ہے اور صرف اللہ کی عبادت ہے
 اس میں ارادہ عبادت کی انتہائی حالت اللہ کے سوا کسی اور سے متعلق کرنے کی اجازت نہیں۔
 حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو تشہد میں خطاب کرنے کی تین صورتیں ہیں ان میں سے جو
 صورت بھی اختیار کی جائے اللہ تعالیٰ سے توجہ ہٹانے اور حضور کی طرف صرف ہمت کرنے
 کی کہیں گنجائش نہ ملے گی۔

۱۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے حاضر ہونے کی بجائے وہ حضور اکرم کی شخصیت
 کریمہ کو اپنے دل میں لا کر آپ پر بایں عقیدہ سلام عرض کرے کہ فرشتے اسے حضور کی خدمت
 میں پہنچا دیں گے، اور وہ خود صرف خدا کے حضور میں حاضر رہنے کی نیت رکھے اس صورت میں
 اس نے حضور کے خیال میں اپنی توجہ خدا سے نہیں ہٹائی نہ صرف ہمت کی ہے اسے السلام علیک
 کہتے ہوئے پورا یقین ہے کہ اللہ تعالیٰ فرشتوں کے ذریعہ اس کا درود و سلام حضور کو پہنچا
 رہے ہیں۔ حضرت امام غزالیؒ نے خطاب کی یہ صورت تجویز کی ہے۔

وَاحْضَرِي قَلْبَكَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَشَخْصَهُ الْكَرِيمَ وَقُلْ
 أَسْلَامًا عَلَيْكَ أَيُّهَا النَّبِيُّ وَرَجْعَةً اللَّهُ وَبَرَكَاتُهُ وَلِيُصَدِّقَ أَمْلَكَ فِي أَنَّهُ يُبْلَغُهُ
 تَرْجُمَةً هُوَ تَوْحِيدُ نَبِيِّ كَرِيمٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَرْأَيْتَ كَيْفَ يَكُونُ دَلِيلُ حَاضِرِكَ
 أَوْ كَيْفَ يَكُونُ نَبِيٌّ أَوْ كَيْفَ يَكُونُ تَرْجُمَةً هُوَ تَرْجُمَةُ نَبِيِّ كَرِيمٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَرْأَيْتَ كَيْفَ يَكُونُ دَلِيلُ حَاضِرِكَ
 كَيْفَ يَكُونُ دَلِيلُهُ، بِهَيْئَةٍ جَائِزَةٍ -

۲۔ نمازی اپنی نماز کی حفاظت کرتے ہوئے اگر اس اپنے درجے پر جا پہنچے کہ التَّحِيَّاتُ لِلَّهِ
 کہتے ہوئے اس کے لیے عالم ملکوت کا دروازہ کھل جائے اسے واقعی اللہ تعالیٰ کے حضور میں حاضری
 نصیب ہو اور وہ دربار الہی میں باریابی پالے اور پھر وہ خدا کے حضور میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
 کو بھی حاضر پائے تو اللہ سے توجہ ہٹائے بغیر وہ حضور پر پورا راست سلام پیش کر دے فرشتوں
 کا تصور بھی درمیان میں نہ رہے تو اس سلام بھیجنے سے بھی اس نے اللہ تعالیٰ سے توجہ نہیں
 ہٹائی نہ وہ صرف ہمت کا مرکب ہوا ہے یہ حضور کی طرف دھیان باندھنا نہیں بلکہ
 عالم ملکوت کے انکشاف پر خود کا سامنے آ جانا ہے۔ فقہاء اسلام لکھتے ہیں کہ اس طرح حضور
 پر سلام عرض کرنا انہی لوگوں کی منزل ہے جو اس مقام کے ہوں حضرت علامہ عینیؒ لکھتے ہیں
 ان المصلين لما استفتحوا باب السلوك بالتحیات اذن لهم بالدخول
 فی حریم الحی الذی لا یموت فقررت اعینهم بالمناجات فنبهوا علی
 ان ذالک بواسطہ بنی الرحمة وبرکت متابعتہ فاذا التفتوا فاذا
 الحبيب فی حریم الحبيب حاضر فاقبلوا علیہ قائمین السلام علیک
 ایہا النبی ورجعة اللہ وبرکاتہ

توجہ: ایسے نمازی جب التحیات کہتے ہوئے باب ملکوت پر دستک
 دیتے ہیں تو انہیں اس ذات واجب کے دربار میں جو ہمیشہ کے لیے زندہ
 ہے حاضری کی اجازت مل جاتی ہے اس کی مناجات سے ان کی آنکھیں

ٹھنڈی ہوتی ہیں انہیں اس وقت بتلایا جاتا ہے کہ یہ مقام انہیں نبی رحمت کے طفیل اور آپ کی تابعداری کی برکت سے ملا ہے۔ جب وہ دیکھتے ہیں تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ کے حضور میں موجود پاتے ہیں۔ تو وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے اسلام علیک ایہا النبی کہتے ہوئے سلام عرض کرتے ہیں۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو بلا تنبیہ خود دھیان میں لانا اور آپ پر پوری توجہ جمانا، یہاں تک کہ خدا سے بھی توجہ ہٹ جائے اور صرف ہمت ہو جائے یہ وہ صورت نہیں صرف ہمت کی اسلام میں قطعاً گنجائش نہیں ہے نماز عبادت ہے اور ایک خدا کی عبادت ہے خدا تعالیٰ کے حضور میں حاضر ہونے کی نیت بدل کر یہ نیت باندھنا کہ اب میں حضور کے سامنے حاضر ہو گیا ہوں۔ اس سے نماز کی یہ نیت کہ یہ خدا تعالیٰ کی بندگی ہے، بالکل بدل جاتی ہے۔ ۳۔ نمازی تشہد میں السلام علیک ایہا النبی واقعہ معراج کی یاد میں کہے

یہ تشہد اس رات کا ایک تذکرہ ہے معراج کی رات حضور اکرم نے التحيات للہ۔ والصلوات۔ والطیبات کہہ کر تین تحفے اللہ تعالیٰ کے حضور میں پیش کئے تھے کہ سب زبانی عباد میں، بدنی عباد میں اور مالی عباد میں صرف اللہ کے لیے ہیں اور اللہ تعالیٰ نے اس کے جواب میں تین تحفے حضور پر پیش فرمائے تھے۔ السلام علیک ایہا النبی ورحمة اللہ وبرکاتہ اے میرے پیغمبر آپ پر سلام رحمت اور برکت ہو نماز میں حضور پر سلام واقعہ معراج کی حکایت ہے۔ اور یہ سلام دھل بندے کی طرف سے نہیں خدا کی طرف سے اس کے جیب پاک پر پیش ہوا تھا۔ اور مومن اب اس سلام کے ضمن میں اپنا سلام عرض کرتا ہے اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے سلام کی حکایت اب بندہ مومن کی طرف سے ہیہ سلام ہے۔

حنفیہ کے جلیل القدر محقق علامہ ابن نجیم (۷۹۹ھ) کہتے ہیں:

اما قولہ السلام علیک ایہا النبی ورحمة اللہ وبرکاتہ حکایۃ سلام

اللہ تعالیٰ علی نبیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام قہی ثلثۃ بمقابلتہ

الثلث التي اشق بها النسب علی ربہ لیلۃ الاسراء

ترجمہ: السلام علیک ایھا النبی دراصل اللہ تعالیٰ کے سلام کی حکایت ہے جو اس نے اپنے نبی پاکؐ پر معراج کی رات بھیجا تھا۔ یہ تین تھے ان تین تعریفوں کے جواب میں ملے تھے جو اس رات آپؐ نے اپنے پروردگار کے حضور میں پیش کی تھیں۔

پس نمازی کا سلام حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم پر واقعہ معراج کی حکایت کے ضمن میں پہنچا ہے سلام پیش کرنے کی یہ تیسری صورت ادا ہے ان تینوں صورتوں میں سے جو بھی پیش نظر ہو صرف ہمت کا کسی میں شائبہ نہیں۔

ہمت کی اصطلاح

ارادہ عبادت کی انتہائی حالت | خدا تعالیٰ کی طرف پوری توجہ لگائے رکھنا نماز کا جو ہر ہے ارادہ عبادت کی

انتہائی حالت کو صوفیہ کرام کی اصطلاح میں ہمت کہتے ہیں۔ مومن جب پورے اشتیاق سے خاص مقصود کی طرف دھیان جمائے تو اس ہمت کے مرد نماز میں اپنے خدا کو پا لیتے ہیں ایسے نمازیوں کو نماز میں خدا ملتا ہے۔ اور نماز ان کی آنکھوں کی ٹھنڈک بن جاتی ہے ارادہ عبادت کی اس انتہائی حالت میں نمازی جیب تک خود رُخ نہ بدلے کسی اور طرف توجہ کرنا اس کے لیے ممکن نہیں رہتا۔

ہمت صوفیہ کرام کی اصطلاح میں ارادہ عبادت کی انتہائی حالت کا نام ہے عام نمازی آغاز نماز میں تو اخلاص نیت سے چلتے ہیں صرف ایک طرف نیت باندھتے ہیں کہ خدا کے سامنے حاضر ہیں لیکن پوری نماز اسی کیفیت سے ختم کرنا صرف اہل ہمت کو ہی نصیب ہوتا

ہے یہ کیفیت اپنے درجے کے مومنین کو نماز میں ہر وقت جا مل رہتی ہے۔ اور وہ اپنی توجہ کسی اور طرف نہیں پھیر پاتے۔ شیخ الاسلام حضرت شیخ ہزویؒ منازل السائرین میں لکھتے ہیں:

(باب الہمة) الہمة ما یملک الانبعاث للمقصود صرفاً۔

ترجمہ: ہمت (بندہ مومن کا) وہ ارادہ ہے جس کے تحت وہ مقصود حقیقی کی طرف پورے اشتیاق سے متوجہ ہو اور اس پر اس طرح دھیان لگائے کہ اپنے مقصود کے سوا کسی اور طرف توجہ نہ ہو سکے،

مدارج السالکین میں ہے:-

الہمة فِعلَة من الهم وهو مبدا الارادة ولكن خصوصها بنهاية الارادة فالهم مبداها والہمة نہایتها۔

ترجمہ: ہمت فعل کے وزن پر ہے۔ اس کی اصل ہتم ہے یہ ارادہ کی ابتدائی حالت ہے جب حالت انتہائی درجے میں ہو تو اسے ہمت کہتے ہیں ہتم ابتداء ہے اور ہمت اس کی انتہا۔

ارادہ عبادت اس درجے میں ہو تو مومن کو حضور قلب کی دولت مل جاتی ہے اور دل عبادت میں لگ جاتا ہے۔ حضرت امام غزالیؒ (۵۰۵ھ) فرماتے ہیں:-

ان حضور القلب سبب الہمة فان قلبك تابع لہمتك فلا یحضر فیما یہتمك

ترجمہ: بے شک حضور قلب کا ذریعہ ہمت ہے جب تک تیرا دل تیری

ہمت کے ساتھ ساتھ چلے گا تو حضور اسی مقصود کا ہو گا جہاں تیری ہمت لگی ہے

ناز میں بندہ کی پوری توجہ جب صرف خدا تعالیٰ پر مچی ہو کسی اور طرف نہ لگے تو یہ

حضور قلب کا مقام ہے اور یہ دولت اسی وقت ملتی ہے جب اس پر یہ بات کھلی ہو کہ

غرض مطلوب صرف اسی سے وابستہ ہے اور یہی ایمان ہے۔ امام غزالیؒ پھر لکھتے ہیں:

فلاحیلت ولا علاج لاحضار القلب الا بصرف الهممة الى الصلوة
والهممة لا تنصرف اليها ما لم يتبين ان الغرض المطلوب
منوط بها وذاك هو الايمان^۱۔

ترجمہ: حضور قلب کا مقام پانے کے لیے نماز کی طرف صرف ہمت
کے سوا اور کوئی حیلہ اور علاج نہیں اور ہمت (ارادہ کی انتہائی حالت)
نماز پر نہیں لگتی جب تک یہ نہ واضح ہو جائے کہ مطلوب تک پہنچنا اسی سے وابستہ
ہے اور یہی ایمان ہے۔

اس سے پتہ چلا کہ صرف ہمت یہ ہے کہ دل اپنے مقصود حقیقی سے ایک لمحہ کے لیے بھی
غائب نہ ہونے پائے یہ حضور قلب کا مقام ہے اور حضور یہ ہے کہ اس میں ذرا غفلت نہ ہو۔
ارادہ کی انتہائی حالت پوری نماز میں قائم رہے دل کسی اور طرف ذرا بھی نہ جھکے تو اس ہمت
کے مرد حضور قلب کا مقام پالیتے ہیں بندہ مومن سے ارادہ عبادت کی یہ انتہائی حالت مطلوب
ہے یہ قصد دل جب انتہائی توجہ سے (جس کا تقاضا یہ ہے کہ کسی اور طرف توجہ نہ رہے) قائم
ہو تو مومن اپنے اس نیک سفر سے کامیاب واپس لوٹتا ہے۔ حضرت امام ربانی سیدنا مجدد
الف ثانیؒ (۱۰۳۵ھ) مرزا بدیع الزمانؒ کے نام ایک مکتوب میں لکھتے ہیں:-

وحيث طلبت الهممة من كمال الالتفات فبشرى لك ترجع سالماً
وغانماً لكن لابد من ان تراعى شرطاً واحداً وهو توحيد قبلة التوجُّه^۲
فان جعل قبلة التوجه متعددة القلوب سالك نفسه الى التفرقة^۳
ترجمہ: اور جب تو کیفیت ہمت کو پوری توجہ سے طلب کرے تو تجھے بشارت
ہو کہ تو سالم اور کامران اس مہم سے واپس لوٹے گا۔ لیکن اس میں ایک ضروری

شرط ہے اور وہ قبلہ توجہ کا ایک ہونا ہے۔ (کہ توجہ صرف ایک ہی طرف ہو)
توجہ اگر کئی طرف رہے تو سالک نے اپنی جان کو تفرقہ میں ڈال دیا (جس
سے توجہ کسی مقصود پر نہ جم سکے گی حالانکہ وہی ہمت کا تقاضا تھا) مدارج السالکین
میں ہے۔

ان همة العبد اذا تعلقت بالحق تعالى طلباً صادقاً خالصاً محضاً
فتلك هي الهمة العالية۔

ترجمہ: بندہ کی ساری توجہ جب طلب صادق سے اللہ تعالیٰ سے جا ملے
اور یہ توجہ خالصتاً صرف خدا تعالیٰ کے لیے ہو، کسی اور طرف توجہ کرنے کی کوئی
راہ باقی نہ رہے تو یہ ہمت عالیہ ہے۔

دوسری طرف توجہ کرنے کی کوئی راہ باقی نہ رہنا مقام احسان ہے کہ باقی ہر ایک
کے لیے اب یہاں رکاوٹ ہو۔ اس ہمت والے مرد اپنی منزل پر جلد پہنچتے ہیں اور
اپنے مقصود کو پا لیتے ہیں۔

حضرت امام شاہ ولی اللہ محدث دہلوی لکھتے ہیں:
الهمة عبارة عن اجتماع الخاطر وتأكد العزيمة بصورة التمني
والطلب بحيث لا يحظر في القلب خاطر سوى هذا المراد
كطلب العطشان الماء۔

(ترجمہ) ہمت کے معنی اپنے دل کو طلب و آرزو کے ساتھ ایک
مقصد پر مٹھانا اور اس پر عزم کو اس طرح جمانا ہے کہ دل میں اس خاص
مقصد کے سوا اور کسی بات کی طرف دھیان نہ رہے۔ جیسے پیاسے کو

پیاپس کے وقت بس پانی کی ہی طلب ہوتی ہے۔

پیاپس پیاپس کی حالت میں کتنے ہی حالات سے کیوں نہ گزرے اس کی ہمت پانی پر ہی جمی ہوتی ہے اور اس کی توجہ اس میں لٹکی ہوتی ہے۔ اہل حق کے نزدیک مومن کی ہمت نماز میں صرف اللہ تعالیٰ پر جمی رہنی چاہیے۔ اور وہ پوری پوری طلب و آرزو سے اس قبلہ مقصود پر اپنا دھیان جمائے رکھے۔ خیالات کتنے ہی کیوں نہ گزریں وہ دھیان صرف خدا پر جمائے، خیال آنا اور دھیان جانا دو مختلف حالتیں ہیں۔ دھیان جانے کی حالت صرف خدا سے متعلق ہونی چاہیے مومن کے لیے دل کسی اور طرف پھیرنا خواہ وہ انبیاء ہوں یا فرشتے اس کے ارادہ ہمت کے خلاف ہونا چاہیے۔ ”صرف ہمت“ سے مراد دل کو مقصود سے پھیر لینا ہے۔ اور ہمت سے مراد اسے مقصود پر جمائے رکھنا ہے۔

کاملین مقصود پر توجہ جانے میں اتنے کامیاب ہوتے ہیں کہ فنا فی اللہ کا مقام پالیتے ہیں۔ اس مقام میں خیال لانا تو درکنار خیال آنا بھی باقی نہیں رہتا یہ مقام فنا بہت کم لوگوں کو نصیب ہوتا ہے لیکن ہمت اور قصد دل باندھنا مومن کے لیے خدا کے سوا اور کسی طرف جائز نہیں۔ نماز میں بلا قصد کتنے ہی خیالات آئیں اللہ تعالیٰ سے درگزر اور معافی کی امید ہے لیکن توجہ کو قصد اخذ سے ہٹانا اور صرف ہمت کر کے اسے اپنے پیر و مرشد یا کسی ولی و پیغمبر پر جمانا نماز کے لیے بہت بڑی آفت ہے اور نماز کے مقام توحید میں شیطان کی صریح مداخلت ہے۔

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں :
قلب ماسوی اللہ سے چھٹکارا حاصل کر کے سلامتی پائے اور مقصود کے سوا ہر چیز کے دیکھنے اور سمجھنے سے فارغ ہو جائے۔ اس مقام پر اللہ

کے سوا کسی کا خیال شکلف بھی اسے یاد دلائیں وہ ادھر نہ آئے گا۔ دل میں اس کا ہرگز خیال نہ گزرے گا۔ ہمیشہ اپنے مطلوب میں مستغرق اور فنا ہے گا۔ جب معاملہ یہاں تک پہنچے تو سمجھو ایک قدم اس راہ میں اٹھ گیا ہے۔

مومن جب نماز میں نہ ہو اور اپنے شیخ سے

روحانی فیض چاہے تو اپنی ہمت کو شیخ و

نماز سے باہر شغل رابطہ

مرشد پر پوری طرح متوجہ کر سکتا ہے لیکن یہ عبادت نہیں استغاضہ ہے گویا وہ اپنے شیخ و مرشد کے سامنے حاضر ہے اور انوار الہی شیخ کے واسطے اس کے دل پر

اتر رہے ہیں۔

بعض حضرات نے اس شغل رابطہ میں برقیہ کی راہ اختیار کی ہے اس میں

شیخ و مرشد اس کے لیے بمنزلہ باس ہوتا ہے وہ سمجھتا ہے کہ وہ اللہ کے حضور میں

حاضر ہے اور شیخ اس پر برقیہ کی صورت میں محیط ہے جس میں وہ گھرا ہوا ہے یہ شغل

رابطہ عبادت میں صرف ہمت نہیں، نہ اس میں توجہ خدا سے ملتی ہے نہ صرف ہمت

ہوتا ہے۔ اس تجویز سے اختلاف ہو سکتا ہے اس میں آنے والے خطروں سے بھی

انکار نہیں۔ لیکن یہ بھی درست ہے کہ اس میں شیخ و مرشد کی طرف صرف ہمت

نہیں جو صریح شرک ہے۔

نماز میں شیخ و مرشد کی طرف توجہ باندھنا اور خیال جانا کسی طرح بھی جائز

ہوتا تو بعض اہل تصوف یہ صورت ہرگز تجویز نہ کرتے صورت برقیہ میں شیخ

بھی عابد قرار پاتا ہے معبود نہیں جناب پیر مہر علی شاہ صاحب لکھتے ہیں :-

عند تحقیق اس پر کوئی قباحہ شرعیہ لازم نہیں خصوصاً تصور برقیہ پر یعنی خلج

تعیین خود صورت شیخ کو برقعہ کی طرح اپنے اوپر کر لینا کہ اس صورت میں تعین و مقصود بہ تعین
شیخ، عابد ہو گا نہ معبود لے

یہ تجویز بتا رہی ہے کہ نماز میں شیخ کی طرف صرف ہمت کی جناب پر صاحب
بھی اجازت نہیں دے رہے ورنہ آپ یہ صورت برقیہ ہرگز تجویز نہ کرتے اس
صورت میں شیخ قبلہ مقصود نہیں بتا وہ صرف خدا کی ذات رہتی ہے اس سے توجہ
نہیں ہٹتی نہ صرف ہمت ہوتا ہے۔ شغل رابطہ کی صورت جو اس راہ کے سالکین
سے ملتی ہے وہ نماز سے باہر ہوتی ہے حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ لکھتے
ہیں کہ سالک شیخ کے حضور میں اس طرح بیٹھے گویا اپنے آپ کو اس میں کھو چکا ہے
پھر شیخ سے دوری کی حالت میں بھی اس کا دھیان اسے فیضِ صحت سے فیضیاب
کرے گا۔ حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں :

فاذا صاحبه خلى نفسه عن كل شئ الا محبته وينظر لما
يفيض منه ويغض عينيه او يفتقرها وينظر بين عيني الشيخ
فاذا فاض شئ فليتبَّعه بمجامع قلبه وليحافظ عليه
واذا غاب الشيخ عنه يخل صورته بين عينيه بوصف المحبة
والتعظيم فتفيد صورته ماتفید صحبتہ ۲

ترجمہ جب وہ شیخ کی صحت میں بیٹھے اپنے دل کو شیخ کی محبت
کے سوا ہر چیز سے خالی کر لے اور اس کی طرف سے فیض کا منتظر رہے
اپنی آنکھوں کو بند کرے یا کھلا رکھے اور شیخ کی آنکھوں کے پتہ دیکھتا
رہے پھر جب (شیخ کی طرف سے) فیض آئے تو پورے دل کے دھیان

سے اس کے پیچھے پڑے اور اس کی نگہبانی کرے۔ اور شیخ کی عدم موجودگی میں اس کی صورت پوری محبت و تعظیم سے اپنی آنکھوں کے سامنے لائے۔ شیخ کی یہ خیالی صورت اسے اسی طرح فیض پہنچائے گی جیسے اس کی صحبت سے اسے فیض پہنچتا ہے۔

واضح رہے کہ یہ شغل رابطہ نماز میں نہیں دوسرے اوقات کا عمل ہے۔

حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ نے بھی ایک مقام پر اس کا ذکر کیا ہے۔

و تصویر شغل مذکور ایں است کہ برائے دفع خطرات و جمعیت ہمت صورت شیخ را کما یشغی بہ تعین و تشخیص در خیال حاضرے کنند و خود بآداب و تعظیم تمام بھگی ہمت خود متوجہ بآں صورت سے شوند کہ گویا بآداب و تعظیم بسیار وہ بروئے شیخ نشسته اند و دل بالکل بآں سو متوجہ سازند۔

ترجمہ :- شغل مذکور کی عملی شکل یہ ہے کہ خطرات کے دفع کرنے اور یکسوئی پیدا

کرنے کے لیے شیخ کی صورت کو پوری تعین اور تشخیص کے ساتھ جیسا ہونا چاہیے اپنے خیال میں حاضر کریں اور پورے ادب و تعظیم اور ہمت کے ساتھ اس کی صورت پر متوجہ ہوں۔ گویا پورے آداب اور تعظیم کے ساتھ شیخ کے سامنے بیٹھے ہیں۔ اور دل کو پورے

طور پر اس کی طرف متوجہ کئے ہوئے ہیں۔

اس تحریر سے پتہ چلتا ہے کہ مولانا اسماعیل شہیدؒ اس شغل رابطہ کے یکسر غلات

نہیں۔ ہاں وہ نماز کے اندر اس کے ہرگز قائل نہیں۔ صوفیہ کرام نے جہاں بھی اس کی تجویز کی ہے نماز کے باہر کی ہے۔ شغل رابطہ میں سالک عامل اور غافل جاہل

۱۸ صراط مستقیم حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ نے بھی حضرت شہیدؒ کی طرح اس کی اجازت دی ہے۔

میں فرق کرنا ضروری ہے۔ جاہل متصوف نماز میں بھی شیخ و مرشد یا فرشتہ دیو جبر کا تصور باندھ لیتے ہیں۔ انہیں کون روکے بہ لیکن اس میں کوئی شبہ نہیں کہ پیل ہرگز اسلام کا نہیں، شرک کی نہایت تاریک راہ ہے۔ حضرت مولانا عبدالحی صراط مستقیم میں لکھتے ہیں کہ نماز میں یہ شغل کرنا اس سے بدتر ہے کہ انسان دنیا کی کسی عام چیز میں کھوجائے یہ معمولی چیزیں صرف اس کی غفلت کا نشان ہوں گی۔ ان میں شرک کا اندیشہ نہ ہوگا۔ لیکن نماز میں شیخ کی طرف دھیان جانا یہاں تک کہ خدا کی طرف سے بھی توجہ ہٹا لینا ”صرف ہمت کرنا“ شرک نہیں تو کون سا ایمان ہے۔ مولانا عبدالحی صاحب نے یہ بات اپنی طرف سے نہیں کہی۔ اپنے شیخ و مرشد حضرت سید احمد بدایونیؒ کے ارشاد سے لکھی ہے۔ اس عبارت میں موضوع تردید نماز میں شیخ کی طرف صرف ہمت کرنا ہے اتفاقاً کسی خیال کا آنا نہیں ہے۔

ان تفصیلات سے یہ بات واضح ہے کہ ہمت کوئی عام لفظ نہیں جسے محض ایک خیال کہہ دیا جائے۔ بلکہ یہ ایک خاص اصطلاح ہے اور یہ بندہ مومن کی وہ حالت ہے جب وہ ایک مقصود پر اپنی توجہ جمائے اس کے لیے یہ لازم ہے کہ قصد دل کی یہ کھڑکی کسی اور طرف نہ کھلی ہو ننانہ میں یہ قصد دل صرف اللہ تعالیٰ کے لیے ہے اور ارادہ عبادت کی انتہائی حالت اللہ رب العزت کے سوا اور کسی کے لائق نہیں۔ صرف ہمت کی اصطلاح خیال۔ دوسرے واردات اور مکاشفات سے کہیں مختلف ہے اہل علم میں سے بھی اسے وہی لوگ سمجھ سکتے ہیں جو اہل دل بھی ہوں

مقصود سے توجہ ملنے کی مختلف صورتیں | سب اہل علم اس پر متفق ہیں کہ نماز میں مقصود حقیقی صرف

اللہ رب العزت کی ذات ہے اور اس کے سوا کوئی عبادت کے لائق نہیں لیکن اس سے

بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ انسان ارادہ عبادت کے باوجود دانستہ یا ندانستہ بہت سے دوسرے خیالات میں بھی کھو جاتا ہے مثلاً اور پیر و مرشد روحانی طبیب ہوتے ہیں ان کی کوشش ہوتی ہے کہ اپنے متوسلین اور عقیدت مندوں کو بتدریج نفسانی ظلمتوں سے نکالیں بڑی آفتوں سے نکال کر چھوٹی آفتوں پر لے آئیں اور پھر چھوٹی آفتیں بھی ایک ایک کر کے چھوٹی جائیں۔ یہاں تک کہ سالک اپنے مقصود کو پالے مقصود سے توجہ ہٹنے کی مختلف صورتیں ہیں سب سے ادنیٰ صورت نماز میں دنیوی چیزوں کا خیال ہے۔ اور سب سے بدتر صورت یہ ہے کہ انسان نماز میں اللہ تعالیٰ سے توجہ ہٹا کر اپنے مرشد کے سامنے حاضر ہونے کی نیت باندھ لے اور عقیدہ توحید سے منہ پھیر لے۔

۱۔ خیالات اور وسوسے بھی کئی طرح کے ہیں نماز میں دنیوی چیزوں کا خیال آنا برا ہے لیکن گناہ کا خیال جیسے زنا کا وسوسہ اس سے بھی زیادہ برا ہے نماز میں دنیوی خیالات عبادت کی لذت سے محروم رکھتے ہیں لیکن گناہ کا وسوسہ کئی ظلمتیں پیدا کرتا ہے زنا کے وسوسے کی نسبت اپنی ہیوی کا خیال کم برا ہے ویسے دونوں صورتیں نماز کی آفتیں ہیں۔

۲۔ اس سے بڑھ کر آفت یہ ہے کہ انسان نماز میں اس قسم کے خیالات خود لائے کہیں دکان کا حساب کتاب کرنے لگے اور کہیں مارکیٹوں میں گھومنے لگے۔ خیالات کا خود آنا بھی اچھی بات نہ تھی لیکن ایسے خیالات خود لانا اور بھی برا ہے۔ ایسا شخص چشمہ معرفت سے پیاسا واپس لوٹتا ہے اور گناہ کا خیال خود لانا اس بھی بدتر ہے۔

۳۔ اس سے بڑھ کر نماز میں کسی ذی وجاہت شخص کی تعظیم ہے نمازی نماز میں بادشاہ صدر کسی وزیر یا کسی افسر سے احترام برتے امام ہو تو کسی چودھری صاحب یا علاقہ دار کے لیے قرأت یا رکوع کو بلا کر دے تو یہ صورت پہلی دو صورتوں سے بھی زیادہ بڑی

آفت ہوگی۔ نماز اللہ کی انتہائے تعظیم تھی اس میں کسی اور تعظیم کو شامل کرنا کسی طرح جائز نہیں تھا۔ ۴۔ نماز میں یہ احترام اگر کسی ایسے شخص کا نہ ہو جو محض دنیوی طور پر ذی وجاہت اور صاحب

عزت ہے بلکہ ایسی شخصیت کا ہو جس سے نمازی کا ایمان اور تکویم کا تعلق ہو۔ وہ نماز میں اپنے پیر و مرشد یا کسی ولی اور بزرگ کی تکریم کرنے لگے یا کسی سے صحابی رسول کا نام سن کر رضی اللہ عنہ کہنے لگے یا حضور کا نام مبارک سن کر درود شریف پڑھنے لگے تو یہ صورت پچھلی تین صورتوں سے بھی زیادہ کڑی ہوگی کیونکہ اس میں نمازی عبادت الہی میں ایک اور روحانی تعظیم کو بھی شامل کر رہا ہے۔

۵۔ نماز میں کسی عظیم لائق احترام دینی شخصیت پر پوری توجہ جادینا یہاں تک کہ خدا کا دھیان بھی نہ رہے ان تمام حالتوں سے زیادہ ضرر رساں ہے جو پہلے بیان ہوئیں اگر خدا سے عمداً توجہ ہٹائی جائے اور اسے کسی بزرگ یا فرشتے پر لگا دیا جائے تو یہ نماز کی سب سے بڑی آفت ہے اسے صرف بہت کہتے ہیں اپنے پیر و مرشد یا کسی اور بزرگ اور ولی کی طرف توجہ باندھنے سے خدا کی عبادت جاتی رہے گی اور مخلوق کی عبادت راہ پا لے گی مقصود سے توجہ ہٹنے کی مختلف صورتوں میں سے یہ بدترین صورت اور سب سے بڑی آفت ہے۔

پہلی دو صورتوں میں زد و صرف عمل پر پڑتی ہے انسان عبادت کی لذت نہیں پاتا لیکن پچھلی دو صورتوں میں زدا ایمان پر بھی پڑ رہی ہے جس کے بعد کچھ باقی نہیں رہتا۔

نماز میں تصور برزخی کی غلط صورت

بعض جاہل صوفی نماز میں تصور برزخی کے قائل ہیں اور وہ نماز میں اپنے پیر یا کسی بزرگ کا تصور باندھتے ہیں وہ سمجھتے ہیں کہ وہ اپنے پیر کے واسطے سے اپنے خدا کی عبادت کر رہے ہیں۔ اور پیر کے آئینہ میں انہیں خدا کا جلوہ نظر آ رہا ہے یہ وہی تصور ہے جو ہندوؤں

نے اپنے بتوں کے واسطے قائم کیا تھا وہ سمجھتے ہیں کہ یہ بت جن بزرگوں کی یاد میں بنے ہیں وہ ان بزرگوں کے واسطے سے خدا کی عبادت کر رہے ہیں۔
مسلمانوں کے لیے اس قسم کے تصور برزخی کی راہ نکالنا اسلام پر ایک بڑا ظلم ہے اور خدا سے توجہ پھیر کر (صرف ہمت کر کے) ہم تن اپنے پیر میں ڈوب جانا نماز کی سب سے بڑی آفت ہے۔

برزخی ذکر میں مرید ہم تن شیخ کی طرف متوجہ رہتا ہے، وہ سمجھتا ہے کہ پیر خدا کی عبادت میں مشغول ہے اور وہ پیر کو برزخ بنا کر اور درمیانی واسطہ ٹھہرا کر اس عبادت الہی میں شریک ہے اس میں مریدوں کو تعلیم دی جاتی ہے کہ وہ خود ذکر نہ کریں تاکہ خدا کی طرف کہیں دھیان نہ چلا جائے ہم تن پیر کی طرف دھیان رکھیں۔ (معاذ اللہ)

مولانا احمد رضا خاں اس تصور برزخی کے قائل تھے۔ لیکن نماز میں اسے اختیار کرنے کی انہوں نے بھی اجازت نہیں دی۔ یہ ان کے مریدوں کی اپنی اپنی ایجاد ہے کہ وہ نماز میں بھی اپنے پیر یا کسی بزرگ اور ولی کی طرف صرف ہمت کرنے لگے ہیں ہاں مجلس ذکر میں وہ ضرور تصور برزخی کی تعلیم دیتے تھے ان کے ملفوظات میں ہے :

”شیخ کے حضور بیٹھ کر ذکر بھی نہ کرے کہ ذکر میں دوسری طرف (خدا کی طرف) مشغول ہو گا اور یہ حقیقتاً ممانعت ذکر نہیں بلکہ تکمیل ذکر ہے کہ وہ جو کرے گا بلا توکل ہو گا اور شیخ کی توجہ سے جو ذکر ہو گا وہ بتوسط ہو گا یہ (برزخی ذکر) اس سے بدرجہا افضل ہے۔“

اللہ کی شان دیکھئے کہ اللہ کے نام پر اللہ کے ذکر سے روکا جا رہا ہے کہیں خدا کی طرف دھیان نہ چلا جائے اس کے لیے احتیاط بتلانی جا رہی ہے برزخی ذکر کی یہ صورت اگر نماز میں بھی آجائے اور مریدین اپنے پیر کی طرف صرف ہمت کرنے لگیں تو پھر ہندوؤں کی بُت

پرستی اور جاہلی مسلمانوں کی صرف ہمت میں کیا فرق رہ جائے گا۔ لازم آئے گا کہ ایسے مسلمان بھی مشرک شمار ہوں یا ہندوؤں کی بت پرستی بھی مشرک نہ رہے۔

مولانا احمد رضا خاں نماز کے اندر تو صرف ہمت کے قائل نہ تھے لیکن ان کا ذہن اس طرف ضرور مائل تھا کہ ہندوؤں کی بت پرستی کو مشرک سے پاک قرار دیا جائے حضرت مرزا مظہر جانائے کے نام ایک خط منسوب کر کے مولانا احمد رضا ہندوؤں کے بارے میں لکھتے ہیں ان کی بت پرستی مشرک سے منزہ (پاک) اور صوفیاء کرام کے تصور برزخ کی مثل ہے۔ انگریز کے عہد میں ایک یہ وقت بھی آتا تھا کہ مسلمان تصور برزخ کی راہ سے ہندوؤں کی بت پرستی سے سمجھوتہ کرنے لگیں وہ مشرک قویں جن کے مشرک میں اب تک کسی جائز تاویل نے راہ نہ پائی تھی اب اس کے لیے بھی راہ ہموار ہونے لگی بت بنانا بھی کفر نہ رہا اور بت خانے بنانے بھی جائز ہو گئے انگریزی عہد میں مولوی فضل رسول بدایونی نے فتوے دیا تھا۔

ہمینید کہ ساختن بت کفر نیست و در جواز بیچ دیکھو بت کا بنانا کفر نہیں اور اسکی خرید و فروخت کے آں تفصیل علی الاختلاف و مزدوری ساختن بت جائز ہونے میں کچھ تفصیل ہے بت خانہ بنانے کی مذہبی و برافروختن نار معبود مجوس جائز ہے اور آتش پرستوں کی آگ جلانے کی مزدوری جائز ہے

اگر ہندوؤں کی بت پرستی بھی مشرک نہیں بتوں کی طرف توجہ باندھنا محض ایک برزخی وجہ ہے عبادت حقیقت میں خدا کی ہو رہی ہے تو پھر مشرک تو دنیا میں کہیں نہ ہو گا جاہلیت کے عرب بھی بتوں کی پوجا اسی نظریے سے کرتے ہیں کہ وہ خدا کی عبادت میں ان کا وسیلہ ہیں قرآن کریم میں ان کا منقولہ یوں منقول ہے :-

ما نعبدہم الا ليقربونا الى اللہ زلفا (پہلا الذر) ہم انہیں اسی لیے پوجتے ہیں کہ یہ ہمیں قریب کر دیں اللہ کے۔ درجے ہیں۔

۱۔ احکام شریعت احمد رضا جلد ۲ ص ۱۹۲

۲۔ فتویٰ مولوی فضل رسول بدایونی ص ۱۲ مطبوعہ المجلد پریس ۱۲۲۸ھ شاہجہان آباد

دنیا میں شرک ہمیشہ محبت اور عقیدت کی راہ سے آیا ہے شرک خدا کے مقابلے میں معبود ہیں بناتے ان معبودوں کی طرف توجہ ان کی عقیدت اور محبت کے طور پر راہ خدا میں ایک وسیلہ سمجھ کر کرتے ہیں اور اس سے لذت عبادت کی تائید سمجھتے ہیں پھر یہی شخصیتیں ان کی معبود بن جاتی ہیں عبادت میں کسی بزرگ کی تصویر سامنے رکھنا یا کسی ولی پیغمبر اور فرشتے پر دھیان جانا اس کی طرف توجہ باندھنا یا ارادہ عبادت کی انتہائی حالت میں صرف محبت کرنا ایک ایسا زینہ ہے جس کے ذریعہ دنیا میں بُت پرستی پھیلی مشرک قوموں کی تاریخ آپ کے سامنے ہے پہلے اسے بزرگوں کی محبت اور عقیدت کا نام دیا جاتا ہے پھر اس عقیدت کو عبادت میں داخل کیا جاتا ہے اور ان کی تصویر یا تصور برزخ (عبادت میں واسطہ) بنتے ہیں اور آخر کار یہ مشرک مشرک کی ماس دلدل میں جا گرتا ہے جہاں سے نکلتا پھر شاید ہی کسی کو نصیب ہو مولانا احمد رضا خود اقرار کرتے ہیں :

دنیا میں بُت پرستی کی ابتداء یوں ہوئی کہ صالحین (اللہ کے نیک بندوں) کی محبت میں ان کی تصاویر بنا کر رکھیں اور اس سے لذت عبادت کی تائید سمجھی شدہ شدہ وہی معبود ہو گئیں یہ تاویل کہ عبادت میں بزرگوں کی تصویر توجہ جائز نہیں لیکن ان کا تصور جانا جائز ہے لائق قبول نہیں خدا کی عبادت میں کسی تاویل سے کسی کو مشرک نہ کیجیے عبادت میں خدا اور بندے کے مابین کوئی برزخ درمیانی واسطہ نہیں۔

عبادت میں خدا اور بندے کے مابین کوئی برزخ نہیں

اللہ تعالیٰ کی مخلوق میں سب سے اونچے درجے والے انبیاء کلام ہیں ان کا مرتبہ تمام ولیوں اور فرشتوں سے بالا ہے اللہ تعالیٰ نے انہیں اپنی رسالتوں سے نوازا اور انہوں نے اللہ

کے احکام اس کے بندوں تک پہنچائے اور وہ خود بھی احکام الہی بجالائے ان پاک ہستیوں نے اپنے لیے بھی یہ حق باقی نہ رکھا کہ وہ عبادت میں خدا اور اس کے بندوں کے مابین واسطہ بنیں لوگوں کو کہیں کہ کچھ وقت تک ہماری عبادت کرو مرادیں ہم سے مانگو اپنا کارساز ہمیں سمجھو، ہماری عبادت کے توسط سے تم خدا کی عبادت کے لائق ہو گے۔ نہیں۔ جو گیوں کا یہ تصور برزخی اسلام میں نہیں ملتا اس کے برعکس قرآن کریم کہتا ہے:

مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُوتِيَهِ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنَّبُوءَةَ شَرِيقًا
لِّلنَّاسِ كَوْنًا عَبْدًا أَوْ حُرًّا وَلَكِنْ يَخْتَارُ مَا كُنْتُمْ
تَعْلَمُونَ الْكِتَابَ وَبِمَا كُنْتُمْ تَدْرُسُونَ وَلَا يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَتَّخِذُوا الْمَلَائِكَةَ
وَالنَّبِيِّينَ أَرْبَابًا إِلَّا أَيُّكُمْ يَكْفُرُ بِمَا آذَنَّاكُمْ مُسْلِمُونَ (پہلے آل عمران ۱۵)
ترجمہ: کسی انسان کو جسے اللہ تعالیٰ کتاب حکمت اور پیغمبری عطا کریں یہ
حق نہیں کہ لوگوں کو کہے کہ تم اللہ کے سوا میرے بندے ہو جاؤ لیکن وہ یہ کہے
کہ تم خدا والے ہو جاؤ۔ جیسا کہ تم سکھاتے تھے کتاب اور تم خود بھی پڑھتے تھے۔
اور نہ یہ کہے کہ تم فرشتوں اور نبیوں کو (خدا کے ماتحت چھوٹے) خدا ٹھہرا لو۔
کیا وہ تمہیں کفر سکھائے گا بعد اس کے کہ تم مسلمان ہو چکے ہو۔

ان نفوس قدسیہ نے عبادت کو براہ راست خدا کا حق بتلایا جو مسلمان ہوا اسے عبادت
کے لیے پہلے دن بھی خدا کے حضور میں ہی کھڑا کیا اسے بتایا کہ وہ خدا کے سامنے پیش ہے
وہ خود (انبیاء کرام) خدا کی راہ بتانے والے ہیں عبادت میں خدا اور بندے کے درمیان
مرکز توجہ بننے والے نہیں کہ وہ بندہ ان کا تصور بجا کر نماز پڑھے نماز ابتدائی درجے میں بھی
ایک خدا کی عبادت ہے۔ اور انتہائی درجے میں بھی اسی ایک پروردگار کی بندگی ہے۔
ہر گناہ گار سے زیادہ گناہ گار کا بھی وہی ایک خدا ہے اور انبیاء و مرسلین کا بھی وہی ایک
معبود ہے ہر ادنیٰ بھی اس کے آگے جھکتا ہے اور حضرت جبریل امین اور حضور خاتم النبیین

صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسی کے آگے سجدہ ریز ہوتے ہیں
 نماز میں ارادہ عبادت کی یہ انتہائی حالت جسے صوفیہ کرام رحمہم اللہ ہمت سے تعبیر
 کرتے ہیں صرف ایک خدا کیلئے ہے اسے نماز میں کسی اور طرف پھیرنا۔ صرف ہمت کرنا۔
 اور عبادت میں تصور ہر ذی قائم کرنا قطعاً غلط ہے اسلام میں یہ ہرگز روا نہیں تصور ہر ذی
 اور صرف ہمت تو درکنار اسلام میں اتنی بھی گنجائش نہیں کہ امام نماز میں کسی محترم شخصیت
 کے لیے کوئی رعایت برت سکے حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ (۱۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ نماز
 میں کسی شخص کے ساتھ خاص تعلق کا لحاظ برتنا یا خدا کے سوا کسی اور کی خوشنودی کے لیے کوئی
 عمل کرنا اس میں شرک کا اندیشہ ہے کہ نماز میں اتنا عمل اس نے غیر خدا کے لیے کیا۔
 کیا امام کسی شخص کی رعایت کے لیے کوع کو اتنا لمبا کر سکتا ہے کہ اسے رکعت مل
 جائے خصوصاً جب کہ امام اسے جانتا ہو اور اس کی خوشنودی پیش نظر ہو؟ علامہ خطابيؒ
 (۳۸۸ھ) اس مسئلہ میں لکھتے ہیں۔

کرہہ بعضہم وقال اخاف ان يكون شرکاً وهو مذہب مالکؒ
 ترجمہ:۔ بعض آئمہ اسے مکروہ تحریمی کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اس
 پر شرک کا اندیشہ ہے اور یہی حضرت امام مالکؒ (۱۷۹ھ) کا مذہب ہے
 ملک العلماء علامہ کاسانی (۵۸۷ھ) البدائع والاصناف فی ترتیب الشرائع میں
 حضرت امام ابو یوسف (۱۸۲ھ) سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے اس مسئلے میں حضرت
 امام ابو حنیفہؒ (۱۵۰ھ) اور قاضی ابن ابی لیلیٰ (۱۷۳ھ) سے دریافت کیا تو
 دونوں نے اسے مکروہ تحریمی کہا۔ امام محمدؒ (۱۸۹ھ) کا فتویٰ بھی یہی ہے اور یہی
 امام شافعیؒ (۲۰۴ھ) کا آخری فیصلہ تھا۔

علامہ ابن نجیم (۷۹۹ھ) فقہ ابواللیثؒ سے نقل کرتے ہیں :-

یطيل الركوع لادراك الجائ اذا لم يعرفه فان عرفه فلا و
ابو حنيفة منع منه مطلقاً

ترجمہ :- آنے والا رکوع کو پالے اس کے لیے رکوع کو تب لمبا کرے جب آئیوالے کو پہچانتا نہ ہو اگر پہچانتا ہو تو اس کے لیے رکوع کو ہرگز لمبا نہ کرے اور امام ابو حنیفہؒ تو ہر حال میں اسے منع کرتے ہیں محدث جلیل ملا علی قاری علیہ رحمۃ ربہ اباری (۱۰۱۲ھ) رقمطراز ہیں :-

المذهب عندنا ان الامام لو اطال الركوع لادراك الجائ لا تقرباً
بالركوع لله تعالى فهو مكروه كراهة تحريم ويغشى عليه من امر عظيم
ترجمہ :- ہمارے ہاں فیصلہ یہی ہے کہ امام نے آئیوالے کے لیے اگر رکوع لمبا کر دیا کہ اس میں قرب الہی مقصود نہ تھا تو ایسا کرنا مکروہ تحریمی ہے اور اس پر اس سے بھی زیادہ امر (کفر) کا خطرہ ہے۔

صاحب درمختار علامہ الفقیہ علاء الدین (۱۰۸۸ھ) لکھتے ہیں :-

وكرهه تحريماً طالته ركوع او قراءة لادراك الجائ اي ان عرفه
والا فلا بأس به

ترجمہ :- کسی آئیوالے کے لیے رکوع کو طول دینا یا قرآنہ لمبی کرنا مکروہ تحریمی ہے یہ اس صورت میں کہ آئیوالے کو پہچانتا ہو ورنہ نہیں۔ یہ وہ اساطین امت اور ائمہ دین ہیں جن پر اسرار شریعت کھلے ہیں سب کہتے ہیں کہ نماز میں تعلق خاص کی بنا پر کسی کی طرف توجہ اور اس کی رعایت کسی عام شخص کی رعایت کرنے سے زیادہ مضر اور ضرر رساں ہے اور تو اور مولانا احمد رضا خاں بھی لکھتے ہیں

لے البحر الرائق جلد ۳ ص ۳۶۲ لے مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۳ ص ۹۰ لے درمختار جلد ۲ ص ۲۶۲

اگر خاص کسی شخص کی خاطر اپنے کسی علاقہ خاصہ (خاص تعلق عقیدت) یا خوشامد (تعظیم) کے لیے منظور ہو تو ایک بار تسبیح کی قدر بھی بڑھانے کی اجازت نہیں بلکہ ہمارے امام اعظم نے فرمایا کہ بخشی علیہ امر عظیم یعنی اس میں شرک کا اندیشہ ہے کہ نماز میں اتنا عمل ہے غیر خدا کے لیے کیا۔ اور اگر خاطر خوشامد (تعظیم) مقصود نہیں بلکہ عمل حسن پر مسلمان کی اعانت۔ اور یہ اس صورت میں واضح ہوتی ہے کہ یہ اس آنے والے کو نہ پہچانے یا پہچانے اور اس کا کوئی تعلق خاص اس سے نہ ہو نہ کوئی غرض اس سے اٹکی ہو تو رکوع میں دو ایک تسبیح کی قدر بڑھا دینا جائز ہے۔

مولانا احمد رضا یہ کہہ رہے ہیں کہ نماز میں کسی ایسی شخصیت کا لحاظ جس سے خالص تعلق و عقیدت ہو نماز کے روحانی مدارج کو بہ نسبت کسی عام آدمی کی رعایت کے جسے آپ پہچانتے نہ ہوں زیادہ برباد کرتا ہے پہلی صورت میں اس تعظیم سے خداوندی تعظیم میں شرک کا اندیشہ ہے دوسری صورت میں یہ اندیشہ نہیں ہے کیونکہ یہاں تعظیم کیسے مفقود ہے اور شرک کا کوئی خطرہ نہیں گویہ بات بھی پسندیدہ نہیں یہی بات حضرت شاہ اسماعیل محدث دہلویؒ نے کہی تھی کہ نماز میں اپنے پیرو مرشد یا کسی ولی اور بزرگ کی طرف توجہ جمانا کسی عام چیز کے خیال کی نسبت زیادہ مضر ہے کیونکہ پہلی صورت میں اس تعظیم سے خداوندی تعظیم میں شرک کا احتمال ہے جو دوسری صورت میں یکسر مفقود ہے اصولاً مولانا احمد رضا خاں نے وہی بات کہی ہے، جو شاہ صاحب نے کہی تھی اور فقہ حنفی میں بھی اس کی واضح تائید موجود ہے۔

مولانا احمد رضا خاں یہ نہیں کہہ رہے کہ جو شخص تعظیم و عقیدت کے لائق ہو اس سے اس عام آدمی کا درجہ زیادہ ہے جسے آپ جانتے نہ ہوں یا جانتے ہوں مگر وہ

آپ کے ہاں لائق تعظیم نہ ہو۔ حاشا ان کی مراد یہ نہیں درجہ میں وہی زیادہ ہے جس سے آپ کا تعظیم کا تعلق ہے اور وہ کسی بات میں شرف و فضیلت رکھتا ہے مسئلہ مذکورہ میں تقابل دونوں کے درجوں کا نہیں موضوع متعلق یہ تھا کہ نماز میں کسی کی طرف خود توجہ جمانا یا اس کی رعایت کرنا نماز کے لیے زیادہ آفت ہے یا محض کسی کا خیال آجانا زیادہ آفت ہے؟ کہاں شرک کا زیادہ اندیشہ ہے اور کہاں نہیں؟ مولانا احمد رضا نے یہ اصولی بات کہی ہے کہ نماز میں کسی عظیم ہستی کی طرف توجہ اور رعایت کسی عام آدمی کی رعایت سے زیادہ خطرناک ہے۔ نماز میں خدا کے سوا کسی کی تعظیم جائز نہیں۔

کوئی شخص مولانا احمد رضا پر یہ الزام لگائے کہ انہوں نے عظیم ہستیوں کی شان عام آدمیوں سے کم کر دی ہے کہ عظیم ہستیوں کی رعایت سے تو شرک کا اندیشہ بتلایا اور عام آدمیوں کی رعایت جائز بتلائی تو یہ الزام لگانے والے کی زیادتی ہوگی کیونکہ یہ افراد کا افراد سے یا شخصیت کا شخصیت سے مقابلہ نہیں نہ عظیم ہستیوں کا عام انسانوں سے تقابل ہے تقابل نماز میں عظیم ہستیوں کی طرف توجہ باندھنے اور عام آدمیوں کی رعایت کرنے میں ہے دو متقابل افراد میں نہیں صرف دو متقابل صورت حال پیش نظر ہیں۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ نماز میں تعلق عقیدت کی بنا پر کسی کی طرف توجہ باندھنا اور اس کی رعایت کرنا کسی عام شخص یا معمولی چیزوں کے دھیان کی نسبت زیادہ ضرر رساں ہے کمزور کی رعایت بھی مثبت صورت میں پسندیدہ نہیں ہاں اس قدر نقصان دہ نہیں جتنی عظیم شخصیتوں کی نماز میں رعایت نقصان دہ ہو سکتی ہے۔

نماز میں کسی کمزور کی رعایت مثبت صورت میں تو پسندیدہ نہیں لیکن منفی صورت میں یہ محمود ہے اور خود شریعت نے اس کی تعلیم دی ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

اذا احداكم الناس فليخفف فان فيهم الصغير والكبير والضعيف

والمرضى - (مجمع مسلم جلد ۱ ص ۱۸۸)

ترجمہ : جب تم میں سے کوئی جماعت کرائے تو تخفیف سے کام لے کیونکہ نمازیوں میں بچے بوڑھے کمزور اور مریض بھی طرح کے لوگ ہوتے ہیں۔
یہی شرعیّت جس نے کسی عظیم اور ذی وجاہت شخصیت کے لیے قرأت اور رکوع کو لمبا کرنے پر شرک کا اندیشہ بتلایا تھا۔ اس نے کمزور کی رعایت کی خود تعلیم دی ہے کیونکہ کمزور کی رعایت میں تعلیم کا کوئی پہلو نہیں لیکن کسی ذی وجاہت شخص کے انتظار میں اس کی تعلیم لپٹی ہے محض رعایت عبادت کے اتنا قریب نہیں جتنی تعلیم عبادت کے قریب ہے۔
محدث جلیل سیدنا ملا علی قاری علیہ رحمۃ ربہ الباری لکھتے ہیں :-

فرق بین تخفیف الطاعة وترك الاطاعة لغرض و بین اطلاق العبادۃ بسبب شخص فانه من الریاء المتعارف وقال الفضیل مبالغاً العبادۃ یغیر الله شرک - (مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ۳ ص ۹)

ترجمہ : عبادت میں کمی کر دینے اور کسی مصلحت سے اسے لمبا نہ کرنے میں اور کسی شخص کے لیے عبادت کو لمبا کر دینے میں بڑا فرق کیا گیا ہے یہ دوسری صورت کھلی رہا ہے حضرت فضیل زور دار انداز میں فرماتے ہیں کہ اللہ کے سوا کسی کی عبادت کرنا شرک ہے۔

حضرت فضیل نے یہاں کسی ذی وجاہت شخص کی نماز میں رعایت کو اس کی عبادت سے تعبیر کیا ہے اور یہ وہی بات ہے جو حضرت شاہ اسماعیل محدث دہلویؒ اور مولانا احمد رضا خاں نے کہی تھی کہ نماز میں کسی عظیم شخصیت کی طرف توجہ اور رعایت کسی عام شخص یا چیز کی طرف دھیان چلا جانے سے زیادہ مضر اور ضرر رساں ہے کیونکہ پہلی صورت میں شرک کا اندیشہ ہے جو دوسری صورت حال میں نہیں۔

حضرت ملا علی قاریؒ نے ایسی صورت میں کہ مثبت پیرایہ عمل کسی عظیم کا موجب

نہ ہو اس کی کچھ اجازت بھی دی ہے مگر اسے نہ کرنا بہر حال ادلیٰ فرمایا ہے آپ گھٹتے ہیں :-

ان کان لا یعرف الجائی فلا یأس ان یطیل والاصح ان ترکہ اولیٰ لہ

توجہ :- اگر وہ امام آنے والے نمازی کو پہچانتا نہ ہو تو اس کے لیے قرأت یا رکوع لمبا کرنے میں کوئی عرج نہیں اور زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ یہ بھی نہ کرنا چاہیے۔

نماز میں سُترہ کی طرف دھیان

سُترہ وہ پردہ یا رکاوٹ ہے جسے سجدے کے فاصلے پر نمازی آگے رکھ لے اور جس کے آگے سے گزرنے والا گزے تو گناہ گار نہ ہو مسجدوں اور مکانوں میں دیواریں سترہ ہوتی ہیں لیکن میدانوں اور کھلی جگہوں میں نماز پڑھنے والے اپنے آگے کوئی چھڑی وغیرہ رکھ لیتے ہیں۔ نمازی کے آگے سترہ کسی معمولی چیز کا ہو جس کی تعظیم پیدا ہونے کا احتمال نہ ہو یا اس کے آگے ہونے سے اس کی عبادت کا شبہ پیدا نہ ہو سکے تو یہ جائز ہے لیکن کسی آدمی کو سترہ بنا کر آگے رکھ لیا جائے تو اس میں اس کی تعظیم کا احتمال عبادت کو آلودہ کر دے گا۔ حضور اکرمؐ نے تو یہاں تک احتیاط برتنے کی تعلیم دی کہ سترہ کے طور پر اپنے سامنے جو چیز رکھو اسے بھی عین اپنے سامنے نہ رکھو ذرا بائیں طرف کر لو اس میں یہ حکمت تھی کہ سترہ کی طرف توجہ نہ ہو سکے اور تعظیم و عبادت کا وہ تصور راہ نہ پاسکے جو مشرکین کے ہاں رائج تھا وہ بتوں کے بالکل سامنے کھڑے ہوتے تھے اور بُت بھی محض لکڑی کی چھڑی کا نام نہ تھا ان کی وضع انسانی صورتوں میں ہوتی تھی۔ امام نسائی (۳۰۳ھ) روایت کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

اذا صلی احدکم الی عمود او ساریۃ او الی شیء فلا یجعلہ بین

عینیہ ولیجعلہ علی حاجبہ الایسرؐ

ترجہ :- جب تم میں سے کوئی کسی عمود یا ستون یا کسی اور چیز کی طرف
رُخ کر کے نماز پڑھے تو اس چیز کو پوری طرح اپنے سامنے نہ رکھے بلکہ ذرا
بائیں طرف کر لے۔

یہ تو عمود ستون یا کسی لکڑی وغیرہ کی بات تھی جو انسان سے کم درجہ کی مخلوق ہیں
جب ان کے بارے میں یہ احتیاط ہے تو کسی انسان کو سامنے بٹھا کر یا اسے سامنے بیٹھا تصور
کر کے یا اپنے پیر کی طرف توجہ باندھ کر نماز پڑھنا کس طرح درست ہوگا؟ یہ بہت سوچنے
کی بات ہے پوری احتیاط چاہیے کہ نماز میں اللہ کی تعظیم کے ساتھ کسی اور کی تعظیم راہ نہ
پاسکے نہ نمازی کسی اور طرف اپنی توجہ جماسکے۔

حضرت عمرؓ کا فتویٰ

امیر المومنین حضرت فاروق اعظمؓ نے ایک شخص کو دیکھا کہ وہ کسی دوسرے شخص کو
بطور سترہ سامنے کر کے نماز پڑھ رہا ہے۔ آپؓ نے دونوں کو دروں کی سزا دی نماز پڑھنے والے
کو سزا دیا۔

أَتَسْتَقْبِلُ صُورَةَ فِي صَلَاتِكَ (ترجمہ) تو نماز میں کسی بت کو آگے کئے ہوئے تھا؟

اور آگے سترہ بننے والے کو فرمایا :

أَتَسْتَقْبِلُ الْمَصْلِيَّ بِوَجْهِكَ (ترجمہ) کیا تو اپنے چہرے کو نمازی کا قبلہ بنائے ہوئے تھا؟

یعنی جس شریعت میں پتھر کے ستون یا لکڑی کے عمود کو سترہ بنانا درست تھا اس میں
کسی انسان کو چہرے کے رُخ سے سترہ بنانا درست نہ رہا اس کا یہ مطلب نہیں کہ اس
شریعت میں پتھر یا لکڑی کا درجہ انسان سے زیادہ ہے بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ پتھر یا لکڑی

کی صورت میں ان چیزوں کے اکرام کا وہ احتمال نہیں جو ایک انسان دوسرے انسان سے برت سکتا تھا۔ جتنا کسی مخلوق کا درجہ زیادہ ہوگا اتنا ہی نماز میں اس کی طرف رُخ کرنا زیادہ ممنوع ہوگا۔

حضرت انس بن مالکؓ (۹۱ ھ) کہتے ہیں۔

مرانی عمروانا اصلی فقال أقبر امامك فنهاني۔ (المصنف لابن ابی شیبہ جلد ۲ ص ۳۷۹)

ترجمہ : میں نماز پڑھ رہا تھا حضرت عمرؓ نے مجھے دیکھا تو فرمایا تیرے سامنے قبر ہے آپ نے مجھے منع کیا کہ قبر سامنے رکھ کے نماز پڑھوں، کسی مسلمان کی قبر عام پتھر یا لکڑی سے زیادہ قابل احترام ہے۔ مگر اس کی طرف رُخ کر کے یا اسے سترہ بنا کر نماز پڑھنے کی اجازت نہیں۔

حضرت عمرؓ کے صاحبزادے حضرت عبداللہ کو جب سترہ بنانے کے لیے کوئی چیز نہ ملتی اور کسی انسان کو ہی سترہ بنانا پڑتا تو آپ اسے اپنی طرف پشت کرنے کو کہتے تاکہ نماز میں اس کا چہرہ سامنے نہ آسکے آپ اسے فرماتے :-

وَلْتَنِي ظَهْرُكَ۔ (المصنف لابن ابی شیبہ جلد ۱ ص ۲۷۹)۔ کان يقعد رجلاً فتصلي

خلقه جلد ۱ ص ۲۸۰)

ترجمہ : تو اپنی پشت میری طرف پھیر لے۔ آپ اسے ٹھاکر اسکے پیچھے نماز پڑھتے

حضرت عثمانؓ کا فتویٰ

كره عثمان ان يستقبل الرجل وهو يصلي وإنما هذا اذا اشتغل به فاما اذا لم يشتغل به فقد قال زيد بن ثابت ما باليت ان الرجل لا يقطع صلوٰة الرجل (صحيح بخاري جلد ۱ ص ۱۲۶)

ترجمہ : حضرت عثمان اس بات کو کہ نماز میں کوئی آدمی سامنے ہو بُرا مانتے

تھے (امام بخاری کہتے ہیں) یہ تب ہے جب نماز پڑھتے والے کا اس کی طرف دھیان ہو لیکن اگر وہ اس کی طرف مشغول نہ ہوتے پلٹے تو پھر یہ مکروہ نہیں حضرت زید بن ثابتؓ کہتے تھے میں اس میں ہرج مہرج نہیں سمجھتا، آدمی دوسرے آدمی کی نماز کو نہیں توڑتا یعنی اس کی طرف دھیان باندھنے کے بغیر اس کی تعظیم کا کوئی احتمال نہیں حضرت عثمانؓ کے اس فتوے کی قاضی عیاضؒ (۴۴۵ھ) نے جہور علماء سے تائید نقل کی ہے۔
وحکاه القاضی عیاض عن عامة العلماء وتمامہ فی الخلیۃ

حضرت علی مرتضیٰ کا فتویٰ

مسند بزار میں ہے کہ حضرت علیؓ نے ایک شخص کو کسی دوسرے شخص کی طرف رخ کئے نماز پڑھتے دیکھا آپ نے اسے نماز لوٹانے کا حکم دیا۔ حضرت ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں اس کراہت کو دور فرمانے کے لیے اسے نماز دوبارہ پڑھنے کا امر کیا ہے ہو سکتا ہے کہ اس دوسرے شخص کا چہرہ اس نماز پڑھنے والے کی طرف ہو۔

علامہ حلبیؒ نے شرح منیہ میں اسے مرفوعاً نقل کیا ہے

قال فی شرح المنیہ وهو محمل ما رواہ البزار عن علی ان النبی ﷺ علیہ الصلوٰۃ والسلام رای رجلاً یصلی الی رجل قامہ ان یصلی الصلوٰۃ

حضرت علی مرتضیٰ نے یہ بھی فرمایا

لا تصل تجاه حش ولا حمام ولا مقبرة

حضرت امام محمدؒ ر ۱۶۹ھ کتاب الاصل میں یہاں تک لکھتے ہیں کہ امام

۱۔ رد المحتار جلد ۱ ص ۶۲ ۲۔ شرح نقایہ جلد ۱ ص ۹۶ ۳۔ رد المحتار جلد ۱ ص ۶۲ ۴۔ المصنف لابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۳۸۰

لوگوں سے کوئی بات کرنا چاہیے تو اسے لوگوں کی طرف رخ کر نیکی صرف اسی صورت میں
اجازت ہے کہ کوئی اس کے آگے نماز نہ پڑھ رہا ہو۔

حضرت امام شافعیؒ کا فتویٰ

علامہ شافعیؒ کتاب الذخیرہ سے نقل کرتے ہیں :-

هَذَا هُوَ ظَاهِرُ الْمَذْهَبِ لِأَنَّهُ إِذَا كَانَ وَجْهُهُ مُتَقَابِلَ وَجْهِهِ الْإِمَامِ
فِي حَالَتِهِ قِيَامَهُ يَكْسِرُهُ وَيُوجِبُهُمَا صَفُوفٌ^۱

حضرت علامہ عینیؒ نے اسی اصول پر سترہ کا مسئلہ اس طرح بیان کیا ہے :
حضرت علامہ عینیؒ اکابر حنفیہ سے نقل کرتے ہیں کہ اگر کوئی انسان سترہ کے طور پر نمازی
کے آگے ہو تو نماز صرف اسی صورت میں جائز ہے کہ اس کی پشت نمازی کی طرف ہو اگر
چہرہ نمازی کی طرف ہو گا تو اس کی تعظیم اور اکرام کا احتمال ہے۔
وَجُوزُ بَظْهِرِ الرَّجُلِ وَمَنْعُ بَوِّجْهِ^۲

آدمی کی پشت کو سترہ بنانا تو جائز ہے لیکن اسے چہرے کے رخ سے سترہ بنانا جائز نہیں۔
علامہ عینیؒ کے اس فتوے کا یہ معنی نہیں کہ انسان کی پشت اس کے چہرے سے افضل
ہے حاشا ایسا ہرگز نہیں اگر کوئی شخص ان کے ذمہ یہ بات لگائے تو یہ اس کی زیادتی ہوگی۔
امام شافعیؒ تو مطلقاً فرماتے ہیں کہ کسی آدمی یا زندہ جانور کو سترہ نہ بنایا جائے کیونکہ
اس میں شرک کا ایہام ہے ملا علی قاری ان سے نقل کرتے ہیں :-

لَا يَسْتَحِبُّ لَهُ أَنْ يَنْسَبَ بِلَادِي أَوْ حَيَوَانَ لَشَبْهَةِ لِعِبَادَةِ عَابِدِي الْأَصْنَامِ^۳
ترجمہ: نمازی کے لیے مناسب نہیں کہ وہ کسی انسان یا کسی زندہ جانور کو

نماز میں سترہ بنائے کہ اس میں بُت پرستوں سے مشابہت ہوگی۔

حضرت امام شافعیؒ یہ سمجھنا چاہتے ہیں کہ نمازی کی نگاہ موعظ سجود میں جہاں ستر ہے کسی عظیم مخلوق پر ہونے کی بجائے کسی عام مخلوق پر رہے تو ادنیٰ درجے کا یہ دھیان نماز کی اتنی بڑی آفت نہیں کسی اعلیٰ مخلوق پر دھیان باندھنا نقصان دہ ہے کیونکہ اس میں اس کی تعظیم کا احتمال ہے جو نماز میں صرف خدا کے لیے ہونی چاہیے تھی۔

حضرت ابراہیم نخعیؒ (۹۵ھ) سے منقول ہے۔

انہ کان یکرہ ان یصلی الرجل فی قبلۃ المسجد مصحف لہ

ترجمہ: حضرت ابراہیم اس بات کو بُرا مانتے تھے کہ نمازی کے آگے قبلہ کی

طرف قرآن شریف رکھا ہو۔ لہ المصنف لابن ابی شیبہ جلد ۲ ص ۲۵

حیوانات کا درجہ نباتات سے زیادہ ہے حضرت جابر بن زید (۳۰ھ) اس

بات کو تو پسند کرتے تھے کہ نباتات پر نماز پڑھ لی جائے لیکن اسے پسند نہ فرماتے کہ کسی

حیوان پر نماز ادا کی جائے۔

ان جابر بن زید کان یکرہ الصلوۃ علی کل شیء من الحيوان وسيتجنب

الصلوۃ علی کل شیء من نبات الارض المصنف لابن ابی شیبہ جلد ۱ ص ۱۴

اسلام میں جب یہاں تک احتیاط ہے تو کسی زندہ پیر کو آگے بٹھا کر یا اس کی قبر کو

قبلہ بنا کر یا اس کی طرف توجہ جما کر نماز پڑھنا یا ذکر الہی کرنا کیسے درست ہے مولانا احمد رضاؒ

نے بھی نماز میں کسی عظیم شخصیت کی طرف توجہ باندھنے یا اس کی کوئی رعایت کرنے کی اجازت

نہیں دی۔ اور اس کی بجائے کسی عام آدمی کی رعایت کو نماز میں کم خطرہ بتلایا ہے آپ

کے خلیفہ مولوی امجد علیؒ یہاں تک لکھتے ہیں کہ :-

نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نام سن کر درود پڑھا نماز جاتی رہی۔ (بہار شریعت ج ۲ ص ۱۰۵)

کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ امجد علی صاحب نے درود شریف کی توہین کر دی۔ یہاں نماز

ٹوٹنے کا سبب درود شریف نہیں، درود شریف تو نماز میں خود موجود ہے یہاں نماز ٹوٹنے

کی وجہ نمازی کا اس شخص کی طرف پورا دھیان کرنا اور اس کے آپ کا نام لینے کا جواب دینا ہے اسکی اس طرف توجہ اسکی ذات کے لیے نہ ہوئی تھی جیسو کہ اصرام میں ہوئی مگر نماز پھر بھی جاتی رہی

نماز میں خیال آنے اور لانے میں فرق | امیر المومنین سیدنا حضرت عثمانؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

من توضأ نحو وضوئی هذا ثم صلی رکعتین لا یجد ث فیہما نفسہ غفرلہ ما تقدم من ذنبہ لہ
ترجمہ :- جو شخص میرے اس وضوء کی طرح وضو کرے اور پھر دو رکعت ایسی پڑھے کہ ان میں اپنے دل سے باتیں نہ کرے تو اس کے پچھلے سب گناہ معاف کر دیئے جائیں گے۔

قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں حدیث نفس را اپنے دل سے باتیں کرنے سے مراد حدیث مجتلب اور مکتسب ہے۔ یہ وہ باتیں ہیں جو انسان کھینچ کر اور اپنے عمل سے لئے۔ جو بات دل میں از خود آجائے وہ یہاں مراد نہیں ہے علامہ عینیؒ لکھتے ہیں :

ان حدیث النفس قسمان ما یہجم علیہا ویتعذر دفعها وما یستسل معها ویمكن قطعہ فیعمل الحدیث علیہ دون الا ول لیس اعتباراً

دل سے باتیں کرنا دو طرح سے ہے جو بات دل پر خود ہجوم کرے اور اس کا روکنا مشکل ہو اور جو دل کے ساتھ آہستہ آہستہ چلے اور اسے ہٹانا ممکن ہو۔ حدیث اس معنی پر معمول ہوگی۔ پہلے معنی پر نہیں کیونکہ اس کا اعتبار ناممکن ہے۔

حضرت مولانا شبیر احمد عثمانیؒ فرماتے ہیں :

صحیح ترجمہ یہ ہے کہ اپنے دل سے باتیں نہ کرے دل میں ادھر ادھر کے خیال نہ پکائے۔ ایسا ترجمہ نہ کرنا چاہیے کہ دل میں کوئی دوسرا خیال نہ آئے کیونکہ اول اس کا کسب ہے جس کا یہ مکلف ہو سکتا ہے اور ثانی میں اس کا کسب نہیں۔ بلا قصد و اختیار ایک چیز آجاتی ہے لہذا اس کا مکلف ہی نہیں ہونا چاہیے۔ اسی لیے یہاں لا یحدث فرمایا لا یخطر فی نفسه نہیں فرمایا معلوم ہوا کچھ کسب کو دخل ہوتا ہے بعض دفعہ ابتداء خیال آتے ہیں پھر یہ ڈھیل دیتا ہے اور اپنی طرف سے تعمیر کرتا جاتا ہے یہ بھی تکسب اور تحدیث میں داخل ہو جائے گا۔

ان تشریحات سے پتہ چلتا ہے کہ خیال آنے اور خیال لانے میں شروع سے ہی علماء فرق کرتے چلے آتے ہیں جب خیال لانے کو بھی پسند نہیں کیا گیا تو خیال جانے اور خیال باندھنے کی کوئی صورت جواز کیسے نکل سکتی ہے۔ شارع علیہ السلام کا منشا تو یہ ہے کہ اپنے ارادے سے اپنے دل کو کسی اور طرف متوجہ نہ کرے۔

نماز میں خیال آنے اور توجہ جانے میں فرق

نمازی اگر ارادۂ نیت نہ بد لے اور صرف ہمت نہ کرے کہ ارادۂ توجہ خدا سے پھیر کر کسی اور ذی احترام شخصیت جیسے اپنے مرشد بزرگ یا کسی فرشتہ پر لگا دے اور خیالات قصد دل پھیرنے کے بغیر از خود آنے لگیں یا قرأت کے دوران خیال ان وادیوں میں گھومنے کے جن کا ان آیات میں ذکر ہو تو اس پر طاعت نہیں۔ فضا میں کہیں بارود یا فرشتوں کا نزول ہو اور نمازی کو ان کا کشف ہونے لگے تو اس خیال اور کشف سے تشویش میں نہ پڑے

خیال آنے اور خیال لانے میں بڑا فرق ہے خیالات بلا توجہ باندھے از خود آنے لگیں یا بغیر قصد دل فرشتوں کا کشف ہونے لگے اس میں اور خدا تعالیٰ سے ہمت پھیر کر اسے کسی اور طرف لگا دینے میں زمین و آسمان کا فرق ہے حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ (۱۸۳۳ء) کی صراطِ مستقیم میں ہے:-

”اہل مکاشفات یہ خیال نہ کریں کہ نماز میں شیخ کے تصور یا ارواح یا فرشتوں کی ملاقات کی طرف توجہ کرنا بھی اسی نماز کو محال کرنا ہے جو مومنوں کی معراج ہے، نہیں ہرگز نہیں۔ نماز میں یہ توجہ (کہ قصد اخذ اسے رخ پھیر کر دوسری طرف دھیان جائے) یہ بھی شرک کی ایک شاخ ہے خواہ وہ خفی ہو یا اخفی۔ یہ بھی نہ سمجھنا چاہیے کہ غریب مسائل کا سمجھ میں آجانا اور ارواح یا فرشتوں کا کشف نماز میں بڑا ہے بلکہ اس کام کا ارادہ کرنا اور اپنی ہمت (قصد دل) کو اس کی طرف متوجہ کر دینا اور نیت میں اس مدعا کو ملا دینا مخلص لوگوں کے غلوں کے خلاف ہے اور خود بخود مسائل کا دل میں آجانا اور ارواح اور فرشتوں کا کشف ان فاجرہ غلعتوں میں سے ہے جو حضور حق میں مستغرق با اخلاص لوگوں کو نہایت مہربانیوں کی وجہ سے عطا ہوا کرتے ہیں پس یہ ان کے حق میں ایک ایسا کمال ہے کہ مثال کے موقع پر عجیب ہو گیا ہے اور ان کی نماز ایسی عبادت ہے کہ اس کا ثمرہ آنکھوں کے سامنے آگیا۔ (صراطِ مستقیم اردو ترجمہ ص ۹۱)

جو لوگ آخرت سے بے خوف ہو کر حضرت شاہ اسماعیل محدث دہلویؒ پر یہ بہتان باندھتے ہیں کہ ان کے نزدیک نماز میں شیخ یا بزرگان دین کا خیال آجانا گدھے اور بیل کا خیال آجانے سے بھی بڑا ہے۔ وہ اس عبارت کو غلط سے پڑھیں حضرت شاہ صاحب نے کس نفیس پیرایہ میں ان کے خیال آجانے اور ان کے دکھائی دینے کو خدا تعالیٰ کے انعامات میں سے شمار کیا ہے اہل اللہ کو نماز میں ارواح اولیا کرام اور فرشتوں سے ملاقاتیں ہونے لگیں تو یہ مقام مولانا اسماعیل شہیدؒ کے نزدیک خدا تعالیٰ کی طرف سے ایک

خلعت فاعزم ہے۔ مولانا جس بات کو شرک بتا رہے ہیں خواہ وہ کتنا خفی کیوں نہ ہو وہ یہ ہے کہ نمازی خدا سے ارادۂ توجہ پھیرے اور قصد دل کو اپنے شیخ یا بزرگ یا کسی فرشتے کی طرف لگا دے کیونکہ اس صورت میں اس کی نماز صرف خدا کی عبادت نہ رہے گی بلکہ اس میں ان بزرگوں کی تعظیم بھی شامل ہو جائے گی۔ مرشدانِ برحق اس قسم کے شیطانی خطروں سے مریدوں کی نماز کی اصلاح کرتے ہیں تاکہ ان کی نماز حقیقی طور پر مومن کی معراج بن جائے۔

نماز میں کسی لائق احترام شخصیت کی طرف عملاً توجہ دینا اور محبت کو لگا دینا بالاتفاق ناجائز ہے۔ حضرت شاہ اسماعیل محدث دہلویؒ اور مولانا احمد رضا خاں بریلویؒ دونوں کا اس پر اتفاق ہے امام ابوحنیفہؒ اور امام مالک اس پر شرک کا اندیشہ بتلاتے ہیں امام ابو یوسف اور امام شافعی اسے حرام کے قریب بتلاتے ہیں اور فقہاء و محدثین اور اہل باطن اولیاءِ کرام سب اس پر متفق ہیں کہ نماز ابتداء سے لے کر انتہا تک سب عبادت ہے اور ایک خدا کی عبادت ہے اس میں اس کے ساتھ کوئی شریک نہیں نہ کوئی فرشتہ نہ پیغمبر نماز میں کسی انسان سے خطاب کرنا جائز نہیں۔ پوری نماز خدا کی بندگی ہے۔ انبیاء علیہم السلام کا حق اطاعت ہے عبادت نہیں۔ عبادت صرف خدا کی ہے اور اس کا کوئی شریک نہیں نہ نماز میں بندے اور خدا کے درمیان کوئی برزخ ہے۔ بندہ براہِ راست خدا کے سامنے حاضر ہے اور آداب بندگی بجا لارہا ہے نماز میں قرب الہی جتنا زیادہ ہوتا جائے اتنی توجہ دوسری چیزوں کی طرف کم ہوتی جائے گی حضرت امام ربانی سیدنا محمد دالفا ثانیؒ فرماتے ہیں:-

وفي المنابر قرب ما يكون العبد من الرب في الصلوة وقال الله تعالى واستمجدوا قرا قرا قرب ولا شك ان كل وقت يكون القرب الالهى فيه ازيد يكون مجال الغير فيه اشد انتقاء ففهم من

هَذَا الْحَدِيثُ وَهَذِهِ الْآيَةُ أَيْضًا أَنَّ ذَلِكَ فِي الصَّلَاةِ - ۱۷

ترجمہ : حدیث میں ہے کہ بندہ اپنے رب کے سب سے زیادہ قریب نماز میں ہوتا ہے اور قرآن کریم میں ہے تو سجدہ کر اور قرب الہی میں بڑھتا چلا جا اور اس میں شک نہیں کہ نماز میں قرب الہی جتنا زیادہ ہوگا کسی اور کے نماز میں سامنے کی اتنی ہی سختی سے نفی ہوتی جائے گی۔

اس حدیث اور اس آیت سے یہی سمجھ میں آتا ہے کہ یہ مقام قرب نماز میں ملتا ہے۔

ایک شبہ کا جواب

حضرت عمرؓ کے بارے میں منقول ہے کہ نماز میں انہیں لشکر کی ترتیب بتلا دی جاتی تھی۔ اس قسم کی روایات کی وجہ سے بعض لوگ نماز میں اپنے بعض امور کا حل تلاش کرنے لگتے ہیں اور خود بھی اپنی توجہ ان امور کی طرف لے جاتے ہیں اس دوسرے کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کو اپنے جیسا نہ سمجھو آپؐ قرب الہی کے اس اونچے مقام میں تھے کہ اس قسم کی اسلامی مہمات کی تیاری ان کی نماز میں اثر انداز نہ ہوتی تھی اور ان اسلامی امور میں ان کا خلوص انتہائی درجے میں پہنچ چکا تھا کہ یہ اخلاص خود اللہ تعالیٰ سے وابستگی کا ایک کامل نشان تھا۔ لیجئے حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ ہی لکھتے ہیں :

جو کچھ حضرت عمرؓ نے منقول ہے کہ نماز میں سامان لشکر کی تدبیر کیا کرتے تھے تو اس قصہ سے معذور ہو کر اپنی نماز کو تباہ نہ کرنا چاہیے۔

۱۷ کار پاکاں راقیاس از خود مگیر گرچہ ماند در نوشتن شیر و شیر (مولانا رومؒ)

ترجمہ : بلند پاک ہستیوں کو اپنے جیسا نہ سمجھو اگرچہ لکھنے میں شیر (جانور) اور

شیر (دودھ) ایک جیسے دکھائی دیتے ہیں لیکن حقیقت دونوں کی مختلف ہے
 حضرت خضر علیہ السلام کے لیے تو کشتی توڑنے اور بے گناہ بچے کو مار ڈالنے میں بڑا ثواب
 تھا (کیونکہ وہ تکوین الہی کی تعمیل کر رہے تھے) اور دوسروں کے لیے (ایسا کام) نہایت
 درجہ کا گناہ ہے۔ جناب فاروق اعظمؓ کا وہ درجہ تھا کہ لشکر کی تیاری نماز میں خلل انداز نہ
 ہوتی تھی۔ بلکہ وہ بھی نماز کے کامل کر نیوالے امور میں سے تھے۔ اس لیے کہ وہ تدبیر اللہ جل شانہ
 کے الہامات میں سے آپ کے دل میں ڈالی جاتی تھی اور جو شخص خود کسی امر کی تدبیر کی طرف
 متوجہ ہو خواہ وہ امر دینی ہو یا دنیاوی بالکل اس کے برخلاف ہے اور جس شخص پر یہ مقام کھل
 جاتا ہے وہ جانتا ہے۔

حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ کی یہ عبارت بھی شہادت دے رہی ہے کہ آپ خیال کرنے
 اور خیال لانے میں فرق کر رہے ہیں وہ خیال آنے کو برا نہیں کہہ رہے اسے ایک
 انعام شمار کرتے ہیں پہلی عبارت میں وہ اسے خلعت فاخرہ کہہ آئے ہیں جو حضور حق
 میں مستغرق با اخلاص لوگوں کو عطا ہوتا ہے ہاں ارادۂ خیال لانے اور توجہ جانے پر
 آپ تنقید کر رہے ہیں اور نماز میں مشائخ اور بزرگوں کی طرف جس دھیان جانے کو انہوں
 نے گھر کی معمولی چیزوں سے بدتر کہا ہے وہ ان کا صرف خیال لانا بھی نہیں ان پر ارادہ
 عبادت سے پوری توجہ جمانا ہے اور صرف توجہ جمانا بھی نہیں اسے خدا تعالیٰ سے ہٹا
 کر بزرگوں پر لانا ہے اور یہ خیال سے کہیں آگے چوتھے درجے کی منزل ہے وہ اس عظیم
 خطرے سے سالکین کو جگا رہے ہیں ان کی صرح صرف ہمت پر ہے اور وہ ایک نہایت
 اونچے مقام میں اس موضوع پر بحث کر رہے ہیں اولیاء اللہ اس مقام پر جو بات کہیں اُسے
 سمجھنے کی کوشش کرنا چاہیے ان پر اعتراض کرنے لگنا سعادت مندی نہیں۔

مولانا اسماعیل شہید خیال باندھنے کی خلاف

حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ اصولی طور پر خیال باندھنے کے خلاف ہیں ان کے نزدیک خیال باندھنے کا یہ عمل جب اپنی قیود و شرائط سے اختیار کیا جائے تو اس میں شرک پیدا ہو جاتا ہے۔ مولانا جہاں کہیں اس قسم کے عمل کی تردید کرتے ہیں خیال کا لفظ استعمال نہیں کرتے خیال باندھنے کی تصریح کرتے ہیں ایک عبارت میں دود فخریہ بات کہتی ہو تو دونوں جگہ آپ خیال باندھنے کی تصریح کریں گے اس سے پتہ چلتا ہے کہ آپ اس بحث میں خیال آنے کے الفاظ سے احتراز فرما رہے ہیں اور اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ خیال آنے اور خیال باندھنے میں واقعی بڑا فرق ہے۔

صراط مستقیم تو حضرت سید احمد بریلویؒ کے ارشادات کا مجموعہ ہے اور اس کی عبارت زیر بحث بھی مولانا اسماعیل شہیدؒ کی تحریر کردہ نہیں مولانا عبدالحی کی تحریر کردہ ہے لیکن تقویت الایمان تو مولانا اسماعیل شہیدؒ کی ہی تالیف ہے اس میں خیال باندھنے کی ترکیب صورت اس طرح مرقوم ہے۔

”اس کی صورت کا خیال باندھے اور یوں سمجھے کہ جب میں اس کا نام لیتا ہوں زبان سے یاد دل سے یا اس کی صورت کا یا اس کی قبر کا خیال باندھتا ہوں تو وہیں اس کو خبر ہو جاتی ہے اور اس سے میری کوئی بات چھپی نہیں رہتی اور مجھ پر جو احوال گزرتے ہیں جیسے بیماری اور تندرستی و کشائش و تنگی و مرنا و جینا و غم و خوشی سب کی ہر وقت اسے خبر ہے اور جو بات میرے منہ سے نکلتی ہے وہ سن لیتا ہے اور جو خیال و وہم میرے دل میں گزرتا ہے وہ سب سے واقف ہے سو ان باتوں سے شرک ہو جاتا ہے اور اس قسم کی باتیں سب شرک ہیں۔ اس کو اشراک فی العلم کہتے ہیں یعنی اللہ کا سا علم ثابت کرنا۔“

۱۔ تقویت الایمان ص ۱

مولانا اسماعیل شہیدؒ نے خیال باندھنے کے ساتھ جو شرائط و قیود یہاں ذکر فرمائے ہیں ان شرائط و قیود کے ساتھ کسی کی صورت یا قبر کا خیال باندھنا اور اپنی پوری توجہ اس پر جمادینا اگر شرک نہیں تو کون سا اسلام ہے اور کسی مخلوق کی طرف خیال باندھنے کا عمل اگر نماز میں کیا جائے تو یہ اعتقاد اسلام کے عقیدہ توحید کو بالکل پامال کیوں نہ کر دے گا۔

اس عبارت سے یہ بھی پتہ چلا کہ خیال باندھنا مولانا اسماعیل شہیدؒ کے ہاں ایک خاص اصطلاح ہے وہ جہاں کہیں بھی خیال باندھنے کے عمل پر تنقید کریں نہ وہ تمام شروط و قیود اس میں ملحوظ ہوں گی جو مولانا مرحوم نے یہاں ذکر فرمائی ہیں۔ خیال باندھنے کے اس عمل میں اور خیال آبانے میں کوئی ربط نہیں خیال آبانے کو وہ بعض صورتوں میں انعام الہی شمار کرتے ہیں لیکن ان شروط و قیود سے خیال باندھنے کی وہ کہیں اجازت نہیں دیتے۔

مرشدان با صفا اور مشائخ طریقت اپنے مریدوں کی تدریجاً اصلاح کرتے ہیں پہلے انہیں بڑے خطرے سے نکال کر چھوٹے خطرے میں لے جاتے ہیں اور پھر اس چھوٹے خطرے کے ازالہ کی بھی تدبیر فرماتے ہیں حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں زنا کے وسوسہ سے اپنی بیوی کی مجامعت کا خیال بہتر ہے۔ (صراط مستقیم اردو ص ۹۷)

اس کا یہ مطلب نہیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ نے نماز میں بیوی کے خیال کو جائز بتایا ہے۔ نہیں۔ آپ یہ سمجھا رہے ہیں کہ زنا کے وسوسہ میں نماز سے بے پرواہی برتنے کے علاوہ ایک معصیت کی غفلت بھی شامل ہے اور دوسری صورت میں ایک دنیوی مباح بات کا خیال نماز کو خراب کر رہا ہے یہ ایک دنیوی بات کا تصور تو ہے لیکن گناہ کا تصور نہیں زنا کے خیال میں گناہ کا تصور بھی راہ پار ہا ہے بڑے خطرے سے نکال کر چھوٹے خطرہ میں لے آنا مشائخ کا ایک اصلاحی عمل ہے جو شخص گناہ کبیرہ سے بچنے کے لیے محنت کرے اللہ تعالیٰ پھر

اسے صغیرہ گناہوں سے بچنے کی بھی توفیق دے دیتے ہیں۔

اسی طرح حضرت سید احمد بریلویؒ فرماتے ہیں کہ نماز میں اپنے شیخ یا اس لائن کے دوسرے بزرگوں کی طرف صرف ہمت کرنا یعنی دل کو ارادۂ خدا تعالیٰ سے پھیر کر ان بزرگوں پر لگا دینا خواہ وہ مقرب فرشتے روح الامین ہی کیوں نہ ہو اپنے گاؤں و خرد دنیا کے مال کے خیال میں مستغرق ہونے سے بھی زیادہ بُرا ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ حضرت سید صاحب نماز میں گاؤں و خرد کے خیال آنے کو بُرا نہیں سمجھتے وہ یہ بتلانا چاہتے ہیں کہ نماز میں دنیا کے خیالات سے نماز سے بے پروائی اور طبیعت کی آوارگی کا اظہار ہے اس میں شرک کا اندیشہ نہیں، آوارہ خیالات میں کسی کی تعظیم لپٹی ہوئی نہیں یہ آوارگی ہے۔ اور بہت بُری ہے لیکن شرک نہیں۔ اور دوسری صورت میں شیخ کی طرف توجہ جب صرف ہمت کے درجہ میں ہوگی اور نمازی نماز میں خدا تعالیٰ کی طرف سے توجہ پھیر کر اپنے شیخ کی طرف متوجہ ہوگا تو شرک کی دلدل میں جاگے گا۔ اور ظاہر ہے کہ شرک میں مبتلا ہونا گدھے اور بیل کے خیال میں ڈوبنے سے کئی درجہ بدتر ہے۔ اور یہ ایسا گناہ ہے جس کی کہیں بخشش نہیں۔

یہاں جس چیز کو بدتر کہا گیا ہے وہ شرک کا اندیشہ ہے شیخ نے بزرگوں اور فرشتوں کی شخصیات کو یہ کہہ کر برا نہیں کہا نہ ان کا گاؤں و خرد سے مقابلہ کیا گیا ہے لیکن خداوند اور تعصب کا ستیاناس کرے کئی لوگ اس عبارت کو ان دو مقامات کے موازنہ کے طور پر نہیں اسے شیخ و مرشد اور گدھے بیل کے موازنہ کے طور پر پیش کرتے ہیں اور حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ پر الزام لگاتے ہیں کہ انہوں نے شیخ و مرشد کا مقام گدھے بیل سے بھی کم کر دیا حالانکہ حضرت سید احمد شہیدؒ نے یا حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ نے خیال آنے پر یہاں جرح نہیں کی۔ خیال لانے پر کی ہے آپ نماز میں بزرگوں کے تصور بزرگی پر جرح کر رہے ہیں، کہ خدا تعالیٰ سے ارادۂ توجہ پھیر کر اسے ارادہ عبادت کی انتہائی حالت کے ساتھ بزرگوں پر جہاد کیا جائے یہ

خدا تعالیٰ کی عبادت میں اوروں کو شریک کرنا ہے اور شرک واقعی دنیا کی چیزوں کے خیال میں ڈوبنے سے بدرجہا بدتر ہے نماز میں صرف ہمت کسی طرح جائز نہیں۔

صرف کے معنی پھیرنے کے ہیں علم صرف میں لفظ مختلف صیغوں میں پھرتا ہے اس لیے اسے صرف کہتے ہیں۔ صرف دولت دولت کے مختلف ہاتھوں میں گردش کرنے کو کہتے ہیں۔ ہمت قصد دل کا نام ہے نماز میں ہمت ارادہ عبادت کی انتہائی حالت کا نام ہے۔ یہ انتہائی حالت جب خدا سے متعلق ہو تو اسے اس سے پھیر کر اپنے شیخ و مرشد یا کسی ولی و پیغمبر پر لگا دینا صرف ہمت کہلاتا ہے ہم نہیں سمجھتے کہ کوئی مسلمان ارادۃً اس عمل شرک کے لیے تیار ہوگا۔ پیاسے کو پیاس کے وقت صرف پانی کی ہی طلب ہوتی ہے۔ عابد کو عبادت کے وقت صرف معبود کی ہی طلب ہوتی چلیجے۔ اس کی ”ہمت“ یہی ہو کہ دل خدا پر جما رہے وہاں سے اسے کسی طرف نہ پھیرے اور صرف ہمت نہ کرے، حضرت شاہ ولی اللہ لکھتے ہیں :-

الهمة عبادة عن اجتماع الخاطر وتأكد العزيمة بصورة
التمني والطلب بحيث لا يخطر في القلب سوى هذا المراد
كطلب العطشان الماء

حضرت عمرؓ کے ترجمہ لشکر کا مطلب | شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد عثمانیؒ
نہلاتے ہیں :

حضرت عمرؓ کے قول انی لا جہز جیشی فی الصلوۃ ۱ میں نماز میں اپنے لشکروں کو

۱۔ دیکھئے منتخب اللغات ص ۳۰۳ ۲۔ غیاث اللغات ص ۴۵ مفتی الادب

جلد ۲ ص ۵۳ ۳۔ منازل السائرین و مدارج السالکین جلد ۳ ص ۱۰۷ ۴۔

المحول الجیل ص ۹۵ اس کا ترجمہ اس کتاب کے مسئلہ پر پہلے آچکا ہے

ترتیب دیتا ہوں) کا یہ مطلب نہیں تھا کہ تجھیز جیش کی صورتوں کو میں کھینچ کھینچ کر اپنی طرف لاتا ہوں، بلکہ مقصود یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ان چیزوں کا القاء والہام ہوتا ہے حضرت عمرؓ کے دل پر اس قسم کی واردات اور القاء والہام کے واقعات بکثرت مشہور ہیں۔ چنانچہ پاساریۃ الجبل کا واقعہ آج تک زبان زدِ خاص و عام چلا آتا ہے حضرت حاجی املا اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ فاروق اعظمؓ کو نماز میں جو مومن کی معراج ہے ان باتوں کا الہام ہوتا تھا۔ اس کی برکت ہے کہ ان کے زلمنے میں فتوحات بکثرت ہوئیں۔ کیونکہ جب خود اللہ تعالیٰ علیم وخبیر اپنے مخصوص بندہ کو ایسے خاص وقت میں (نماز میں) جہادی اہل القار فرمائے اور عسکری انتظامات سمجھائے تو اس کی کامیابی یقینی اور فتح و نصرت لا بدی ہے۔

حضرت عمرؓ کا اللہ تعالیٰ سے خلوص اس انتہائی درجے میں پہنچ چکا تھا کہ ان اسلامی مہمات کی تیاری میں ان کا ذات باری میں دھیان اور جذب ذرا بھی متاثر نہ ہوتا تھا جس پر کوئی تدبیر ملامہ اعلیٰ سے اترے اور جو شخص خود کسی تدبیر کے درپے ہو دونوں کے مقامات میں فرق ہے حضرت عمرؓ عرفان کے اس اونچے مقام پر تھے کہ اگر نبوت کا دروازہ بند نہ ہوتا تو آپؐ یقیناً نبی ہوتے۔

یہ بات اپنی جگہ بالکل صحیح اور بچتہ ہے کہ نماز میں اپنی طرف سے کچھ خیالات پکانے یا اپنے شیخ و مرشد کے ذہنی نقشے جملانے بہ امور نماز میں ہرگز درست نہیں۔ خود کوئی خیال گزرے یا کوئی صورت سامنے آجائے تو انسان اس میں مکلف خود اس میں دھیان لگانا اور توجہ جمانا ضرور نماز کی آفت ہے۔ مولانا اسماعیل شہیدؒ تو نماز کے باہر بھی کسی حاجت اور ضرورت کے وقت اس خیال باندھنے کو جائز نہیں سمجھتے۔

ایک چپ سوال

اس اصول پر جب سب متفق ہیں کہ نماز میں محترم اور لائق تعظیم شخصیتوں کی طرف توجہ باندھنا عام آدمیوں کی رعایت کرنے کی نسبت سے زیادہ مضر ہے کیونکہ اس میں شرک کا اندیشہ ہے جو دوسری صورت میں نہیں اور اس اصول پر اکابر ائمہ کرام کے ساتھ حضرت شاہ اسماعیل محدث دہلوی اور مولانا احمد رضا خاں بریلوی دونوں متفق ہیں تو کیا وجہ ہے کہ ثانی الذکر نے حضرت شاد صاحب کے اس بیان پر سخت تنقید کی ہے؟ جب ان کا اپنا عقیدہ بھی یہی ہے جیسا کہ پہلے مذکور ہوا۔ تو اب شاہ صاحب پر اعتراض کرنے کی کیا وجہ تھی؟

جواب۔ حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ کی عبارت بہت علمی اور اصطلاحات پر مشتمل ہے۔ ہمارا اندازہ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں صاحب کو صرف ہمت کے معنی معلوم نہ تھے۔ وہ نہ سمجھ سکے کہ یہ صوفیا کرام کی ایک اصطلاح ہے اور اس سے مراد ارادہ عبادت کی انتہائی حالت ہے انہوں نے اپنے خیال سے اس کا ترجمہ خیال کیا۔ جو یقیناً غلط تھا۔

جب کوئی شخص ایسے موضوع پر بات کر جو اس کا فن نہیں تو اس سے عجائب و غرائب صادر ہوتے ہیں۔ پھر جب اس میں کچھ سیاسی تقلص بھی لپٹے ہوں تو انسان بے نیکی مانکنے سے نہیں جھکتا۔ نیک گمان یہ ہے کہ مولانا احمد رضا خاں کو صرف ہمت کے اصطلاحی معنی معلوم نہ ہوں گے ورنہ وہ اتنی کمزور بات نہ کہتے الکوکبة الشہابیہ میں الکوکبة کی صفت الشہابیہ مولوی صاحب کی علمی سطح کا پتہ دیتی ہے۔ معلوم نہیں شہاب میں صفتی معنی انہوں نے کہا سے دیکھ لے۔

مولانا احمد رضا خاں حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ کے بارے میں ہمیشہ شک اور

تردد میں رہے۔ ستر سے زائد وجوہ سے اعتراض کے باوجود آخر میں کہہ دیتے رہے ہو سکتا ہے مولانا اسماعیل کی مراد کچھ اور ہو لزم والتزام میں فرق ہے اس سے گمان ہوتا ہے کہ مولانا احمد رضا خاں ان عبارات کو اچھی طرح نہ سمجھ پائے تھے پس اقلب یہی ہے کہ انہیں صرف ہمت کے معنی معلوم نہ ہوں اور انہوں نے بے خبری میں حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت معنی مراد کے خلاف سمجھ لی ہو۔ اور اس پر یونہی اعتراض کر دیا ہو ہمارے اس خیال کی تائید ایک اور بات سے بھی ہوتی ہے۔ حضرت شاہ صاحبؒ کی زیر بحث عبارت سے پہلے ایک اور نصیحت گزر چکی ہے کہ زنا کے دوسرے اپنی بیوی کی مجامعت کا خیال بہتر ہے اس میں شاہ صاحبؒ ایک بڑے خطرے سے نکال کر چھوٹے خطرے میں لا رہے تھے۔ اور ان دو صورتوں کو آپ نے ایک دوسرے کے بالمقابل ذکر کیا تھا کہ کونسا خطرہ بڑا ہے اور کون سا چھوٹا۔ اسی طرح آگے جا کر شاہ صاحبؒ نے پھر دو صورتیں تحریر کی ہیں نماز میں اپنے پیرومرشد کی طرف صرف ہمت کرنا یا نماز میں گھر کی عام چیزوں کا خیال آجانا اور ان دو کے بالمقابل ذکر کیا ہے کہ کون سا خطرہ بڑا ہے اور کون سا چھوٹا۔ پہلے کی دو متقابل صورتیں اپنی جگہ ہیں اور یہ دو متقابل صورتیں اپنی جگہ اس دوسری بحث میں زنا وغیرہ کے الفاظ کہیں مذکور نہ تھے۔ انہیں خواہ مخواہ اس میں بڑھا دیا گیا ہے۔ افسوس کہ مولانا احمد رضا خاں یہاں بھی عبارات کو سمجھ نہ سکے اور دونوں بحثوں کو آپس میں گڈ مڈ کر دیا۔ آپ حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ پر اعتراض کرتے ہوئے اپنی مشہور کتاب اللکوبۃ الشہداء میں لکھتے ہیں :-

مسلمانو! خدا را ان ناپاک شیطانى کاموں پر غور کرو
 محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نماز میں
 خیال لے جانا ظلمت بالائے ظلمت ہے کسی فاحشہ

رندھی کے تصور اور اس کے ساتھ زنا کا خیال کرنے
سے بھی بُرا ہے۔

حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ کے صرف ہمت کے الفاظ کو خیال کے لفظ سے نقل کرنا
کوئی کم زیادتی نہ تھی پھر اسے ایک پھلی بحث سے بے تمک جوڑ کر اس عبارت کو اس
اشتعال انگیز اور گستاخانہ پیرایہ میں بیان کرنا ظلم بالائے ظلم نہیں تو اور کیا ہے؟ مولانا احمد رضا
یہاں بھی فرق نہیں کر سکے کہ شیخ کے کلام میں یہ دو باتیں اپنی اپنی جگہ تھیں اور صرف ہمت
والی بحث میں زنا وغیرہ کا کوئی ذکر نہ تھا مولانا کے انداز فہم سے پتہ چلتا ہے کہ وہ جلد بازی
سے کام لیتے تھے اور وہ حقیقتاً حضرت شیخ کی عبارت کو سمجھ نہیں پائے تھے۔

شاہ اسماعیل شہیدؒ کی عبارت میں نماز میں بزرگوں اور فرشتوں کی طرف
صرف ہمت کرنے (ارادہ عبادت کی انتہائی حالت کے ساتھ توجہ جانے) پر جرح کی گئی
تھی محض خیال آجانے پر جرح و قدح ہرگز نہ تھی خیال آجانا ایک قدرتی بات ہے اس پر
اعتراض نہ تھا جب نماز میں انبیاء کرام اور ملکت کے تذکرے آتے ہیں اور قرآن پڑھا جاتا
جاتا ہے تو دوران نماز خیال ان کی طرف چلا جانا ایک فطری امر ہے جو نہ زیر بحث
ہے نہ اس کا کسی نے انکار کیا ہے شاہ صاحب صرف ہمت پر بحث کر رہے
تھے اور جاہل صوفیوں کے تصور برزخی کی تردید کر رہے تھے مولانا احمد رضا خاں نے
صرف ہمت کا ترجمہ خیال کر کے اور اس اہل اللہ کی اصطلاح کو نظر انداز کر کے
حضرت شاہ صاحب کے ذمے وہ بات لگائی ہے جو شاہ صاحب مرحوم نے ہرگز
نہ کہی تھی، اور نہ اس کی کسی مسلمان سے توقع کی جاسکتی ہے۔

نماز میں حضورؐ کا خیال آنے کے بارے میں علمائے دیوبند کا فتوہ

حضرت مولانا اسماعیل شہید کی علمی تراش اور فکر حریت کے وارث علماء دیوبند
تھے دارالعلوم میں سوال آیا کہ نماز میں حضورؐ کا خیال آجائے تو نماز ٹوٹ جاتی ہے؟
دارالعلوم کی طرف سے حضرت مفتی عزیر الرحمن صاحبؒ نے لکھا:

”جب نماز میں خود التحیات میں اور درود شریف میں آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کا ذکر ہے تو خیال آنا تو ضرور ہوا۔ باقی نماز خالص عبادت
اللہ کے لیے ہے۔ غیر اللہ کا خیال علی سبیل التعظیم والعبادہ نہ آنا چاہیے
اور نماز ہر حال میں صحیح ہے۔ کیونکہ خیال پر باز پرس نہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ
اعلم۔ کتبہ عزیر الرحمن عفی عنہ“ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ۱ ص ۲۲۳

یہ صحیح نہیں کہ علماء دیوبند نماز میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مطلق خیال
کو نماز کے مقام توحید کے خلاف سمجھتے ہیں۔ جو بات نماز کے مقام توحید کے خلاف
ہے وہ صرف سمیت ہے کہ نمازی ہر طرف سے توجہ ہٹا کر اسے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم پر مجاہدے مطلق خیال آنا یا بایں نیت خیال لانا کہ توجہ خدا تعالیٰ
سے نہ ہٹے۔ اور اس نیت سے سلام عرض کرنا کہ اللہ کے فرشتے اسے حضور پر پیش کر
دیں گے ہرگز نماز کی آفت نہیں شیخ الاسلام حضرت علامہ شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں

وفي الأحياء وشرحه واحضر في قلبك النبي صلى الله عليه وسلم وشخصه
الكریم وقل السلام عليك ايها النبي ورحمة الله وبركاته وليصدق املك في الله
(السلام وما بعده) يبلغه (صلى الله عليه وسلم في برزخه كما ورد ذلك في
الصحيحه) وانه صلى الله عليه وسلم يرد عليك ما هو اوفى منه (وذلك بواسطة

ملئکتہ وکلت للتبلیغ، قلت وهدا مثل ما نستعمل صیغ الخطاب
للبعد الغائب في المكاتيب المتعبر نرسلك اليه
ففتح نقدر وقت الكتابة حضوره وهو اجتهده
حقيقين بوصول المکتوب اليه مع انه ليس بمحاضر

فالحال

فتح المہم جلد ۲ ص ۲۲

توجہ :- احیاء علوم دین میں ہے اے مخاطب تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم
اور آپ کی شخصیت کریمہ کو دل میں حاضر کر اور کہہ اے نبی آپ پر سلام
ہو۔ اللہ کی رحمت اور اس کی برکت ہو اور تیری امید پوری ہو کہ
تیرا سلام و درود حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم برزخ میں پہنچے
جیسا کہ اخبار صحیحہ میں آیا ہے اور یہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تیرے
سلام کا پورا پورا جواب دیتے ہیں اور یہ ان فرشتوں کی معرفت عمل
میں آتا ہے جو یہ پہنچانے پر مقرر کئے گئے ہیں۔ میں کہتا ہوں یہ اسی
طرح ہے جیسا کہ ہم خطوط میں فائز بعید کے لیے حاضر کے صیغہ استعمال
کرتے ہیں اور لکھتے وقت اسے حاضر تصور کر لیتے ہیں اور یہ کہ ہم
اس کے سامنے ہیں یہ یقین رکھتے ہوئے کہ خط اس تک پہنچ جائے گا
حالانکہ وہ اس وقت حاضر نہیں ہوتا۔

اس تصریح سے پتہ چلتا ہے کہ علماء دیوبند نماز میں حضور کے مطلق خیال
کو قطعاً لائق اعتراض نہیں کہتے نہ حضور کی طرف توجہ کرنا ان کے ہاں کوئی عیب
ہے بشرطیکہ اس میں صرف ہمت نہ ہو جس میں کہ توجہ خدا سے بھی ہٹ جاتی
ہے اور انسان شرک کی تاریک وادی میں جا گرتا ہے اور یہ بھی شرط ہے کہ انسان
آپ کو بالفعل حاضر نہ سمجھے۔ اپنے ذہن میں حاضر کرے احضار یہی ہے۔ الحمد للہ

جو لوگ حضور کو حاضر و ناظر کہتے ہیں ان کے نزدیک بھی ان کا یہ عقیدہ قطعی نہیں محض ظنی ہے۔ مگر اب یہ اعلیٰ الہی لکھتے ہیں۔

”لزم نہیں ہے کہ آپ ہر ایک محفل میں بلاشبہ رونق افروز ہوتے ہیں بلکہ ہر محفل میں رونق افروز ہونا

مطلوبہ ہے“ رسول الکلام، ص ۱۴۹۔ تالیف ۱۳۰۰ھ مطبوعہ مطبع کریبی لاہور۔

وہ لفظ حاضر و ناظر سے اگر حضور و بطور بالذات مثل حضور و بطور باری تعالیٰ ہر وقت و ہر محفل مراد ہے تو یہ عقیدہ محض غلط و مفسی الی الشک ہے۔ ”اے اہل اسلام میں یہ عقیدہ کسی جاہل و جاہل کا بھی نہ ہو گا۔“ رسول الکلام ص ۱۵۱
سو آپ کو ہر جگہ حاضر و ناظر جانے بغیر بایں اعتقاد کہ میرا یہ سلام آپ کی خدمت میں پیش ہو جائے گا اسے صیغہ خطاب سے پیش کرنا ہرگز ممنوع نہیں۔ علماء حق جس چیز سے منع کرتے ہیں وہ صرف بہت ہے محض خیال انا نہیں اوردہ بھی صرف نماز میں۔ کیونکہ نماز اول سے آخر تک اللہ کی عبادت ہے اس میں اس کا کوئی شریک نہیں البتہ کہ نماز کا معنی توحید آپ پاگئے رحمت ربانی کا فوارہ مولانا شہید کی زبان سے آپ نے اچھٹا دیکھا لیکن ایک سوال ابھی باقی ہے وہ یہ کہ کیا اس سے بھی اوپر کوئی روح کی لذت باقی ہے؟ ہاں یہ وہ لذت ہے جو شہید کو تلوار کے سائے میں ملتی ہے۔ اور شہید اس وقت قرب الہی کی وہ لذت پاتا ہے جس کے آگے جنت کی مختلف لذتیں دوسرے درجے میں آجاتی ہیں۔

شہید عشق ہی واقف ہے اسرارِ محبت سے

وگر نہ کس کو آتا ہے سلیقہ سرکشانے کا

حضرت سید احمد شہید اور شاہ اسماعیل شہید ان خوش نصیبوں میں سے ہیں جو نماز کی لذت بھی پاگئے اور شہادت کی لذت بھی انہیں نصیب ہوئی۔ توحید الہی کا نور زندگی بھر ان کے سینوں میں موجزن تھا اور شریعت کے تمام تقاضوں کو پورا کرتے ہوئے یہ دنیا دار اپنے پروردگار سے جا ملے۔

ہاں گروہ کہ از ساغر وفا مستند

سلام مہابز سانید ہر کجا ہستند

جہاد کا آغاز دہلی سے کیوں نہ کیا

مرکز جہاد وہی جگہ ہو سکتی ہے جو ایک آزاد خطہ اسلام ہو یا جسے آزادی سے آزاد کرایا جاسکے اس خود مختار علاقے کی طلب میں پہلے یہ حضرات امیر خاں دہلی ٹونک کے پاس بٹھڑے اور اس کی فوج میں شامل ہوئے لیکن جب نواب مجبور ہو کر انگریزوں سے مل گیا تو یہ دہلی واپس آگئے اور پھر ایسے خطے کی تلاش میں رہے جہاں ایک آزاد اسلامی سلطنت کا قیام عمل میں لایا جاسکے۔ یہ وہ وجوہ تھیں جن کے باعث آپ نے ہندوستان کی شمال مغربی سرحد کا رخ کیا۔

پہلے آپ نے تبلیغی سفر کئے۔ حضرت مولانا عبدالحی بھی ساتھ ہوتے تھے اور ان سفروں میں ہندوؤں کی خاصی تعداد مسلمان ہوتی گئی۔ مسلمانوں میں جہاد کا جذبہ ابھرتا رہا اور چلتے چلتے مجاہدین کا لشکر بڑھتا گیا۔ یہاں تک کہ پھر وہ وقت آگیا جب ان حضرات نے ہندوستان کی شمال مغربی سرحد میں مانسہرہ کے قریب ایک چھوٹی سی آزاد مسلم ریاست قائم کر لی اور وہاں سے جہاد کا آغاز کیا۔

یہ صحیح ہے کہ اس وقت حضرات ظاہری کامیابی سے ہمکنار نہ ہوئے لیکن ان کا اخلاص اور جذبہ اتنا اونچا تھا کہ یہ اس ملک میں اٹھنے والی آزادی کی ہر تحریک میں اپنے خون کا رنگ بھر گئے اور اپنی محنت اور قربانی سے آزادی کی ایک ایسی شمع روشن کر گئے جس کی روشنی ساہا سال تک آزادی کے آئندہ قافلوں کو روشنی بخشتی رہی۔

خدا کو یہی منظور تھا کہ ہندوستان کے جو علاقے آئندہ کسی وقت ایک اسلامی سلطنت میں تبدیل ہونے والے ہیں وہیں سے اس جہاد کا علم اٹھے آغاز ان شہدائے بالاکوٹ سے ہوا اور جب یہ محنت کنارے لگی تو انہی بزرگوں کے ایک فرزند جلیل نے یہاں ایک آزاد اسلامی سلطنت کا جھنڈا اہرایا۔ یہ حضرت علامہ شبیر احمد عثمانیؒ تھے۔